

UCHWAŁA NR 1015/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 listopada 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na jedno z dwóch stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płońsku,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Mariusza Klimczewskiego do pełnienia urzędu na jedno z dwóch stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płońsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak oraz Pani Marty Lichockiej-Kamelskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płońsku.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płońsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 578, zgłosili się:

- Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Mariusz Klimczewski – prokurator Prokuratury Okręgowej w Płocku oraz
- Pani Marta Lichocka-Kamelska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym i Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora oraz adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Ewę Chojną-Szczepaniak nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Mariusza Klimczewskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Panią Martę Lichocką-Kamelską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego jedynie Pana Mariusza Klimczewskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że za rekomendowaniem kandydatury Pana Mariusza Klimczewskiego przemówiły, ocenione łącznie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacji, z której wynika, że posiada rozległą wiedzę teoretyczną, sukcesywnie pogłębianą, którą trafnie i sprawnie wykorzystuje w praktyce. Zespół uwzględnił również, że kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach oraz z powodzeniem łączył obowiązki służbowe z pełnieniem funkcji administracyjnych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Mariusza Klimczewskiego do pełnienia urzędu na jedno z dwóch stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płońsku.

2. **Pan Mariusz Klimczewski** urodził się 24 marca 1971 r. w Płońsku. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, w 1997 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 4 maja 1998 r. do 31 maja 1999 r. pracował na stanowisku referendarza prawnego w „Petrochemii Płock”. Z dniem 1 czerwca 1999 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Żoliborz a z dniem 1 czerwca 2001 r. został powołany przez Prokuratora Generalnego na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Żoliborz w Warszawie. Z dniem 2 kwietnia 2002 r. został przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim. Od 16 stycznia 2006 r. do 30 listopada 2007 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. Powierzone czynności wykonywał w VI Wydziale ds. Przestępczości Zorganizowanej. Z dniem 1 grudnia 2007 r. został powołany przez Prokuratora Generalnego na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. Od 5 marca do 31 grudnia 2008 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Legionowie. Z dniem 5 marca 2008 r. powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Prokuratora Rejonowego

w Legionowie. Z dniem 2 stycznia 2009 r. został przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku. Od 2 stycznia 2009 r. do 6 marca 2011 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Płońsku. Z dniem 2 stycznia 2009 r. powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Płońsku, którą pełnił do 6 marca 2011 r. Z dniem 7 marca 2011 r. został powołany do pełnienia funkcji Prokuratora Rejonowego w Gostyninie oraz delegowany do wykonywania czynności służbowych w tej Prokuraturze, na czas pełnienia funkcji. Od 7 marca 2015 r. pracuje na stanowisku prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku. Od 1 lipca 2016 r. do 30 listopada 2018 r. pełnił funkcję Naczelnika Wydziału I Śledczego w tej Prokuraturze a w kwietniu 2019 r. pełnił funkcję wizytatora. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Klimczewskiego sporządziła Pani Joanna Cieślak – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kandydat posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W jej ocenie swoją dotychczasową pracą w charakterze prokuratora wykazał się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym. Posiada rozległą wiedzę teoretyczną, sukcesywnie pogłębianą, którą trafnie i sprawnie wykorzystuje w praktyce, dużą umiejętność samodzielnego podejmowania decyzji, jak też ich uzasadniania. Sędzia wizytator wskazała, że w swojej dotychczasowej pracy wykazał się bardzo dobrą organizacją pracy, prawidłowym wykorzystaniem czasu, dużą pracowitością i zaangażowaniem. Reasumując, wskazała, że powyższe cechy osobiste Pana Mariusza Klimczewskiego, połączone z bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym, dają gwarancję wysokiego poziomu wykonywania przez niego obowiązków sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Mariusza Klimczewskiego znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego kwalifikacji oraz opinii służbowej, sporządzonej przez Naczelnika I Wydziału Śledczego Prokuratury Okręgowej w Płocku, w której podkreślono m.in., że poziom merytoryczny terminowo wykonywanych przez niego czynności procesowych oraz sporządzanych pism jest bardzo wysoki. Ponadto uczestniczył w szkoleniach zawodowych i podnosi swoje kwalifikacje zawodowe.

Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak i Pani Marta Lichocka-Kamelska posiadają wprawdzie odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd

sędziemu sądu rejonowego, jednak nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym ich przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak urodziła się 4 listopada 1979 r. w Inowrocławiu. W 2002 r. ukończyła Europejskie Studia Specjalne w Centrum Studiów Europejskich przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 2 maja do 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta stażysty z powierzeniem czynności asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Obowiązki wykonywała w wydziale gospodarczym. Od 1 października do 24 listopada 2006 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Obowiązki wykonywała w wydziale gospodarczym. Z dniem 1 grudnia 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 lutego 2008 r. została przeniesiona do wykonywania obowiązków służbowych w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa medycznego, bioetyki i socjologii medycyny na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Od 8 września do 30 września 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków orzeczniczych w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniach 16 lutego i 10 sierpnia 2017 r. była delegowana do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od 1 sierpnia do 11 sierpnia 2017 r. była delegowana do pełnienia obowiązków orzeczniczych w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 września 2017 r. do 28 lutego 2018 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego. Z dniem 1 stycznia 2019 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Brała udział w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak sporządziła Pani Małgorzata Szeromska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kandydatka zasługuje na bardzo dobrą ocenę. Zaznaczyła, że wprawdzie ocenie podlegały sprawy z jednej dziedziny prawa, jednakże fakt odbycia aplikacji sądowej i zdania egzaminu

sędziowskiego pozwala na przyjęcie, że opiniowana posiadała wiedzę prawniczą niezbędną do wykonywania tego zawodu. W ocenie sędzi wizytator wnioski ten potwierdzają bardzo dobre opinie przełożonych a dokonana analiza treści postanowień, a przede wszystkim ich uzasadnień wskazuje na jej niewątpliwy profesjonalizm i znajomość przepisów prawa.

Pani Marta Lichocka-Kamelska urodziła się 7 maja 1980 r. w Płocku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 maja do 30 listopada 2006 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego technika ubezpieczeniowego w „Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń na Życie S.A.” a od 14 listopada 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. na stanowisku młodszej księgowej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym „POLIMER” Jarosław Skonieczny Zakład Pracy Chronionej. Od 1 maja 2007 r. do 31 grudnia 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Płocku. Od 7 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r. pracowała jako aplikant adwokacki w kancelarii adwokackiej w Płocku. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 7 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów. Od 5 listopada 2015 r. prowadzi działalność gospodarczą w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Płocku. Brała udział w szkoleniach zorganizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Płocku.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Lichockiej-Kamelskiej sporządziła Pani Iwona Olenderek – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kandydatka jest dobrym prawnikiem. W jej ocenie merytoryczna ocena jej dorobku zawodowego, wiedzy i umiejętności, jakie dotychczas zdobyła, pozwalają na wyrażenie poglądu, że po objęciu stanowiska sędziego będzie orzekała na dobrym poziomie merytorycznym. Sukcesywnie pogłębia swoją wiedzę prawniczą uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Sędzia wizytator wskazała, że Pani Marta Lichocka-Kamelska jawi się jako osoba odpowiedzialna, sumienna i zaangażowana. Posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Nadto podkreśliła, że z opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku wynika, że na Panią Martę Lichocką-Kamelską nie wpływały żadne zawiadomienia o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Marta Lichocka-Kamelska zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, posiada predyspozycje i doświadczenie zawodowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Lichockiej-Kamelskiej sporządziła również Pani Katarzyna Mirek-Kwaśnicka – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu

Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że opiniowana dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem zawodowym. Wskazała jednak, że badane sprawy dotyczyły wąskiego zakresu problematyki cywilnej i rodzinnej. W ocenie sędzi wizytator we wszystkich sprawach, w których kandydatka występowała, szczegółowo uzasadniała stanowisko reprezentowanej przez siebie strony, wskazując na istotne fakty i wynikające z nich skutki prawne oraz wskazując w pozwie (wniosku), odpowiedzi na pozew (wniosek) dowody na poparcie swoich twierdzeń. Pisma procesowe były sporządzane prawidłowo, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Swoje obowiązki wykonuje rzetelnie. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani adwokat Marta Lichocka-Kamelska spełnia warunki do powołania jej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Płońsku.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pan Mariusz Klimczewski, który posiada wieloletni staż zawodowy, w tym osiemnastoletni staż pracy na stanowisku prokuratora, wykazuje się wysokimi kompetencjami zawodowymi, potwierdzonymi bardzo dobrą oceną swoich kwalifikacji oraz opinią służbową. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Wprawdzie kontrkandydatki również posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe, a ponadto Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji i jest starszym referendarzem sądowym a Pani Marta Lichocka-Kamelska otrzymała dobrą ocenę swoich kwalifikacji i obecnie prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką, to jednak obie kandydatki posiadają zdecydowanie krótszy staż pracy, a także krótsze doświadczenie zawodowe i życiowe niż Pan Mariusz Klimczewski. Ponadto Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak uzyskała zaledwie dwa głosy „za” podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku.

Wprawdzie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym są przewidziane dwa wolne stanowiska, jednak Rada dokonała wyboru tylko jednego kandydata, bowiem uznała, że, jedynie Pan Mariusz Klimczewski spełnia najpełniej i w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, wszystkie kryteria wyboru. W każdym postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej i dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego

oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Jednak w niniejszej procedurze konkursowej – wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji kandydatów – nie było to kryterium decydujące o wyborze. Wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r. zaopiniowano pozytywnie Panią Ewę Chojnicką-Szczepaniak, Pana Mariusza Klimczewskiego oraz Panią Martę Lichocką-Kamelską.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku w dniu 30 października 2019 r. oddano na: Panią Ewę Chojnicką-Szczepaniak 2 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Mariusza Klimczewskiego 43 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Martę Lichocką-Kamelską 47 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pani Marta Lichocka-Kamelska otrzymała nieco wyższe poparcie tego gremium niż Pan Mariusz Klimczewski, jednakże posiada znacznie krótszy staż pracy, doświadczenie zawodowe i życiowe. Natomiast Pani Ewa Chojnicka-Szczepaniak otrzymała jedynie dwa głosy poparcia.

6. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Mariusz Klimczewski posiada kwalifikacje merytoryczne oraz duże doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płońsku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mariusza Klimczewskiego zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletni staż pracy, najdłuższe – spośród uczestników postępowania – doświadczenie życiowe i zawodowe, zdobyte przez niego na stanowisku asesora prokuratorskiego, prokuratora

prokuratury rejonowej oraz okręgowej, jak również podczas pełnienia funkcji administracyjnych w jednostkach prokuratury, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jego kwalifikacji oraz opinii służbowej, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku, a także stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 listopada 2019 r. na:

- Panią Ewę Chojnacką-Szczepaniak oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Klimczewskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Martę Lichocką-Kamelską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że tylko jeden kandydat uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów a do obsadzenia przewidziano dwa wolne stanowiska, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tej kandydatki, na którą oddano największą liczbę głosów „za”, stosownie do § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192).

Podczas ponownego głosowania na:

- Panią Ewę Chojnacką-Szczepaniak oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).