

**UCHWAŁA NR 1014/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 20 listopada 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 581**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jakuba Michała Szczepańskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 581, zgłosili się:

- Pani Małgorzata Falkiewicz – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku,
- Pan Mariusz Andrzej Marczyński – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sierpcu  
oraz
- Pan Jakub Michał Szczepański – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Małgorzatę Falkiewicz Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 988/2019 z dnia 19 listopada 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił obu kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Pana Jakuba Michała Szczepańskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że za rekomendowaniem Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego przemówiły, ocenione łącznie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, szerokie spektrum rozpoznawanych spraw z zakresu prawa karnego, prawa wykroczeń, prawa karnego wykonawczego, prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego, z zakresu ochrony danych osobowych oraz prawa wieczystoksięgowego. W ocenie zespołu nie bez znaczenia jest również wysoka ocena kwalifikacji, z której wynika m.in., że kandydat posiada dużą wiedzę prawniczą.



Zespół uwzględnił również, że kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach oraz z powodzeniem łączy obowiązki służbowe z pełnieniem funkcji administracyjnych.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jakuba Michała Szczepańskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu.

2. **Pan Jakub Michał Szczepański** urodził się 4 marca 1985 r. w Płocku. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2013 r. do 16 czerwca 2016 r. był zatrudniony jako aplikant adwokacki w kancelarii adwokackiej w Płocku. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Płocku, w 2016 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 19 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Płocku. Od 4 lipca 2016 r. prowadzi własną działalność w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Płocku. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 27 kwietnia 2017 r. został powołany na Przewodniczącego Sekcji Prawa i Postępowania Karnego. Od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. świadczył nieodpłatnie pomoc prawną ze Starostwem w Płocku w „Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Wyszogrodzie”. Brał udział m.in. w szkoleniach zorganizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Płocku, konferencjach, w tym zorganizowanych przez Katedrę Prawa Konstytucyjnego i Prawa

Karnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Prowadził szkolenia dla uczniów Zespołu Szkół Nr 3 w Płocku, Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku oraz Zespołu Szkół Centrum Edukacji im. Ignacego Łukasiewicza w Płocku. W dniach 18–22 lutego 2019 r. w Płocku udzielał nieodpłatnych porad prawnych w związku z prowadzoną akcją „Tygodnia Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przepięstwem”. Pan Jakub Michał Szczepański jest autorem publikacji naukowych, m.in. glos. Brał udział w konkursach krasomówczych, zdobywając nagrody i wyróżnienia.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Michała Szczepańskiego sporządziła Pani Elżbieta Pęcherzewska – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że opiniowany jest prawnikiem o dużej wiedzy i potrafi ją umiejętnie wykorzystać w praktyce. Odnacza się rzetelnością i sumiennnością, obowiązki procesowe realizuje prawidłowo, przestrzega terminów procesowych. Treść jego pism procesowych i składanych wniosków dowodowych wskazuje na to, że wnikliwie zapoznaje się z materiałem dowodowym. Sędzia wizytator podkreśliła, że nierzadko wykazywał się dużą determinacją w dążeniu do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy i poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych. Kandydat stale podnosi kwalifikacje zawodowe i angażuje się w prowadzenie szkoleń z zakresu edukacji prawnej. Przestrzega zasad etyki i godności zawodu adwokata a zarazem cechuje go wysoka kultura osobista. Reasumując, sędzia wizytator uznała, że Pan Jakub Michał Szczepański jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Michała Szczepańskiego sporządziła również Pani Renata Wanecka – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że – po analizie spraw i zapoznaniu się z opinią o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku oraz glosą do postanowienia Sądu Najwyższego – opiniowany wykazał się dobrą znajomością przepisów prawa w zakresie problematyki, z którą zetknął się w różnych procesach sądowych. W jej ocenie, jego doświadczenie zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata jest wystarczające, aby uznać, że posiada predyspozycje do sprawowania urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Jakuba Michała Szczepańskiego znajdują odzwierciedlenie w ocenach jego kwalifikacji oraz rekomendacji współpracującego z nim adwokata, który podkreślił m.in. jego wiedzę prawniczą.



Pan Jakub Michał Szczepański brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, konferencjach, prowadził również szkolenia, udzielał nieodpłatnych porad prawnych, jest autorem publikacji naukowych, m.in. glos. Został powołany na Przewodniczącego Sekcji Prawa i Postępowania Karnego. Ponadto brał udział w konkursach krasomówczych, zdobywając nagrody i wyróżnienia.

Pan Mariusz Andrzej Marczyński posiada wprawdzie odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym jego przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Mariusz Andrzej Marczyński** urodził się 10 lipca 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 listopada 2000 r. do 30 kwietnia 2006 r. wykonywał pracę na stanowisku protokolanta sądowego-stażysty w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Lublinie, w 2005 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywał w Wydziale Karnym. Od 1 kwietnia 2007 r. do 29 marca 2015 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Obowiązki wykonywał w Wydziale Karnym. Od 30 marca 2015 r. do 31 lipca 2016 r. był asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej w Świdniku. Od 21 sierpnia do 1 września 2017 r. pracował na stanowisku starszego specjalisty w Zespole Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Obywatelskich a od 4 września 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r. na stanowisku inspektora w Departamencie Inspekcji w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Z dniem 15 maja 2018 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sierpcu. Od 1 września 2018 r. do 31 sierpnia 2019 r. została mu powierzona funkcja Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu postępowania wieczystoksięgowego i hipoteki.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego sporządziła Pani Joanna Cieślak – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która podkreśliła m. in., że sporządzone przez kandydata projekty orzeczeń, zwłaszcza uzasadnień, są zwięzłe, ale jednocześnie wyczerpujące, zawierają prawidłowe i bardzo trafne odwołanie się do orzecznictwa sądów, jak i poglądów doktryny i nie występują w nich błędy

proceduralne. W jej ocenie, opiniowany posiada duże doświadczenie organizacyjne, w szczególności umiejętność prawidłowego wykorzystania czasu pracy. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, takt oraz odpowiedni stosunek do innych pracowników. Sędzia wizytator reasumując wskazała, że zasługuje on na powołanie na stanowisko sędziego a swoją dotychczasową postawą udowodnił, że daje gwarancje wysokiego poziomu pracy na tym stanowisku.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego sporządziła również Pani Małgorzata Szeromska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kandydat zasługuje na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji predestynujących go do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator podkreśliła, że wprawdzie ocenie podlegały sprawy z jednej dziedziny prawa, jednakże fakt odbycia aplikacji prokuratorskiej i zdania egzaminu prokuratorskiego pozwala na przyjęcie, że opiniowany posiadał wiedzę prawniczą niezbędną do wykonywania tego zawodu. W jej ocenie wniosek taki potwierdza bardzo dobra opinia uzyskana od Prezesa Sądu.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, Pan Mariusz Andrzej Marczyński – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskał tak dużego poparcia Rady, jak Pan Jakub Michał Szczepański, który angażuje się w prowadzenie szkoleń z zakresu edukacji prawnej. Rada dostrzegła, że Pan Mariusz Andrzej Marczyński posiada wieloletni staż, doświadczenie zawodowe oraz życiowe, a także otrzymał wysokie oceny kwalifikacji, jak również pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, jednak otrzymał zaledwie 6 głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku i nie prowadzi działalności naukowej. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Rada uwzględniła, że Pan Jakub Michał Szczepański wyróżnia się bogatą wiedzą, popartą doświadczeniem naukowym, jak również doświadczeniem zawodowym, zdobytym w toku kształcenia podczas aplikacji adwokackiej, a następnie prowadząc samodzielną praktykę zawodową w ramach kancelarii adwokackiej, a ponadto uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku.

Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Radzie Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego, jednak w każdym postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydata Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych



indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Jednak w niniejszej procedurze konkursowej – wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji kandydatów – nie było to kryterium decydujące o wyborze. Obaj uczestnicy postępowania otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r. zaopiniowało pozytywnie zarówno Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego, jak i Pana Jakuba Michała Szczepańskiego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku w dniu 30 października 2019 r. oddano na Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego 6 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Jakuba Michała Szczepańskiego 42 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Uwzględniając wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku, Rada uznała, że to Pan Jakub Michał Szczepański spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

6. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jakub Michał Szczepański posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jakuba Michała Szczepańskiego zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas wykonywania zawodu adwokata, umiejętne łączenie działalności zawodowej z naukową oraz świadczeniem nieodpłatnej pomocy prawnej, jak również wnioski płynące z ocen jego kwalifikacji, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Płocku, a także stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 listopada 2019 r. na:

- Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Michała Szczepańskiego oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Leszek Mazur

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).