

**UCHWAŁA NR 954/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 5 listopada 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 54**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Łopuszyńskiego do pełnienia urzędu na jedno z dwóch stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Janusza Tomasza Koneckiego oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 54, zgłosili się:

- Pan Janusz Tomasz Konecki – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,
- Pan Andrzej Łopuszyński – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,
- Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Janusza Tomasza Koneckiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Andrzeja Łopuszyńskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikowicz oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Andrzeja Łopuszyńskiego oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że Pan Andrzej Łopuszyński posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą i egzamin sędziowski złożył również z wynikiem dobrym. Bogate doświadczenie zawodowe zdobył na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, Przewodniczącego XI Wydziału Gospodarczego Rejestrowego Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu, a także sędziego delegowanego do Sądu Okręgowego w Lublinie. Pan sędzia posiada duże doświadczenie w pracy w wydziałach gospodarczych. Był delegowany do pełnienia



czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Ukończył także studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów i prokuratorów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem celującym. Uczestniczył w szkoleniach organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, konferencji, jest autorem artykułów o tematyce prawniczej z zakresu szeroko rozumianego prawa handlowego. Prowadził wykłady, szkolenia, w tym dla aplikantów referendarskich, adwokackich i radcowskich. W ocenie jego pracy i kwalifikacji zawodowych, sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych wskazano m.in. na dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, jak też cechy osobowościowe, które pozwalają na stwierdzenie, że ma wszelkie predyspozycje oczekiwane od sędziego sądu okręgowego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie zaopiniowało jego kandydaturę, oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”.

Rekomendując Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikowicz, zespół stwierdził m.in., że posiada ona wieloletnie doświadczenie zawodowe. Ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem dobrym. Bogate doświadczenie zawodowe zdobyła jako asystent w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu, inspektor-specjalista ds. prawnych, asystent w Wyższej Szkole Dziennikarstwa w Warszawie, asesor sądowy, sędzia sądu rejonowego, sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Lublinie. Posiada duże doświadczenie w pracy w wydziałach cywilnych. Ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych PAN. Prowadziła wykłady dla sędziów i referendarzy wydziałów cywilnych sądów rejonowych z zakresu sądowego postępowania egzekucyjnego z Projektu NKCK – nadzór nad komornikami i czynności komorników oraz kontrola finansowa kancelarii komorniczych. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Jest autorką pytań prawnych. Ukończyła studium podyplomowe z zakresu prawa europejskiego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W ocenie jej pracy i kwalifikacji zawodowych, sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych, stwierdzono bardzo dobrą terminowość sporządzania uzasadnień i bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. Podkreślono także duże zaangażowanie Pani sędzi oraz wysoki poziom merytoryczny jej orzecznictwa. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie zaopiniowało jej kandydaturę, oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”.

Wprawdzie Pan Janusz Tomasz Konecki legitymuje się odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak – w ocenie zespołu – nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru

w tak wysokim stopniu, jak pozostali kandydaci. Uzyskał wprawdzie stopień naukowy dr. nauk prawnych, jednak posiada krótszy staż pracy a Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie zaopiniowało jego kandydaturę, nie oddając głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw”.

Członkowie zespołu, mając na uwadze powyższe oraz całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów, a także przebieg i efekty pracy Pana Andrzeja Łopuszyńskiego oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz, postanowili zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa ich kandydatury.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc częściowo stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Andrzeja Łopuszyńskiego do pełnienia urzędu na jedno z dwóch stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

2. **Pan Andrzej Łopuszyński** urodził się 10 listopada 1969 r. w Lublinie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w 1995 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 października 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Gospodarczym, a także równolegle w I Wydziale Cywilnym i w IV Wydziale Pracy. Od 1996 r. orzekał w pełnym wymiarze czasu pracy w I Wydziale Cywilnym, przy czym od października 1996 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. W listopadzie 1997 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekał początkowo w XI Wydziale Gospodarczym Rejestrowym a od stycznia



do marca 1999 r. równolegle w XII Wydziale Rejestru Zastawów. Od 13 do 31 grudnia 2000 r. pełnił funkcję Przewodniczącego XI Wydziału Gospodarczego Rejestrowego Sądu Rejonowego w Lublinie a w latach 2001–2009 funkcję Przewodniczącego XI Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów i prokuratorów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem celującym. W latach 2009–2011 był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego. Od września 2010 r. orzekał w XVIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych Sądu Rejonowego w Lublinie. W związku ze zniesieniem tego Sądu, z dniem 1 stycznia 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany od 1 sierpnia 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Orzekał w IX Wydziale Gospodarczym. Od lutego 2012 r. orzekał w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Kolejną decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany od 1 września do 30 listopada 2014 r. do Ministerstwa Sprawiedliwości. Pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka (po zmianie nazwy tego Departamentu), po czym delegacja ta została przedłużona do 31 sierpnia 2016 r., jednak kolejną decyzją Ministra Sprawiedliwości skrócona do 30 kwietnia 2016 r. Od maja 2016 r. Pan sędzia ponownie orzekał w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie. W latach 2016–2017 orzekał także, w ramach jednorazowych delegacji, w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Lublinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany od 15 czerwca do 15 grudnia 2017 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 14 grudnia 2018 r. Orzeka w IX Wydziale Gospodarczym. Pan sędzia jest autorem artykułów o tematyce prawniczej oraz glosy. Prowadził liczne zajęcia dla aplikantów radcowskich w ramach szkoleń organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie. Brał również udział w szeregu szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, konferencji, a także w seminariach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Łopuszyńskiego sporządziła Pani Beata Błotnik – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że w opinii służbowej o kandydacie, sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Wschód

w Lublinie z siedzibą w Świdniku, podkreślono dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, jak też cechy osobowościowe Pana sędziego, które pozwalają na stwierdzenie, że opiniowany ma wszelkie predyspozycje oczekiwane od sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator podsumowując zatem osiągnięte wyniki w pracy orzeczniczej, jak też poczynione spostrzeżenia i wnioski na tle badania akt spraw z referatu opiniowanego za cały okres objęty niniejszą oceną, stwierdziła, że kandydat spełnia merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko. W jej ocenie wskazane cechy opiniowanego, dostrzeżone przez przełożonych, w połączeniu z wynikami niniejszej oceny dowodzą spełnienia przez Pana sędziego Andrzeja Łopuszyńskiego wymaganych kwalifikacji do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie i dają podstawę do wyrażenia pozytywnej rekomendacji opiniowanego na to stanowisko. Ponadto sędzia wizytator dodała, że w pełni podtrzymuje pozytywne spostrzeżenia i wnioski zawarte w poprzednio sporządzonej przez siebie ocenie kwalifikacji Pana Andrzeja Łopuszyńskiego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Andrzeja Łopuszyńskiego znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego kwalifikacji oraz opiniach służbowych, w tym sporządzonej przez: Prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, Zastępcę Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka w Ministerstwie Sprawiedliwości i Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Podkreślono m.in. jego duże zaangażowanie i terminowość. Wykonywanie obowiązków oceniono wysoko stwierdzając, że ma uporządkowaną i rozległą wiedzę z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, stale poszerzaną w trakcie delegacji o problematykę prawa prywatnego międzynarodowego i postępowania cywilnego.

Pan Janusz Tomasz Konecki i Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz posiadają wprawdzie odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

**Pan Janusz Tomasz Konecki** urodził się 7 czerwca 1976 r. w Iwaniskach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000–2001 był zatrudniony jako kierownik punktów kserograficznych i operator kserokopiarek w Fundacji Rozwoju tego Uniwersytetu a w latach



2002–2004 jako stróż mienia na tym Uniwersytecie. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 lutego 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w VII Wydziale Grodzkim oraz w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Orzekał w wydziale karnym. Z dniem 11 stycznia 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Orzeka w II Wydziale Karnym. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 23 września 2014 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Niepoczytalny sprawca czynu zabronionego w postępowaniu karnym”, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, specjalność – prawo karne. W semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016 prowadził konwersatorium z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego na kierunku pedagogika na Wydziale Nauk Społecznych Wyższej Szkoły Handlowej w Radomiu. Od 1 maja do 31 października 2015 r. był delegowany do pełnienia czynności w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w której pełni aktualnie funkcję głównego specjalisty w Dziale Planowania Szkoleń i Ośrodka Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej. Kolejnymi decyzjami z 19 października 2015 r. oraz z 14 kwietnia 2016 r. delegację tę przedłużano, przy czym od 1 listopada 2016 r. – na czas nieokreślony. Od 1 marca do 31 sierpnia 2019 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie w wymiarze 20% przydziału spraw. Brał udział w konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem i współautorem publikacji prawniczych.

Ocenę kwalifikacji Pana Janusza Tomasza Koneckiego sporządziła Pani Beata Pieńkowska-Hajrych – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że brak poważnych zastrzeżeń do sposobu prowadzonych postępowań oraz brak stwierdzonych przewlekłości postępowania i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem, połączone z wynikami oceny kwalifikacji, pozwalają pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pana Janusza Tomasza Koneckiego do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Sędzia wizytator wskazała również, że z opinii Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wynika, że kandydat sumiennie wykonuje swoje obowiązki służbowe, jest osobą zdyscyplinowaną i zaangażowaną w pracę. Daje rękojmię

zachowania najwyższych standardów pracy sędziego, zważywszy na jego doświadczenie zawodowe, rozległą wiedzę z zakresu prawa karnego oraz cechy osobowościowe. Wskazała również na opinię, sporządzoną przez Zastępcę Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, który jakość wykonywanych przez opiniowanego obowiązków ocenił wysoko i wyraził przekonanie, że Pan sędzia Janusz Tomasz Konecki w trakcie delegacji dał się poznać jako doskonały współpracownik.

**Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz** urodziła się 8 września 1971 r. w Lublinie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1996–1997 była zatrudniona jako asystent w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu. W 1998 r. prowadziła ćwiczenia z publicznego prawa gospodarczego a w 1999 r. z zakresu postępowania administracyjnego na zlecenie tej Szkoły. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w 2000 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 23 stycznia 2001 r. do 30 kwietnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora-specjalisty ds. prawnych we Wschodnim Banku Cukrownictwa Spółce Akcyjnej w Lublinie. W latach 2002–2003 pracowała jako asystent w Wyższej Szkole Dziennikarstwa w Warszawie. Z dniem 15 maja 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Orzekała w wydziałach cywilnych. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W latach 2003–2004 prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w Wyższej Szkole Dziennikarstwa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie. W 2007 r. ukończyła studium podyplomowe z zakresu prawa europejskiego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W maju 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała w XIII Wydziale Cywilnym. W 2010 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie, z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. W latach 2009–2017 orzekała także wielokrotnie, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie. W 2016 r. rozpoznawała skargi na orzeczenia referendarzy sądowych V Wydziału



Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana od 1 kwietnia do 30 września 2017 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 30 czerwca 2018 r, a 1 kwietnia 2019 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. W 2018 r. Pani sędzia prowadziła wykłady dla sędziów i referendarzy wydziałów cywilnych sądów rejonowych z zakresu sądowego postępowania egzekucyjnego oraz w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie. Jest autorką pytań prawnych skierowanych do Sądu Najwyższego. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz sporządziła Pani Grażyna Lipianin – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że brak jest istotnych zastrzeżeń do sposobu prowadzenia postępowania, jego sprawności a terminowość sporządzania uzasadnień oraz stabilność orzecznictwa jest dobra. Brak stwierdzenia przewlekłości postępowania i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem są świadectwem dobrej, efektywnej pracy, realizowanej z dużym zaangażowaniem oraz wysokiego poziomu merytorycznego orzecznictwa. W ocenie sędzi wizytator analiza akt spraw i danych statystycznych uprawnia do stwierdzenia, że kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Grażyna Lipianin – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie sporządziła również uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz, w której stwierdziła, że wyniki jej pracy, brak istotnych zastrzeżeń do sposobu prowadzenia postępowania, jego sprawności, bardzo dobra terminowość sporządzania uzasadnień i bardzo dobra stabilność orzecznictwa, brak stwierdzenia przewlekłości postępowania i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem są świadectwem dobrej, efektywnej pracy, realizowanej z dużym zaangażowaniem oraz wysokiego poziomu merytorycznego orzecznictwa. W jej ocenie analiza pracy kandydatki, uzupełniona za okres do 15 lutego 2019 r., w pełni uprawnia do stwierdzenia, że Pani sędzia Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Sędzia wizytator wskazała również na opinię służbową z 1 marca 2019 r., w której Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku podkreślił, że Pani sędzia Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz bardzo dobrze organizuje swoją pracę, cieszy się bardzo dobrą opinią, jest doskonałym fachowcem, umiejętnie łączącym wiedzę teoretyczną z praktyką.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych Pana Janusza Tomasza Koneckiego oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz – w ocenie Rady – kandydaci ci nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym ich przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Wprawdzie Pan Janusz Tomasz Konecki oraz Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz otrzymali pozytywne oceny swoich kwalifikacji, Pan Janusz Tomasz Konecki posiada ponadto stopień naukowy doktora nauk prawnych a na Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikowicz Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie oddało 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, jednak obydwój kandydaci posiadają krótszy staż pracy, a także krótsze doświadczenie życiowe niż Pan Andrzej Łopuszyński. Rada nie mogła również pominąć, że wybrany kandydat posiada doświadczenie zawodowe zdobyte podczas wykonywania obowiązków w wydziałach gospodarczych a jedno z wolnych stanowisk sędziowskich przewidziane jest do pionu gospodarczego. Wszystkie przymioty Pana Andrzeja Łopuszyńskiego, w połączeniu z bardzo dobrymi opiniami jego przełożonych oraz stałym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych – w ocenie Rady – zasługują na szczególne wyróżnienie, a tym samym powodują, że spełnia on najpełniej i w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, wszystkie kryteria wyboru w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Andrzeja Łopuszyńskiego oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz, w każdym postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Wprawdzie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym są przewidziane dwa wolne stanowiska, jednak Rada dokonała wyboru tylko jednego kandydata, bowiem jedynie Pan Andrzej Łopuszyński spełnia najpełniej i w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, wszystkie kryteria wyboru.



4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 20 września 2019 r. zaopiniowało Pana Janusza Tomasza Koneckiego, nie oddając głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw”; Pana Andrzeja Łopuszyńskiego, oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” a Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikowicz, oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”.

Pan Andrzej Łopuszyński oraz Pani Anna Katarzyna Ławnikowicz-Wołucka uzyskali zatem najwyższy wynik w głosowaniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pan Janusz Tomasz Konecki nie otrzymał zaś poparcia tego gremium.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 27 września 2019 r. podjęto uchwałę w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądu apelacyjnego oraz sędziów sądów okręgowych na obszarze apelacji lubelskiej do czasu udzielenia odpowiedzi przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej na pytania prejudycjalne, skierowane m.in. przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania nominacyjnego.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Andrzej Łopuszyński posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Łopuszyńskiego zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, Przewodniczącego XI Wydziału Rejestrowego Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu, a także sędziego delegowanego do Sądu Okręgowego w Lublinie, wnioski płynące z oceny jego kwalifikacji oraz opinii służbowych, wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, a także stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2019 r. w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zd. 2 ustawy o KRS – na:

- Pana Janusza Tomasza Koneckiego nie oddano głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łopuszyńskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikiewicz oddano 4 głosy „za” i 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskał Pan Andrzej Łopuszyński.

W związku z tym, że tylko jeden kandydat uzyskał bezwzględną większość głosów a przewidziano do obsadzenia dwa wolne stanowiska, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tej kandydatki, na którą oddano największą liczbę głosów „za”, stosownie do § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192).

Podczas ponownego głosowania na:

- Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikiewicz oddano 7 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

sedzia Leszek Mazur



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).