

**UCHWAŁA NR 907/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 15 października 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 46**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Iwony Marii Służalek-Pilarskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anety Zdzisławy Wincenciak-Pospiech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 46, zgłosili się:

- Pani Iwona Maria Służalek-Pilarska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Myszkowie,
- Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech – adwokat.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je,

omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania na Panią Iwonę Marię Służałek-Pilarską członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”; a na Panią Anetę Zdzisławę Wincenciak-Pospiech nie oddali głosów „za”, ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Iwony Marii Służałek-Pilarskiej na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W ocenie zespołu Pani Iwona Maria Służałek-Pilarska legitymuje się bardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym od Pani Anety Zdzisławę Wincenciak-Pospiech. Kandydatka posiada odpowiednią wiedzę teoretyczną i praktyczną, która w połączeniu z jej przymiotami osobowościowymi daje podstawy do uznania, że posiada odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie z 6 głosami „za” z siłą poparcia 28/40, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Natomiast kontrkandydatka Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech uzyskała podczas Kolegium – 4 głosy „za” z siłą poparcia 13/40, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, a jej kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie z zastrzeżeniami, co czyni z kandydatury Pani Iwony Marii Służałek-Pilarskiej bardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie zespołu, kandydatka Iwona Maria Służalek-Pilarska w odpowiednim stopniu spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego. Rada nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestniczkom konkursu przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, albowiem organ ten w dniu 24 czerwca 2019 r. podjął uchwałę, której skutkiem było odroczenie opiniowania kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów na obszarze okręgu częstochowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Iwony Marii Służalek-Pilarskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu.

2. **Pani Iwona Maria Służalek-Pilarska** urodziła się 29 lipca 1975 r. w Żarkach. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Aplikację sądową odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i 19 listopada 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W okresie od 4 kwietnia 2001 r. do 31 grudnia 2002 r. była zatrudniona w Mostostal Będzin S.A. w upadłości na stanowisku prawnika. Od 8 kwietnia 2003 r. do 21 czerwca 2003 r. pracowała w Katowickim Centrum Biznesu Sp. z o.o. w Katowicach jako dyrektor administracyjny. Następnie od 4 maja 2004 r. do 14 lutego 2006 r.

wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Będzinie w Wydziale Grodzkim i w Wydziale Gospodarczym. Z dniem 15 lutego 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Katowicach, w Wydziale Ksiąg Wieczystych, gdzie zajmowała to stanowisko do 31 marca 2007 r.; następnie od 1 kwietnia 2007 r. do 31 maja 2007 r. w Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach w Wydziale Ksiąg Wieczystych; od 1 czerwca 2007 r. do 31 lipca 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w Wydziale Ksiąg Wieczystych; natomiast od 1 sierpnia 2007 r. do chwili obecnej – w Sądzie Rejonowym w Myszkowie, w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 listopada 2017 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego. Od 1 lutego 2019 r. dodatkowo rozpoznaje sprawy z zakresu repertorium „Co” w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Myszkowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Marii Służałek-Pilarskiej sporządziła Pani Agnieszka Polak – sędzia wizytator ds. cywilnych oraz spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Częstochowie, która oceniła jej kandydaturę pozytywnie. Kandydatka legitymuje się znacznym doświadczeniem zawodowym i dobrą znajomością przepisów prawa. Z należytą starannością i wnikliwością rozpoznaje przydzielone jej sprawy. Rzeczowo i precyzyjnie argumentuje orzeczenia, w których nie uwzględnia złożonych wniosków, wskazując właściwie podstawę rozstrzygnięcia. Z lektury sporządzonych przez nią uzasadnień orzeczeń wynika, że podejmowane decyzje są przemyślane, a prezentowane stanowisko popiera w sposób wyważony orzecznictwem Sądu Najwyższego.

Na podstawie analizy akt przedstawionych spraw sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka bezzwłocznie dokonuje oceny wstępnej wniosku. W razie potrzeby wydaje zarządzenia wzywające do usunięcia braków formalnych w trybie art. 130 k.p.c. W przypadku ich nieuzupełnienia, zwraca wniosek, wydając stosowne zarządzenie. Generalnie prawidłowo dokonuje rozgraniczenia braków formalnych, od przeszkód do dokonania wpisu, choć należy podkreślić, że kwestia ta nie jest oceniana jednoznacznie, co znalazło wyraz w orzecznictwie i zostało przedstawione w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2016 r. I CSK 10/16. Pani referendarz szczegółowo bada dokumenty załączone do wniosków, począwszy od sprawdzenia danych osób wymienionych we wniosku, w odniesieniu do danych osób wpisanych w treści księgi wieczystej, legitymację czynną wnioskodawcy, formę w jakiej dokumenty zostały sporządzone i przedstawione, czy wypisy z rejestru gruntów, wyrisy z map ewidencyjnych, mapy są zaopatrzone w odpowiednie klauzule oraz ich treść. Orzeczenia formułuje prawidłowo, zawierają one stosowne pouczenia. Treść wpisów odpowiadała wymogom stawianym przez obowiązujące przepisy. W sytuacji nieuwzględnienia wniosków,

uzasadnienia orzeczeń sporządza w sposób przejrzysty, z powołaniem właściwych przepisów prawa, a przedstawioną argumentację często wspiera orzecznictwem Sądu Najwyższego. Stabilność orzecznictwa kandydatki jest bardzo wysoka. W 2017 r. rozpoznała 3866 spraw, a skargi wpłynęły tylko w 14 sprawach, co stanowi 0,36% i żadna skarga nie została uwzględniona. W 2018 r. rozpoznała 3880 spraw, a skargi wpłynęły tylko w 6 sprawach, co stanowi 0,15% i tylko w jednym przypadku skarga była skuteczna. Sędzia wizytator podzieliła stanowiska zawarte w załączonych do zgłoszenia opiniach przełożonych, wydawanych na różnych etapach pracy kandydatki, że Pani Iwona Maria Służałek-Pilarska jest osobą bardzo pracowitą, wykonuje swe obowiązki zawodowe z dużą starannością i zaangażowaniem. Jest przy tym taktowna i kulturalna. Zatem w ocenie sędzi wizytator kandydatka posiada odpowiednią wiedzę teoretyczną, praktyczną, która w połączeniu z jej przymiotami osobowościowymi daje podstawy do wskazania, że posiada odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę teoretyczną i praktyczną, popartą wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku referendarza sądowego, a wcześniej asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Iwony Marii Służałek-Pilarskiej znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w pozytywnych opiniach przełożonych. Wskazano w nich, że kandydatka wykonuje swe obowiązki zawodowe z dużą starannością i zaangażowaniem, a przy tym jest taktowna i kulturalna. Powyższe wszechstronne doświadczenie życiowe i zawodowe w pracy na stanowiskach w różnych sądach rejonowych pozwala na przyjęcie gwarancji należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego.

Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego i wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku adwokata. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru jej kwalifikacje w niniejszej procedurze nominacyjnej nie okazały się tak dobre, jak Pani Iwony Marii Służałek-Pilarskiej.

**Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech** urodziła się 23 lipca 1975 r. w Zawierciu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł

magistra. W czerwcu 2002 r. ukończyła Szkołę Prawa Amerykańskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W dniu 13 października 2003 r. rozpoczęła na Uniwersytecie Jagiellońskim studia doktoranckie. Odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, którą ukończyła 19 września 2005 r., zdając egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Od 2 maja 2006 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata, prowadząc własną kancelarię adwokacką, przy czym od 24 kwietnia 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach, a do tego czasu wykonywała zawód w ramach Izby Adwokackiej Częstochowsko-Piotrkowskiej.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Zdzisławy Wincenciak-Pospiech sporządził Pan Jacek Włodarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który ocenił jej kandydaturę pozytywnie, jednak z zastrzeżeniami. Wskazał, że kwalifikacje kandydatki były przedmiotem sprawozdań w 2014 r. i we wszystkich wyrażano się o Pani mecenas pozytywnie. Pan sędzia poszerzył materiał o nowe sprawy sądowe i zgłosił kilka uwag. W sprawie I Ns 1585/15 Pani mecenas nieprawidłowo określiła krąg uczestników postępowania, a więc czynności z urzędu musiał podjąć sąd, co nie sprzyja sprawności postępowania. W tej sprawie we wniosku o uwłaszczenie (pod rygorem ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych) Pani mecenas wskazywała jako datę uwłaszczenia 1 listopada 1971 r., podczas gdy do nabycia własności dochodziło z dniem 4 listopada 1971 r. Do nabycia własności dochodziło z mocy samego prawa, z datą wskazaną w ustawie, bez względu na treść wniosku, zatem kwalifikowany pełnomocnik, powołujący się na konkretną ustawę i składający wniosek w jej trybie, powinien wskazać prawidłową datę z jaką doszło do nabycia własności. W sprawie I Ns 1712/16, w której nie wskazano wszystkich uczestników postępowania, a konieczność ich wezwania wynikała z zeznań mocodawcy, Pani mecenas powinna wiedzieć, że udział tych osób będzie konieczny w sprawie. W sprawie I Ns 654/14 nie załączono do wniosku o stwierdzenie praw do spadku – aktu zgonu spadkodawcy, który z uwagi na przedmiot wniosku w tym wypadku był najważniejszym dokumentem (brak uzupełniono w terminie). W sprawie I Ns 1200/15 pierwotnie nie wskazano precyzyjnie w jaki sposób ma być dokonany podział majątku wspólnego. Brak uzupełniono, ale nie wpłynęło to na sprawne prowadzenie postępowania. Natomiast w innej sprawie I Ns 1262/14, Pani mecenas składając wniosek o podział majątku, zawarła w nim propozycję podziału. W sprawie I Ns 896/16 nieprawidłowo sporządzono wniosek, oraz nie wykonano w terminie zarządzenia sądu. W sprawie I C 936/17, kandydatka nie posiadając informacji o śmierci mocodawcy (nie żył już od ponad 8 miesięcy), złożyła w jego imieniu pismo. Z protokołów rozpraw wynika, że kandydatka uczestniczy w nich bardzo aktywnie – zajmuje stanowisko, zadaje pytania przesłuchiwanym.

Zapisy w protokołach, będące wynikiem jej aktywności, są obszerne, co dowodzi, że rzetelnie stara się wykonywać swoje obowiązki, przede wszystkim w trosce o interes jej mocodawców. Pisma kandydatki w przywołanych sprawach nie są nadmiernie obszerne, co wynikało z ich przedmiotu. Braki formalne były uzupełniane w terminach. Język pism sporządzanych przez Panią mecenas nie budzi zastrzeżeń, co zostało stwierdzone także na podstawie pism załączonych przez kandydatkę wraz ze zgłoszeniem (apelacje, wnioski, pozwy, odpowiedzi na pozwy). Pan sędzia wyrażając pozytywną ocenę, odwołał się przede wszystkim do poprzednich sprawozdań, w których odnoszono się do spraw wskazanych przez kandydatkę w liście 100 spraw. Jego dodatkowe ustalenia, na podstawie akt nie wskazanych, odbiegają nieznacznie od poprzednich. Jednak, mimo zastrzeżeń, nie zmieniają generalnej wymowy, która jest pozytywna z zastrzeżeniami.

Pomimo swoich kwalifikacji zawodowych Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskała tak dużego poparcia członków Krajowej Rady Sądownictwa, jak Pani Iwona Maria Służałek-Pilarska. Uczestniczka postępowania posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymała ocenę kwalifikacyjną wskazującą, że spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Rada miała jednak na uwadze, że Pani adwokat Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech nie ma tak jednoznacznie pozytywnej i jednolitej oceny kwalifikacyjnej, jak wskazana przez Radę kandydatka. Rada nie mogła również pominąć, że nie posiada tak zróżnicowanego doświadczenia zawodowego, jak kandydatka przedstawiona do powołania. Powyższe pozwala uznać, że Pani Iwona Maria Służałek-Pilarska jest najlepszą kandydatką, o czym świadczą jej wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz zróżnicowane doświadczenie zawodowe, co zdaniem Rady daje rękojmię należytego wykonywania przez nią obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, które na posiedzeniu 25 kwietnia 2019 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Iwony Marii Służałek-Pilarskiej – oddając 6 głosów „za” z siłą poparcia 28/40, przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz Pani Anety Zdzisławy Wincenciak-Pospiech oddając – 4 głosy „za” z siłą poparcia 13/40, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie 24 czerwca 2019 r. podjęło uchwałę, której skutkiem było odroczenie opiniowania kandydatów

do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów na obszarze okręgu częstochowskiego. Stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatur przez Zgromadzenie nie wstrzymuje rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.


Kandydatka Pani Iwona Maria Służalek-Pilarska rekomendowana przez Radę na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu uzyskała wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, niż Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Iwony Marii Służalek-Pilarskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, a także najwyższa ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie. Krajowa Rada Sądownictwa jako wyróżniającą w niniejszym postępowaniu konkursowym uznała zatem kandydaturę Pani Iwony Marii Służalek-Pilarskiej. Doświadczenie zawodowe zdobyte przez nią w pracy na stanowisku asystenta sędziego, a następnie przez wiele lat – referendarza sądowego, przy bardzo dobrej ocenie jej dotychczasowej pracy, stanowiły okoliczność przesądzającą o jej wyborze. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2019 r. na:

- Panią Iwonę Marię Służalek-Pilarską oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, ani głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Anetę Zdzisławę Wincenciak-Pospiech nie oddano głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia dr Dariusz Drajewicz



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).