

**UCHWAŁA NR 232/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 15 lutego 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli  
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Natalii Marii Kalinowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Aleksandry Owczarek-Konert i Pani Anny Szulborskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosiły się:

- Pani Natalia Maria Kalinowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- Pani Aleksandra Owczarek-Konert – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,
- Pani Anna Szulborska – radca prawny.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

W dniu 11 lutego 2019 r. zespół Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256. Zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Natalii Marii Kalinowskiej do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Odnośnie do kandydatury Pani Aleksandry Owczarek Konert oddano 1 głos „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”, natomiast na kandydaturę Pani Anny Szulborskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Natalii Marii Kalinowskiej wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatki, ocenę kwalifikacyjną, bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Natalii Marii Kalinowskiej (8 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 37). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatka otrzymała następujące poparcie: 48 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”. Członkowie zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani Natalii Marii Kalinowskiej postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Natalii Marii Kalinowskiej na stanowisko sędziego sądu Rejonowego w Wejherowie.

2. Pani **Natalia Maria Kalinowska** urodziła się 9 października 1979 r. w Kościerzynie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003-2006 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. We wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 7 lutego 2007 r. do 15 sierpnia 2016 r. prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego. Od 16 sierpnia 2016 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, a swoje obowiązki wykonuje w XVI Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Natalii Marii Kalinowskiej sporządziła Pani Maria Witkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku, która uznała, że opiniowana prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu materialnego prawa cywilnego i rodzinnego, jak również z zakresu procesowego prawa cywilnego. Przedstawione projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone przez opiniowaną świadczą o umiejętnym wykorzystywaniu tej wiedzy do dokonywania wnikliwej, analitycznej oceny prawnej na tle konkretnego stanu faktycznego sprawy, jak również do formułowania orzeczeń sądowych. Pani Natalia Maria Kalinowska posiada także cechy osobiste, które predestynują ją do pracy na stanowisku sędziego, według opinii współpracujących z nią

sędziów jest osobą pracowitą, zaangażowaną w wykonywanie powierzonych jej zadań, a przy tym kulturalną, taktowną i koleżeńską. Analizowane sprawy, w których występowała jako radca prawny pozwalają stwierdzić, że posiada wysokie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego, przede wszystkim wynikające z niezbędnej wiedzy z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego, postępowania cywilnego, stale pogłębianej przez udział w licznych szkoleniach. W sprawach, w których występowała jako pełnomocnik procesowy podejmowała czynności procesowe w sposób kompetentny, terminowo i trafnie, dążąc przy tym do ugodowego zakończenia sporów. Sporządzane przez opiniowaną pisma procesowe spełniały wszystkie wymogi wynikające z przepisów postępowania cywilnego, były rzeczowe, zwięzłe, zawierały argumentację prawną z przytoczeniem właściwych przepisów prawa, popartą orzecznictwem Sądu Najwyższego i doktryny. Sprawność działania, rzetelność i profesjonalizm prezentowany przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego pozwala bardzo wysoko ocenić jej kandydaturę. Ogólna ocena (ocena według skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Odnosnie do kandydatek nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pani **Aleksandra Ewa Owczarek-Konert** urodziła się 31 stycznia 1981 r. w Bydgoszczy. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 20 października 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystent radcy prawnego w Roedl, Korpalski Kancelaria Prawna spółka komandytowa. Od 1 stycznia 2007 r. do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego Roedl, Jamroży, Majchrowicz-Bączyk, Smagowicz-Tokarz Kancelaria Prawna spółka komandytowa. W latach 2007-2010 odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 1 czerwca 2009 r. do 4 grudnia 2009 była zatrudniona (1/2 etatu) na stanowisku p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, a obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od 3 października 2011 r. pracuje w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kolejno na stanowiskach: asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, a swoje obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Ewy Owczarek-Konert sporządziła Pani Izabela Szumniak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że kandydatka w pełni potwierdza pozytywne opinie sporządzone przez sędziów, z którymi współpracuje.

Opiniowana posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Nabyte umiejętności sprawiają, że swobodnie stosuje zdobytą wiedzę w praktyce. Ugruntowana wiedza prawnicza oraz pozytywne cechy charakteru sprawiają, że w ocenie sędziego wizytatora, daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

4. Pani **Anna Szulborska** urodziła się 10 lipca 1980 r. w Radomiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2008-2012 odbywała aplikację adwokacką. W czerwcu 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 16 marca 2012 do 5 czerwca 2013 r. wykonywała zawód adwokata w Kancelarii Adwokackiej Anna Makara. Od 1 grudnia 2014 do 30 czerwca 2017 r. wykonywała zawód radcy prawnego w „Rachunkowość i Finanse” z siedzibą w Radomiu. Od 7 kwietnia 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Anna Szulborska z siedzibą w Radomiu.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Szulborskiej sporządził Pan Marcin Rowicki – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który uznał, że podsumowując analizę spraw przedstawionych przez kandydatkę, brak jest możliwości stwierdzenia, że posiada ona wiedzę i doświadczenie w zakresie prawa cywilnego uzasadniającą przekonanie, że spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego w sądach warszawskich, w których praca cechuje się nie tylko szczególnym obciążeniem sędziego co do liczby prowadzonych spraw, ale również znacznym stopniem ich skomplikowania. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): negatywna.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Szulborskiej sporządził Pan Piotr Schab – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który uznał, że analiza dokumentacji, uzyskanej w celu wydania niniejszej opinii, a więc w wiodącym zakresie akta spraw karnych dobranych losowo z wykazu przedłożonego przez kandydatkę nie pozwala na sformułowanie oceny pozytywnej. Akta te nie zawierały pism procesowych Anny Szulborskiej. Udział jej w rozprawach nie cechował się aktywnością, skoro brak możliwości odtworzenia jej stanowiska w kwestiach dowodowych bądź prawnych. Brak więc możliwości stwierdzenia, że kandydatka zdobyła wiedzę i doświadczenie z zakresu prawa karnego, które umożliwi jej pracę orzeczniczą w realiach sądów warszawskich, specyfika których nakłada na sędziego powinność sprostania problematyce o bardzo znacznym stopniu trudności. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): negatywna. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Natalia Maria Kalinowska przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone oceną kwalifikacji. Dotychczasowa droga zawodowa kandydatki wskazuje, że zdobyła ona wiedzę i doświadczenie zarówno jako profesjonalny pełnomocnik procesowy oraz jako asystent sędziego. Kandydatka podnosi kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Aleksandry Owczarek-Konert oraz dokumenty załączone przez nią do karty zgłoszenia. Z oceny kwalifikacji tej kandydatki wynika, że posiada ona odpowiednią znajomość przepisów prawa i jest należycie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego. Podnosi ona także kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego. Jednakże kwalifikacje tej kandydatki zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od kandydatki przedstawianej z wnioskiem Pani Natalii Marii Kalinowskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Anny Szulborskiej oraz dokumenty załączone przez nią do karty zgłoszenia. Z ocen kwalifikacji tej kandydatki wynika, że nie jest ona w chwili obecnej należycie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Natalia Maria Kalinowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Aleksandra Owczarek-Konert uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dobrym plus złożyła egzamin sędziowski.

Pani Anna Szulborska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem pozytywnym złożyła egzamin adwokacki.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego, uznała, że oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów prawnych przez kandydatki oraz wyniki złożonych

przez nie egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 12 września 2018 r. w następujący sposób zaopiniowało kandydatki: Pani Natalia Maria Kalinowska – 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z poparciem na poziomie 37 punktów, Pani Aleksandra Owczarek-Konert – 6 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” z poparciem na poziomie 23 punktów, Pani Anna Szulborska – brak głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 24 października 2018 r. kandydatki uzyskały odpowiednio liczbę głosów: Pani Natalia Maria Kalinowska 48 „za”, 2 „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pani Aleksandra Owczarek-Konert 14 „za”, 12 „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anna Szulborska 1 głos „za”, 50 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Zarówno poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie różnicuje kandydatki na korzyść Pani Natalii Marii Kalinowskiej.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Natalii Marii Kalinowskiej do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana wyróżniająca ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka w odróżnieniu od Pani Aleksandry Owczarek-Konert zdobyła też doświadczenie zawodowe wykonując zawód radcy prawnego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aleksandra Owczarek-Konert posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – niższe kwalifikacje zawodowe od Pani Natalii Marii Kalinowskiej i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o jej powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym

dla Warszawy-Woli w Warszawie. Ponadto do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

W odniesieniu do kandydatury Pani Anny Szulborskiej – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że nie jest ona w chwili obecnej należycie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 lutego 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Natalii Marii Kalinowskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Aleksandry Owczarek-Konert oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Szulborskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Wiesław Johann

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).