

UCHWAŁA NR 193/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 lutego 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 377**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wnioszek o powołanie Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jakuba Cezarego Boryczko, Pana Krzysztofa Czochara, Pana Marcina Przemysława Hebdy i Pani Małgorzaty Marii Stanisławczyk-Karpień do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 377, zgłosili się:

- Pan Jakub Cezary Boryczko – sędzia Sądu Rejonowego w Tarnowie,
- Pan Krzysztof Czochara – sędzia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej,
- Pan Marcin Przemysław Hebda – sędzia Sądu Rejonowego w Bochni,
- Pan Jaromierz Maciej Sobusiak – sędzia Sądu Rejonowego w Brzesku,
- Pani Małgorzata Maria Stanisławczyk-Karpień – sędzia Sądu Rejonowego w Tarnowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Po zakończeniu dyskusji członkowie zespołu przystąpili do głosowania. Oddano na kandydaturę:

1. Pana Jakuba Cezarego Boryczko: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
2. Pana Krzysztofa Czochary: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
3. Pana Marcina Przemysława Hebdy: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
4. Pana Jaromierza Marcina Sobusiaka: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
5. Pani Małgorzaty Marii Stanisławczyk-Karpel: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku głosowania rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uzyskała kandydatura Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka.

W ocenie zespołu w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, nie w każdym przypadku odzwierciedla rzeczywisty poziom kwalifikacji poszczególnych kandydatów. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym a w szczególności po zapoznaniu się z ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, zespół uznał, że wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje posiada obecnie Pan Jaromierz Maciej Sobusiak. Pozostali uczestnicy postępowania nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności

na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

2. Pan **Jaromierz Maciej Sobusiak** urodził się 14 marca 1974 r. w Rzeszowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w 2001 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 10 grudnia 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brzesku. Powierzone obowiązki sędziowskie wykonywał w II Wydziale Karnym i w V Wydziale Grodzkim tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta RP z 22 sierpnia 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Brzesku. Orzeka w II Wydziale Karnym. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 2017 r. był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

Ocenę kwalifikacji Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka sporządził Pan Wojciech Zięć – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Tarnowie. Zdaniem opiniującego Pan sędzia jest bardzo dobrze przygotowany do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiada duże praktyczne doświadczenie w rozpoznawaniu spraw karnych i o wykroczenia. Dysponuje odpowiednią wiedzą w dziedzinie prawa karnego, zarówno materialnego jak i procesowego, którą potrafi umiejętnie wykorzystywać w praktyce orzeczniczej i przy wykonywaniu wszystkich czynności sędziowskich. Jest obowiązkowy i bardzo pracowity. Na wyróżnienie zasługuje stabilność orzecznictwa opiniowanego. Pozytywnego podkreślenia wymaga także terminowość podejmowanych przez niego czynności organizacyjnych i procesowych. Zdaniem opiniującego Pan sędzia w pełni zasługuje na rekomendowanie jego kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pan **Jakub Cezary Boryczko** urodził się 15 marca 1971 r. w Tarnowie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W okresie od 1 września 1997 r. do 14 marca 1999 r. był zatrudniony na stanowisku młodszego wychowawcy działu penitencjarnego w Zakładzie Karnym w Tarnowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 marca 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. Powierzone czynności orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z 25 lutego 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowie. Orzeka w II Wydziale Karnym. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu procesu karnego organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym Podyplomowe Studia Prawa Dowodowego, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Z dniem 1 września 2014 r. został skierowany do pracy w wymiarze ½ etatu w Sekcji ds. wykroczeniowych II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tarnowie. W okresie od 15 listopada 2011 r. do 15 maja 2012 r. był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Departamencie Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi Ministerstwa Sprawiedliwości. Następnie, w okresie od 16 maja 2012 r. do 15 listopada 2012 r. był delegowany do pełnienia czynności w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej w tym Ministerstwie. Powierzone obowiązki wykonywał na stanowisku

głównego specjalisty. W okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. był delegowany do pełnienia czynności w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości. Powierzone obowiązki wykonywał na stanowisku głównego specjalisty. Od 2017 r. był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. Z dniem 22 stycznia 2018 r. powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tarnowie, którą sprawuje do chwili obecnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Boryczko sporządził Pan sędzia Kazimierz Kmak – wizytator do spraw karnych w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu. Z oceny wynika, że kandydat jest doświadczonym sędzią orzekającym w sprawach karnych od ponad 19 lat. Opiniowany zdobywał doświadczenie zawodowe orzekając w sprawach różnych kategorii w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Tarnowie, będąc delegowanym do orzekania w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, a także pełniąc czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pan sędzia pracuje rzetelnie i efektywnie, załatwiając znacznie więcej spraw niż średnia dla II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tarnowie. Skontrolowane sprawy świadczą o dobrej organizacji pracy i pracowitości opiniowanego. Na podkreślenie zasługuje sprawność i terminowość czynności podejmowanych przez kandydata. Pan sędzia dobrze zna oraz właściwie stosuje przepisy prawa karnego materialnego i procesowego, co przedkłada na sprawne prowadzenie spraw i wydawanie trafnych orzeczeń. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej oceny oraz uwzględniając posiadane przez opiniowanego doświadczenie orzecznicze, poziom znajomości przepisów prawa i odpowiedzialne podejście do wykonywania powierzonych obowiązków – sędzia wizytator stwierdził, że kandydat zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pan **Krzysztof Czochara** urodził się 15 czerwca 1977 r. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 17 września 2002 r. do 4 maja 2003 r. był zatrudniony na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w 2004 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej. Orzekał w V Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta RP z 15 lipca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej. Orzekał w V Wydziale Grodzkim, a po jego likwidacji w 2009 r. w II Wydziale Karnym.

Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowie a z dniem 1 stycznia 2015 r. ponownie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej. Orzekał w II Wydziale Karnym (0,8 etatu) i w I Wydziale Cywilnym (0,2 etatu). Od listopada 2018 r. orzeka wyłącznie w II Wydziale Karnym. W 2013 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W 2014 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 2017 r. był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Czochary sporządził Pan Tomasz Nowiński – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnowie. Zdaniem opiniującego kandydat jest przygotowany do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Jest bardzo pracowity i wykazuje się dużym zaangażowaniem. Posiada bardzo pozytywną opinię w pracy. Poziom kultury osobistej oraz właściwe podejście do stron postępowania nie budziły i nie budzą żadnych zastrzeżeń. Kandydat jest doświadczonym sędzią w rozpoznawaniu spraw karnych (wykroczeniowych) w pierwszej instancji. Stale podnosi swoją wiedzę poprzez udział w licznych szkoleniach. Jego wiedza w dziedzinie prawa karnego jest wysoka. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo, a cechuje je omówienie wszystkich koniecznych aspektów sprawy, zrozumiała treść i logika. Ocena jego pracy jest jednoznacznie pozytywna. Sędzia wizytator we wnioskach końcowych udzielił rekomendacji kandydaturze Pana Krzysztofa Czochary na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

Pan **Marcin Przemysław Hebda** urodził się 24 października 1977 r. w Tarnowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Filii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bochni. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta RP z 15 lipca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bochni. Orzeka w II Wydziale Karnym i w III Wydziale Rodzinnym

i Nieletnich. Kandydat był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Przemysława Hebdy sporządził Pan Wojciech Zięć – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Tarnowie. Zdaniem opiniującego Pan sędzia jest bardzo dobrze przygotowany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Posiada duże doświadczenie w rozpoznawaniu spraw karnych i o wykroczenia a także spraw z zakresu prawa rodzinnego. Dysponuje odpowiednią wiedzą w dziedzinie prawa karnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, którą potrafi umiejętnie wykorzystać w praktyce orzeczniczej i przy wykonywaniu wszystkich czynności sędziowskich. Jest obowiązkowy i bardzo pracowity. Na wyróżnienie zasługuje stabilność orzecznictwa opiniowanego. Pozytywnego podkreślenia wymaga także terminowość podejmowanych przez niego czynności organizacyjnych i procesowych. Zdaniem sędziego wizytatora Pan sędzia w pełni zasługuje na rekomendowanie jego kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani Małgorzata Maria Stanisławczyk-Karpieł urodziła się 16 czerwca 1971 r. w Tuchowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 20 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. Powierzone czynności orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z 28 lutego 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowie. W dalszym ciągu orzekała w II Wydziale Karnym, natomiast z dniem 1 stycznia 2009 r. została skierowana do orzekania w VII Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2010 r. powierzono jej pełnienie obowiązków a z dniem 7 lutego 2012 r. pełnienie funkcji Przewodniczącej VII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tarnowie. Z uwagi na zniesienie VII Wydziału Karnego, z dniem 1 lipca 2013 r. została skierowana do orzekania w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Tarnowie i z tym dniem powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej tego Wydziału. Funkcję sprawowała do dnia rozpoczęcia delegacji w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, czyli do 1 stycznia 2018 r. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 2001 r. była cyklicznie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego

w Tarnowie. Z dniem 1 stycznia 2018 r. Minister Sprawiedliwości delegował kandydatkę do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Marii Stanisławczyk-Karpiel sporządziła Pani Anna Pater – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Jak wynika z oceny kandydatka jest doświadczonym sędzią, pełniącym swoje obowiązki orzecznicze od 1999 r. w pionie karnym. Pani sędzia w trakcie wykonywania swoich obowiązków orzeczniczych rozpoznawała różne kategorie spraw, zarówno w Sądzie Rejonowym w Tarnowie, jak i podczas delegowania do Sądu Okręgowego w Tarnowie, w szczególności rozpoznawała sprawy z kategorii „K” wymagające z istoty największego nakładu pracy. Opiniowana pracuje rzetelnie, postępowania prowadzone są przez nią sprawnie, a czynności podejmowane terminowo. Pani sędzia prawidłowo stosuje przepisy prawa karnego materialnego i procesowego w związku z tym postępowania prowadzone są prawidłowo pod względem proceduralnym, a orzeczenia wydawane przez Panią sędzię są zgodne z prawem. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane są w sposób wyczerpujący, zawierają logiczną argumentację jasno odzwierciedlając stanowisko sądu, zarówno w kwestiach faktycznych jak i prawnych. Opiniująca – mając na uwadze wyniki przeprowadzonej oceny, a także uwzględniając doświadczenie orzecznicze, stałe doskonalenie zawodowe, rzetelne, sumienne wykonywanie swoich obowiązków zawodowych, a także poziom znajomości przepisów prawa karnego – stwierdziła, że Pani Małgorzata Maria Stanisławczyk-Karpiel w pełni zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy sporządzonej przez sędziego wizytatora. Choć wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat nie uzyskał najwyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, to jednak swoją dotychczasową pracą i postawą daje, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Sędzia Jaromierz Maciej Sobusiak jest osobą która stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Wskazać należy, że w dniu 16 września 2009r ukończył, z wynikiem bardzo dobrym, dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego organizowane na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Ukończył

także liczne szkolenia organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Okręgowy w Tarnowie i inne podmioty.

Z opinii Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 10 lipca 2018 r. wynika, że „Od początku pracy w wydziale karnym sędzia dał się poznać jako osoba bardzo dobrze zorganizowana i wyjątkowo sprawnie wykonująca obowiązki sędziego. Decyzje podejmuje szybko i sprawnie. Do stron postępowania odnosi się z szacunkiem. Na Sali rozpraw jest osobą opanowaną i potrafi wyegzekwować od stron właściwe zachowanie i postawę. Jego orzeczenia cechuje duża stabilność. Spośród sędziów orzekających w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Brzesku osiąga on w tym zakresie najlepsze wyniki (...). Jego kwalifikacje zawodowe, wiedza merytoryczna i praktyczna oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe w pełni predestynują go do roli sędziego orzekającego w Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Tarnowie.”.

Wnioski zawarte w ocenie kwalifikacyjnej w powiązaniu z danymi statystycznymi, pozwoliły ocenić pracę Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka bardzo wysoko. Czynności wstępne zmierzające do organizacji rozpraw i posiedzeń podejmowane są przez Pana sędziego bez zwłoki a sprawom nadawany jest prawidłowy bieg. Nie stwierdzono aby w tym zakresie występowały jakiegokolwiek opóźnienia. Podejmowane przez Pana sędziego Jaromierza Macieja Sobusiaka działania organizacyjne zmierzają do zakończenia sprawy w rozsądnym, jeśli to możliwe – pierwszym, terminie rozprawy. W sprawach o złożonym charakterze, gdzie postępowania dowodowe wymagały dużego nakładu pracy i były czasochłonne, rozprawy były wyznaczane od razu na kolejne terminy. W sprawach prowadzonych przez Pana sędziego instytucja odroczenia ma charakter wyjątkowy, wręcz sporadyczny – co zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa jest ogromnym atutem i świadczy o dobrej organizacji i efektywności pracy orzeczniczej wybranego kandydata. Pan Jaromierz Maciej Sobusiak prawidłowo dokumentuje podejmowane i przeprowadzane czynności procesowe. Wszystkie wydane przez Pana sędziego wyroki charakteryzują się logiczną i prawidłową strukturą. Są one poprawne, przejrzyste i czytelne. Od strony merytorycznej prawidłowość orzeczeń także nie budzi zastrzeżeń. Powyższe wnioski oraz szczegółowe dane statystyczne zawarte w ocenie kwalifikacyjnej Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka przekonały Krajową Radę Sądownictwa o zasadności wyboru właśnie jego osoby – jako właściwej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kontrkandydaci Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, niemniej jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru, ocenianych łącznie, nie okazali

się kandydatami lepszymi niż osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jaromierz Maciej Sobusiak jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Zdaniem Rady posiada on najwyższe kwalifikacje merytoryczne znajdujące odzwierciedlenie w bardzo dużym i długim doświadczeniu zawodowym, jak również posiada wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa atrybuty te, dają rękojmię rzetelnego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. Wprawdzie nieco dłuższy, bo o dwa lata, staż orzeczniczy posiada Pan Jakub Cezary Boryczko i Pani Małgorzata Maria Stanisławczyk-Karpień, jednakże w referacie Pana Jakuba Cezarego Boryczko znajdują się sprawy uchylone, natomiast Pani Małgorzata Maria Stanisławczyk-Karpień ma zdecydowanie mniejszy wpływ spraw do swojego referatu, niższy wskaźnik spraw rozpoznanych – także w kategorii liczby spraw wyznaczonych oraz załatwionych średnio miesięcznie według efektywnego czasu pracy.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej. Jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie i długoletnie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 24 września 2018 r. zaopiniowało wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu – pozytywnie, przy czym w odniesieniu do:

- Pana Jakuba Cezarego Boryczko Kolegium oddało 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” za podjęciem przedmiotowej uchwały,
- Pana Krzysztofa Czochary Kolegium jednogłośnie podjęło przedmiotową uchwałę,

- Pana Marcina Przemysława Hebdy Kolegium jednogłośnie podjęło przedmiotową uchwałę,
- Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka Kolegium jednogłośnie podjęło przedmiotową uchwałę,
- Pani Małgorzaty Marii Stanisławczyk-Karpiel jednogłośnie podjęło przedmiotową uchwałę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, które odbyło się w dniu 12 października 2018 r. kandydatura:

- Pana Jakuba Cezarego Boryczko uzyskała 32 głosy „za” i 41 głosów „przeciw”,
- Pana Krzysztofa Czochary uzyskała 36 głosów „za” i 37 głosów „przeciw”,
- Pana Marcina Przemysława Hebdy uzyskała 34 głosy „za” i 36 głosów „przeciw”,
- Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka uzyskała 31 głosów „za” i 39 głosów „przeciw”,
- Pani Małgorzaty Marii Stanisławczyk-Karpiel uzyskała 60 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując całościowej oceny uczestników postępowania nie pominęła również wyników głosowania obu tych gremiów. Uznała jednak, że choć Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu kandydatury Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka, to jednak oceny przyznane kandydatom przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, nie są w pełni miarodajne, zważywszy na legitymowanie się przez Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka bardzo pozytywną oceną kwalifikacyjną, odpowiednio długim stażem orzecznictwem oraz umiejętnościami predestynującymi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas kilkunastoletniej pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, wyniki ilościowe i jakościowe osiągnięte w pracy a także wysoka ocena jego kwalifikacji zawodowych. Tak jak pozostali uczestnicy postępowania, Pan Jaromierz Maciej Sobusiak uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Z kolei wyniki głosowania podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu nie odzwierciedlają, zdaniem Rady rzeczywistych, bardzo wysokich kwalifikacji zawodowych Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka. Z oceny jego kwalifikacji wynika bowiem, że osiąga bardzo dobre wyniki

w swojej pracy orzeczniczej, jak również posiada cechy osobowościowe, które są kluczowe i niezbędne dla rzetelnego wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Pamiętać również należy, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 lutego 2019 r. w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pana Jakuba Cezarego Boryczko oddano 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Czochary: oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Przemysława Hebdy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jaromierza Macieja Sobusiaka oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, „wstrzymujących się” i „nieważnych”, w rezultacie czego jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Stanisławczyk-Karpień oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym” w rezultacie czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).