

UCHWAŁA NR 146/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 23 stycznia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marka Władysława Cechowskiego i Pani Ewy Wilińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Rafała Chrzczonowskiego, Pani Iwony Długoborskiej, Pana Artura Kowalskiego, Pana Pawła Jerzego Kurbiela do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 283, zgłosili się:

- Pan Marek Władysława Cechowski – sędzia Sądu Rejonowego w Ostrołęce,
- Pan Rafał Chrzczonowski – sędzia Sądu Rejonowego w Ostrołęce,
- Pani Iwona Długoborska – sędzia Sądu Rejonowego w Wyszkanie,
- Pan Artur Kowalski – sędzia Sądu Rejonowego w Ostrołęce,
- Pan Paweł Jerzy Kurbiel – sędzia Sądu Rejonowego w Wyszkanie,
- Pani Ewa Wilińska – sędzia Sądu Rejonowego w Przasnyszu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości

o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 21 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Marka Władysława Cechowskiego oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Pana Rafała Chrzczonowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Iwonę Długoborską oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Pana Artura Kowalskiego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, Pana Pawła Jerzego Kurbieła nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Ewę Wilińską oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce, objęte niniejszym konkursem, trzech kandydatów: Pana Marka Władysława Cechowskiego, Panią Iwonę Długoborską i Panią Ewę Wilińską.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, w szczególności posiadają doświadczenie zawodowe, a ich kwalifikacje zawodowe zostały poparte przez środowisko sędziowskie. Dodatkowo, w ocenie zespołu, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej odnośnie kandydatury Pani Ewy Wilińskiej rekomendowanej na stanowisko sędziego sądu okręgowego, nie był miarodajny,

gdyż nie odzwierciedlał jej rzeczywistych kwalifikacji. W ocenie zespołu analiza całokształtu dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym wskazała, że Pani Ewa Wilińska posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje, nie odbiegające od pozostałych rekomendowanych kandydatów.

Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan Rafał Chrzczonowski, Pan Artur Kowalski oraz Pan Paweł Jerzy Kurbiel, nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce zostaną przedstawione kandydatury: Pana Marka Władysława Cechowskiego oraz Pani Ewy Wilińskiej.

W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pan Rafał Chrzczonowski, Pani Iwona Długoborska, Pan Artur Kowalski i Pan Paweł Jerzy Kurbiel nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

2. Pan **Marek Władysław Cechowski** urodził się 27 czerwca 1962 r. w Ostrołęce. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Ostrołęce, w marcu 1994 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 maja 1994 r. został mianowany asesorem sądowym

w Sądzie Rejonowy w Ostrołęce, w którym orzekał w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz I Wydziale Cywilnym, a od 1 listopada 1995 r. również w V Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 marca 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce, gdzie do 31 marca 2002 r. kontynuował obowiązki orzecznicze w V Wydziale Gospodarczym, a od 1 kwietnia 2002 r. orzekał w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu oraz pełnił obowiązki, a następnie funkcję Przewodniczącego tego wydziału do 31 marca 2017 r. W 1998 r. był wykładowcą prawa w Ośrodku Doskonalenia Menedżerów SzG w Ostrołęce oraz Wyższej Szkole Menedżerskiej SIG w Warszawie. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Łomży (w latach 2001-2002) otrzymywał jednodniowe delegacje do orzekania w III Wydziale Cywilnym Ośrodka Zamiejscowego w Ostrołęce Sądu Okręgowego w Łomży. Następnie z dniem 20 kwietnia 2004 r. decyzją Ministra Sprawiedliwości został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa (którą pełnił do 19 czerwca 2006 r.) oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrołęce (która pełnił od 20 czerwca 2006 r. do 19 czerwca 2014 r.). Dodatkowo w latach 2005-2006 w ramach jednodniowych delegacji decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Ostrołęce orzekał w wydziale cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce, a w roku 2017 decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2019 r. został delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Władysława Cechowskiego sporządziła Pani Beata Urbańska-Woike – sędzia wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza akt upoważnia do sformułowania wniosku, że Pan Marek Władysław Cechowski wykazuje wysoką znajomość prawa materialnego z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa. Cechuje go pracowitość, odpowiedzialność, dociekliwość, sumienność w wykonywaniu obowiązków służbowych, na co wskazują nie tylko wyniki statystyczne, ale również opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrołęce oraz Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Ostrołęce, a powierzone mu obowiązki służbowe wykonuje bez zastrzeżeń. Sprawnie organizuje pracę we własnym referacie, dodatkowo w sposób umiętny i trafny podejmuje decyzje procesowe, co przekłada się na wysoką efektywność jego pracy oraz stabilność orzecznictwa. Wydawane przez niego orzeczenia wskazują na znajomość orzecznictwa

Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Niemal wszystkie uzasadnienia w ocenianym okresie Pan Marek Władysław Cechowski sporządził w ustawowym terminie, dodatkowo zostały one sporządzone przejrzystym, bardzo dobrym językiem prawniczym. Postawa etyczno-moralna kandydata w ocenie opiniującej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Kandydat jest osobą bardzo kulturalną, taktowną, bezkonfliktową, potrafiącą współpracować w zespole. W konkluzji przeprowadzonej oceny kwalifikacji Pani Beata Urbańska-Woike stwierdziła, że cechy osobiste oraz osiągnięte wyniki pracy pozwalają na stwierdzenie, że Pan Marek Władysław Cechowski spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne określone przepisami prawa o ustroju sądów powszechnych i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Ewa Wilińska** urodziła się 9 października 1980 r. w miejscowości Różan. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 10 grudnia 2008 r. do 28 czerwca 2012 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce na stanowisku asystenta sędziego (informacje uzyskane z karty zgłoszenia). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu, gdzie początkowo orzekała równoległe w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz II Wydziale Karnym, a od 1 kwietnia 2016 r. do 31 marca 2017 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 kwietnia 2017 r. pełniła już jedynie obowiązki orzecznicze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Przasnyszu, sprawując przy tym funkcję Przewodniczącej wydziału (od 16 października 2017 r. do 15 października 2018 r.). W międzyczasie, tj. od 1 maja 2017 r. do 15 października 2017 r. dodatkowo zajmowała stanowisko konsultanta w zakresie sprawowania kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Przasnyszu i Makowie Mazowieckim oraz Oddziale Psychiatrycznym ZOZ w Przasnyszu odnośnie przestrzegania praw osób z zaburzeniami psychicznymi przebywającymi w domach pomocy społecznej i szpitalach psychiatrycznych. W marcu 2018 r. (od 20 do 21 marca 2018 r.) została delegowana do orzekania w wydziale cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Wilińskiej sporządzili: Pani Elżbieta Siergiej – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Pan Sławomir Wołosik – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku, którzy stwierdzili, że Pani Ewa Wilińska posiada niewątpliwie szeroką i wszechstronną wiedzę prawniczą z zakresu prawa materialnego i procesowego, zarówno z dziedziny prawa karnego, jak i szeroko rozumianej cywilistyki, orzekała bowiem zarówno

w sprawach cywilnych procesowych, nieprocesowych oraz rodzinnych i nieletnich. Orzecznictwo kandydatki w sprawach karnych prezentuje wysoki poziom merytoryczny, co pozwala na bardzo dobrą ocenę prowadzonych przez nią postępowań. Na wyróżnienie zasługują wyniki statystyczne w zakresie obciążenia i wydajności jej pracy w okresie orzekania w wydziale karnym. Zważywszy na fakt, że nie korzystała ona z pomocy asystenta, nie budzi zastrzeżeń także terminowość sporządzania przez nią uzasadnień w sprawach karnych. Wprawdzie zaskarżalność orzeczeń wydawanych w sprawach karnych była wyższa niż w wydziale i okręgu, a stabilność orzecznictwa w 2015 r. - gorsza niż w wydziale i w okręgu, nie są to jednak różnice rażące, tym bardziej, że już w pierwszym kwartale 2016 r. wszystkie zaskarżone orzeczenia w sprawach karnych zostały utrzymane w mocy. Mając do tego na uwadze przyczyny dokonywanych przez sąd drugiej instancji zmian oraz bardzo krótki okres poddany analizie, stabilność orzecznictwa w sprawach karnych, w ocenie opiniujących należy uznać za niebudzącą zastrzeżeń. Nieco tylko słabsze wyniki statystyczne kandydatka osiągnęła w sprawach rodzinnych i nieletnich. Wprawdzie w 2015 r. jej obciążenie i efektywność pracy orzeczniczej na tle wyników statystycznego sędziego rodzinnego w wydziale, w okręgu, w apelacji i w kraju wypadły mniej korzystnie, to opiniujący zauważyli, że w 2016 r. nastąpiła pozytywna zmiana w tym zakresie. W 2017 r. Pani Ewa Wilińska była obciążona wpływem spraw w większym stopniu niż sędzia w okręgu, w apelacji i w kraju, choć mniej niż sędzia w wydziale, w związku z czym dane statystyczne odnośnie wydajność jej pracy orzeczniczej wskazały, że była ona mniejsza od wydajności sędziego rodzinnego w wydziale, w okręgu, w apelacji i w kraju. Pozytywnie jednakże opiniujący ocenili terminowość sporządzania przez nią uzasadnień w sprawach rodzinnych, mając przy tym na uwadze, że Pani Ewa Wilińska nie korzystała w analizowanym okresie z pomocy asystenta, a uchybienia terminom ich sporządzenia nie były rażące. Nie bez negatywnego wpływu na pracę kandydatki pozostawał, też fakt kilkukrotnej zmiany wydziałów i prawie jednoczesnego orzekania przez nią w sprawach z różnych dziedzin prawa - karnych, cywilnych i rodzinnych, co z pewnością wymagało większego zaangażowania i nakładu pracy. W ostatnim kwartale 2017 r. kandydatka podjęła się również kierowania wydziałem rodzinnym, co wiązało się z jej dodatkowymi obowiązkami. Na generalnie pozytywną ocenę w ocenie opiniujących zasługują również wyniki Pani Ewy Wilińskiej w zakresie stabilności jej orzecznictwa, które w całym badanym okresie wyraża się w wydziale rodzinnym i nieletnich wskaźnikiem 1,38%, co było wynikiem niewiele gorszym od wyniku wydziału (1,13%) choć wyraźnie mniej korzystnym na tle okręgu. Z kolei stabilność orzeczeń w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Przasnyszu wynosiła aż 2,44%, a zatem była znacznie słabsza od wyników wydziału (1,41%)

i okręgu (1,24%) w tym zakresie. Ponadto kontrola akt spraw rodzinnych i nieletnich oraz cywilnych przeprowadzona w ramach oceny kwalifikacji nie dała podstaw do sformułowania poważniejszych zarzutów dotyczących sprawności postępowania, czy prawidłowości stosowania przez kandydatkę prawa materialnego bądź procesowego, nie mniej takie uchybienia zaistniały. Na podstawie opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Przasnyszu opiniujący wskazali, że kandydatka wykazuje się umiejętnością właściwego organizowania pracy w sposób pozwalający na sprawne i prawidłowe wykonywanie obowiązków, niezależnie od tego, w którym z wydziałów pełni służbę. Cechuje ją szybkość i zdecydowanie przy rozpoznawaniu spraw i podejmowaniu decyzji oraz osobiste zaangażowanie w wykonywaną pracę. Jest przy tym osobą o wysokiej kulturze osobistej, taktowną i opanowaną. W konkluzji Pani Elżbieta Siergiej i Pan Sławomir Wołosik stwierdzili, że ustalenia i wnioski płynące z przeprowadzonej przez nich oceny upoważniają do stwierdzenia, że Pani Ewa Wilińska jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Ewa Wilińska złożyła uwagi do powyższej opinii. W uwagach wskazała, że sporządzona ocena nie uwzględnia okoliczności utrudniających jej pracę, a wnioski dotyczące obciążenia i efektywności pracy w pionie cywilnym, rodzinnym i karnym nie uwzględniają okoliczności, że w każdym z wydziałów wykonywana była przez nią praca na ½ etatu. Dodatkowo sporządzona ocena w zakresie pionu cywilnego pomija istotne okoliczności, w postaci delegowania jej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce w 2018 r., a w zakresie pionu karnego opinia mimo ogólnie pozytywnych wniosków – jest lapidarna, co może rodzić wątpliwość co do jej zgodności z art. 57b p.u.s.p. w zw. z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Oдноśnie kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pan **Rafał Chrzczonowski** urodził się 3 maja 1980 r. w Ostrołęce. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 października 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 maja 2008 r. do 23 stycznia 2011 r. na stanowisku referendarza

sądowego (informacje uzyskane z karty zgłoszenia). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 stycznia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym do 30 kwietnia 2017 r., a od 28 marca 2014 r. do 30 kwietnia 2017 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego wydziału. Następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości na własny wniosek, został przeniesiony z dniem 1 maja 2017 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym, a od 1 czerwca 2016 r. pełni również funkcję Przewodniczącego tego wydziału. W latach 2017-2018 otrzymywał jednodniowe delegacje do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Chrzczonowskiego sporządziła Pani Aneta Ineza Sztukowska – sędzia wizytator do spraw cywilnych, egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Suwałkach, która stwierdziła, że Pan Rafał Chrzczonowski jest sprawnym orzecznikiem, bardzo zaangażowanym i odznaczającym się wysokim poziomem merytorycznym. Dane statystyczne wskazując, że w okresie objętym oceną do jego referatu wpłynęło mniej spraw, niż do referatu statystycznego sędziego w wydziale, okręgu, apelacji czy kraju, w związku z czym mniej też spraw załatwił, jednak w ocenie opiniującej było to związane z obowiązkami administracyjnymi wynikającymi z przewodniczenia wydziałowi i nadzorowania dwóch największych kancelarii komorniczych w obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Ostrołęce. Mimo, że wskaźnik pozostałości spraw w referacie kandydata każdorazowo kształtował się na zdecydowanie niższym poziomie, niż średnia statystycznego sędziego, to nie posiadał kłopotów z bieżącym opanowaniem wpływu spraw. Wyjątek w tym zakresie stanowił rok 2017 co wiązało się z faktem jego przeniesienia służbowego do Sądu Rejonowego w Ostrołęce i objęcia w nim nowego referatu. Efektywność pracy kandydata jednakże opiniująca oceniła bardzo pozytywnie. Odnośnie terminowości sporządzania uzasadnień wskazała, że nie są one w pełni satysfakcjonujące, zastrzegając przy tym, że nie posiada informacji odnośnie do przyczyny przekroczenia terminów na ich sporządzenie i jednoznacznie w tym zakresie nie może się wypowiedzieć. Odnośnie stabilności orzecznictwa opiniująca nie zgłosiła zastrzeżeń, jednakże zwróciła uwagę, że jest ona nieznacznie niższa, niż średnia wydziałowa. Pozytywnie natomiast oceniła merytoryczny aspekt służby kandydata, który w swojej pracy zetknął się z szerokim spectrum spraw cywilnych o różnym stopniu trudności - poczynając od rutynowych, powtarzalnych, a kończąc na skomplikowanych i wymagających dużego nakładu pracy.

Ze sprawami tymi kandydat, poradził sobie przy tym bardzo dobrze. W szeregu spraw poddanych analizie, kandydat znajdował się w trudnych sytuacjach jako orzecznik - sprawy te przejmował z referatu innych sędziów, przy czym nierzadko znajdowały się one na zaawansowanym etapie procedowania. W sytuacjach tych poradził sobie bezproblemowo - czynności podjęte przez niego w przejętych do referatu sprawach wskazują, że z każdą z nich gruntownie się zapoznał i konsekwentnie zmierzał do ich szybkiego zakończenia, niejednokrotnie eliminując niedostatki w pracy swego poprzednika. Sprawne procedowanie i klarowna koncepcja prowadzenia sprawy od początku jej objęcia, są zauważalne w przypadku praktycznie wszystkich spraw przedstawionych na potrzeby niniejszej oceny. Regułą w zbadanych sprawach było przy tym korzystanie przez Pana Rafała Chrzczonowskiego z instytucji wysłuchania informacyjnego stron, względnie zobowiązania stron do złożenia pism przygotowawczych odnośnie kwestii wątpliwych w sprawie. Powyższe pozwalało na wyznaczenie osi sporu i ukierunkowywało postępowanie dowodowe na okoliczności sporne. W zakresie postępowania dowodowego, opiniowany odznaczał się zdecydowaniem, umiejętnie dyscyplinując w tym zakresie strony i dbając o koncentrację materiału dowodowego. Nie wahał się przy tym pominąć wniosków dowodowych, które uznał za spóźnione lub zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania. Opiniująca w swojej ocenie wskazała również, że kandydat bardzo dobrze wywiązuje się z obowiązków przewodniczącego rozprawy/posiedzenia. Treść protokołów gruntuje w przekonaniu, że odbywają się one pod jego realnym kierownictwem, a strony postępowania - w wypadku uchybienia powadze sądu lub zbaczania poza oś sporu - są odpowiednio dyscyplinowane. Dodatkowo nie spotkała się z żadnym przypadkiem bezpodstawnego odroczenia rozprawy, a zaangażowanie kandydata w rozstrzygnięcie sprawy na wyznaczonym terminie jest zauważalne i należy to, docenić. Na bazie poddanych ocenie spraw opiniująca dodatkowo stwierdziła, że kandydat nie nadużywa instytucji odroczenia ogłoszenia orzeczenia i czyni to tylko w sprawach rzeczywiście zawiłych, a sposób formułowania przez niego orzeczeń nie budzi zastrzeżeń - są one jednoznaczne i czytelne, nie wzbudzają wątpliwości co do ich treści i nie mogą nastęrczać trudności w postępowaniu wykonawczym. Z kolei sporządzane uzasadnienia cechuje tak poprawna polszczyzna, jak i poprawny język prawniczy. Uzasadnienia te nie zawierają przy tym zwrotów emocjonalnych czy niezrozumiałych, pozbawione są też zbędnych dygresji, czy uwag nieistotnych z punktu widzenia zapadłego rozstrzygnięcia. Argumentacja w nich zawarta jest logiczna i klarowna. Styl pisania można określić jako zwięzły, rzeczowy, a przy tym trafiający w punkt istoty sporu. Jest to, zdaniem opiniującej, styl właściwy dla dojrzałego już orzecznika, który legitymuje się ugruntowaną wiedzą, dla wykazania

zasadności przyjętego przez siebie stanowiska, nie musi podierać się przywoływaniem obszernych wywodów doktrynalnych tudzież cytowaniem judykatów Sądu Najwyższego, jeśli już odwołuje się do dorobku judykatury czy doktryny - to czyni to w niezbędnym zakresie, dzięki czemu sporządzone przez niego uzasadnienia nie mają formy komentarza prawniczego i są zrozumiałe nawet dla laika. Odnośnie spraw, w których doszło do zreformowania orzeczenia wydanego przez kandydata, opiniująca wskazała, że jedynie w 3 przypadkach zmiana miała charakter zasadniczy. W pozostałych wypadkach zmiana orzeczeń wydanych przez Pana Rafała Chrzczonowskiego nastąpiła w niewielkim zakresie. Wynikała ona głównie z błędów w stosowaniu prawa materialnego, bądź z dokonania odmiennej oceny materiału dowodowego przez sąd odwoławczy, względnie z przedstawienia sądowi odwoławczemu nowych dowodów w sprawie. Poza błędami wychwyconymi przez sąd odwoławczy, w procedowaniu kandydata, opiniująca spostrzegła, też nieco innych usterek, jednakże zdecydowana większość z nich miała charakter drobny i incydentalny. Do większych uchybień zaliczyła jedynie zawieszenie postępowania wobec niezłożenia przez wnioskodawcę żądanych przez kandydata odpisów wniosku z przeznaczeniem dla nowowezwanych do udziału w sprawie uczestników postępowania, w sytuacji, gdy należało po prostu zarządzić sporządzenie tych odpisów sekretariatowi oraz sprostowanie wyroku w zakresie daty początkowej biegu odsetek za opóźnienie prowadzące do merytorycznej zmiany orzeczenia. Jednakże w ocenie opiniującej i te uchybienia nie są na tyle rażące, by dyskwalifikować Pana Rafała Chrzczonowskiego jako orzecznika. Reasumując powyższe – zdaniem opiniującej, prezentowany przez Pana Rafała Chrzczonowskiego poziom wiedzy merytorycznej i umiejętności praktycznych oraz doświadczenie zdobyte w trakcie ponad siedmioletniej służby na stanowisku sędziego sądu rejonowego (powiązanej z pełnieniem funkcji przewodniczącego wydziału praktycznie bez przerwy przez ponad 4 lata) czyni go wartościowym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Iwona Długoborska** urodziła się 12 lipca 1974 r. w Grajewie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 września 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, w którym orzekała w VI Wydziale Grodzkim, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym,

przy czym od 1 stycznia 2005 r. do 5 kwietnia 2011 r. oraz od 27 stycznia 2016 r. do 4 października 2017 r. pełniła również obowiązki oraz sprawowała funkcję Przewodniczącej tego wydziału. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 5 października 2017 r. do 31 marca 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce w I Wydziale Cywilnym, w którym orzekała również na początku 2017 r. na podstawie jednodniowych delegacji udzielonych decyzją Prezesa Apelacyjnego w Białymstoku. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Długoborskiej sporządził Pan Jacek Barczewski – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że Pani Iwona Długoborska do rozpoznania prowadzonych przez siebie spraw przygotowuje się bardzo starannie. Prawidłowo przeprowadza czynności poprzedzające rozprawę jak i te na rozprawie. Na szczególne podkreślenie zasługuje dbałość o protokoły, których analiza wskazuje, że kandydatka koncentruje się na istotnych w sprawie okolicznościach i na nie ukierunkowuje postępowanie dowodowe. Analiza danych statystycznych i wyniki badania akt pozwalają na sformułowanie wniosku, że Pani Iwona Długoborska wykonuje swoje obowiązki sprawnie i z ogromnym zaangażowaniem, czego dowodem jest delegowanie jej do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce w ramach delegacji stałej. Wykazuje się wszechstronną wiedzą prawniczą, a sposób prowadzenia przez nią postępowań świadczy o bardzo dobrej organizacji i metodyce pracy. Wszelkie czynności podejmuje co do zasady niezwłocznie i terminowo. Szczególnego podkreślenia wymaga przygotowanie przez kandydatkę posiedzeń, przed którymi wydawanych jest szereg zarządzeń zmierzających do sprawnego przeprowadzenia postępowania oraz sprawność ich prowadzenia, a treść wydawanych orzeczeń wskazuje na wysoką umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego - nie tylko z zakresu prawa cywilnego, ale i pokrewnych dziedzin prawa oraz procesowego, a także na znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny. Kandydatka jest „wydajnym” orzecznikiem, na co wskazuje analiza wyników statystycznych, a przy tym jej orzecznictwo cechuje wysoka stabilność. W sposób trafny i umiejętny podejmuje decyzje procesowe. Jest dociekliwa w wyjaśnianiu wszystkich okoliczności sprawy i ustalaniu stanu faktycznego. Na dodatkowe wypunktowanie zasługuje również jej wnikliwość analizy materiałów dowodowych, trafność podejmowanych decyzji oraz klarowny i przekonywujący sposób ich uzasadniania, co odnosi się zarówno do orzeczeń wydawanych w I instancji, jak i wskutek rozpoznania środków odwoławczych w okresie delegacji stałej. Zauważenia wymaga także kultura urzędowania kandydatki. Jej postawa etyczno-moralna

nie budzi najmniejszych wątpliwości, posiada wysoką kulturę osobistą, skuteczność i profesjonalizm, czego potwierdzeniem są wysoce pozytywne opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Wyszkowie i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Ostrołęce. W ocenie opiniującego powyższe okoliczności pozwalają zatem na stwierdzenie, że cechy osobiste, przygotowanie merytoryczne oraz osiągnięte wyniki pracy Pani Iwony Długoborskiej w pełni pozwalają na stwierdzenie, że spełnia ona wszelkie wymogi faktyczne i prawne i zdecydowanie zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Artur Kowalski** urodził się 2 czerwca 1981 r. w Ostrołęce. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 grudnia 2008 r. do 28 czerwca 2012 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkowie, w którym orzekał do 10 lutego 2016 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 1 stycznia 2015 r. do 30 maja 2016 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W międzyczasie, tj. od 1 stycznia 2013 r. pełnił również funkcję konsultanta Sądu Rejonowego w Wyszkowie w zakresie sprawowania kontroli w domach pomocy społecznej w Obrytem, Ołdakach i Nasielsku (do 1 stycznia 2015 r.) oraz w Niegowie, Gaju i Brańszczyku (do 1 czerwca 2016 r.) odnośnie przestrzegania praw osób z zaburzeniami psychicznymi przebywającymi w domach pomocy społecznej i szpitalach psychiatrycznych. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości na własny wniosek został przeniesiony z dniem 1 czerwca 2016 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce, gdzie orzekał równocześnie w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Gospodarczym do 31 grudnia 2017 r., a od 1 stycznia 2018 r. orzekał już jedynie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2017-2018 decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, otrzymywał jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Kowalskiego sporządził Pan Rafał Kubicki – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że przeprowadzona ocena Pana Artura Kowalskiego daje wynik bardzo dobry. Kandydat wyróżnia się w statystyce. W ocenianym okresie osiągał wyniki na poziomie sędziego pełnoetatowego, mimo równoczesnego orzekania w dwóch wydziałach, tj. w wydziale cywilnym i rodzinnym, a następnie cywilnym i gospodarczym.

Na szczególne podkreślenie zasługuje również jego wzorowa terminowość sporządzania przez kandydata uzasadnień, niewielka liczba orzeczeń zaskarżonych apelacją, znakomita stabilność orzecznictwa (znikomy wskaźnik orzeczeń zmienionych i zupełny brak orzeczeń uchylonych) oraz zerowy wskaźnik stwierdzonych przewlekłości, skarg na kulturę urzędowania, a także kar porządkowych, uwag i wytyków w rozumieniu przepisów u.s.p. Stwierdzone natomiast nieliczne uchybienia mają charakter drobny i nieistotny. Dodatkowo kandydat jest bardzo dobrze zorganizowany, skutecznie przeciwdziała przewlekłościom, jest osobą bardzo staranną, co wyraża się w pieczołowitym redagowaniu zarządzeń, orzeczeń i ich uzasadnień. Do pracowników sądu zwraca się z szacunkiem i kulturą. Ma to odbicie w bardzo dobrych opiniach prezesów obu sądów (Sądu Rejonowego w Ostrołęce oraz Sądu Rejonowego w Wyszkanie), a także w dokonanych przez oceniającego przeglądzie nagrań z rozpraw. Ponadto kandydat jest osobą bardzo wyważoną, przygotowaną, prowadzącą rozprawy zdecydowanie, ale spokojnie i kulturalnie. W konkluzji swojej oceny opiniujący stwierdził, że Pan Artur Kowalski jest osobą świetnie przygotowaną merytorycznie, bardzo pracowitą i potrafiącą pogodzić jakość oraz stabilność orzecznictwa z szybkością procedowania i tym samym jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Paweł Jerzy Kurbiel** urodził się 4 czerwca 1982 r. w Krakowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 2006-2009, po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, we wrześniu 2009 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Jak wynika z karty zgłoszenia oraz oceny kwalifikacyjnej od 19 października 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, a następnie od 1 lutego 2010 r. do 19 stycznia 2014 r. w Sądzie Rejonowym w Wyszkanie na stanowisku referendarza sądowego w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, w którym od 27 kwietnia 2012 r. do 19 stycznia 2014 r. pełnił również funkcję Przewodniczącego wydziału. W 2010 r. prowadził zajęcia z postępowania sądownoadministracyjnego w Wyższej Szkole Handlu w Radomiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 grudnia 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie, gdzie do 4 października 2017 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym, pełniąc przy tym od 27 stycznia 2014 r. do 26 stycznia 2016 r. funkcję Przewodniczącego tego wydziału. Od 5 października 2017 r. orzeka równocześnie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Wyszkanie. W latach 2017-2018 decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, otrzymywał jednodniowe

delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Jest także autorem (w latach 2008-2010) publikacji w Dzienniku „Gazeta Prawna”. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Jerzego Kurbiela sporządziła Pani Aneta Ineza Sztukowska – sędzia wizytator do spraw cywilnych, egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Suwałkach, która stwierdziła, że Pan Paweł Jerzy Kurbiel legitymuje się stosunkowo krótkim - ponad 4-letnim okresem służby na stanowisku sędziego sądu rejonowego, przy czym zauważenia wymaga, że przez okres 2 lat (27 stycznia 2014 r. – 26 stycznia 2016 r.) pełnił również obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Wyszakowie, co oznacza, że kandydat legitymuje się nie tylko doświadczeniem orzeczniczym, ale także administracyjnym. Podkreślenia wymaga, że kilkakrotnie, w ramach delegacji, orzekał w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce, czym niewątpliwie wzbogacił swój warsztat pracy o doświadczenie orzecznika drugoinstancyjnego. Na bazie poddanych ocenie akt, opiniująca stwierdziła, że kandydat w swoim referacie posiadał sprawy różnorodne - tak pod względem ich przedmiotu, jak i pod względem stopnia ich skomplikowania, co doprowadziło do wniosku, że dysponuje znacznym poziomem wiedzy prawniczej, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce, co przekłada się na korzystne wyniki kontroli instancyjnej. Wskaźnik zaskarżalności wydanych orzeczeń utrzymuje się na niskim poziomie, a wskaźnik stabilności orzecznictwa jest bardzo dobry. Analiza spraw, w których doszło do zmiany rozstrzygnięcia wydanego przez kandydata prowadzi przy tym do wniosku, że w większości przypadków zmiana wynikała z błędów w stosowaniu prawa materialnego (ale nie o charakterze rażącym), odmiennej oceny prawnej stanu faktycznego dokonanej przez sąd odwoławczy, względnie przedstawienia nowych dowodów w toku postępowania odwoławczego. Zmiany te nie miały przy tym, jednakże charakteru zasadniczego. Na podkreślenie zasługuje też, że w okresie objętym oceną żadne z orzeczeń Pana Pawła Jerzego Kurbiela nie zostało przez sąd odwoławczy uchylone. Orzeczenia są zredagowane poprawnie i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Z kolei lektura uzasadnień jego autorstwa wskazuje, że posiada on gruntowną znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, do którego często odwołuje się celem poparcia własnego stanowiska w sprawie. Mimo obszernych odwołań sporządzone uzasadnienia są zrozumiałe, a użyta w nich argumentacja jest logiczna i przekonująca. Tempo pracy i realizacja zasady koncentracji materiału dowodowego kandydata, co do zasady, nie budzą zastrzeżeń, jednakże opiniująca dostrzegła w tym zakresie kilka usterek, nie mniej nie posiadają one dużej rangi. Do większych uchybień zaliczyła jedynie sprawy opatrzenie rygorem

natychmiastowej wykonalności wyroku zasądzającego roszczenie w stosunku do jednego z pozwanych, który powództwa nie uznał i wydanie orzeczenia merytorycznego co do części żądania powoda, które zostało przez niego cofnięte za zgodą strony pozwanej (sprawy I C 430/17, I C 399/16), przy czym ani ilość odnotowanych usterek, ani ich waga nie burzą jednak - pozytywnego obrazu jakości pracy Pana Pawła Jerzego Kurbiela. Odnośnie danych statystycznych w zakresie spraw w referacie kandydata oraz jego efektywności, opiniująca zwróciła uwagę, że w roku 2015 do jego referatu wpłynęło mniej spraw, niż do referatu statystycznego sędziego w wydziale, okręgu, apelacji czy kraju. Zdecydowanie też mniej spraw zakończył w 2015 r. (w porównaniu do statystycznego sędziego), choć dysproporcja ta wynika z pełnienia obowiązków Przewodniczącego wydziału. Potwierdzają to wyniki pracy za rok 2016, kiedy to tak wpływ jak i załatwienie spraw pozostawało mniej więcej na poziomie średniej wydziału. Z kolei dane z roku 2017 i 2018 są mało reprezentatywne, jeśli odniesie się je do średnich danych statystycznych. Spowodowane jest to tym, że kandydat wówczas orzekał równoległe w dwóch wydziałach, w wymiarze po ½ etatu w każdym z nich. Efektywność jego pracy należy ocenić pozytywnie. Opiniująca nie miała, też zastrzeżeń odnośnie terminowości sporządzania uzasadnień, albowiem 88,4% z nich zostało sporządzone w terminie, co jest wynikiem bardzo dobrym. Ponadto kandydat żadnego uzasadnienia nie sporządził w terminie dłuższym niż 30 dni po upływie terminu ustawowego, a sporządzenie ich po upływie terminu ustawowego w ocenie opiniującej traktować należy jako sytuacje incydentalne. W konkluzji dokonanej oceny opiniująca stwierdziła, że kandydaturę Pana Pawła Jerzego Kurbiela na stanowisko sędziego sądu okręgowego należy ocenić pozytywnie i w jej przekonaniu kandydat ten prezentuje poziom w pełni uzasadniający ubieganie się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Paweł Jerzy Kurbiel złożył uwagi do powyższej opinii w zakresie dokonanej oceny prowadzonego postępowania w sprawie I C 430/17 oraz I C 399/16.

Pani Aneta Ineza Sztukowska – sędzia wizytator do spraw cywilnych, egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Suwałkach, ustosunkowując się do uwag kandydata uznała uwagi za uzasadnione i wskazała, że dostrzeżone przez Pana Pawła Jerzego Kurbiela usterki w sporządzonej przez nią opinii nie wynikały ze złej woli, lecz faktu, że w zbliżonym okresie zobligowana była do sporządzenia 7 ocen kwalifikacyjnych, co spowodowało powstanie dostrzeżonych przez kandydata nieprawidłowości.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku 27 września 2018 r. wszyscy kandydaci, tj. Pan Marek Władysław Cechowski, Pan Rafał Chrzczonowski, Pani Iwona Długoborska, Pan Artur Kowalski, Pan Paweł Jerzy Kurbiel oraz Pani Ewa Wilińska otrzymali opinię pozytywną.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej 8 października 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Marek Władysław Cechowski – 71 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”, Pan Rafał Chrzczonowski – 9 głosów „za”, 37 głosów „przeciw”, 33 głosy „wstrzymujące się”, Pani Iwona Długoborska – 70 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”, Pan Artur Kowalski – 14 głosów „za”, 37 głosów „przeciw”, 28 głosów „wstrzymujących się”, Pan Paweł Jerzy Kurbiel – 7 głosów „za”, 39 głosów „przeciw”, 32 głosy „wstrzymujące się”, Pani Ewa Wilińska – 6 głosów „za”, 51 głosów „przeciw”, 21 głosów „wstrzymujących się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej odzwierciedlił jedynie poziom kwalifikacji Pana Marka Władysława Cechowskiego. Nie odzwierciedlił zaś poziomu kwalifikacji Pani Ewy Wilińskiej. Stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w zakresie kandydatury Pani Ewy Wilińskiej nie znalazło zatem akceptacji Krajowej Rady Sądownictwa, która uznała, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi oraz kwalifikacje pozwalające na wykonywanie obowiązków sędziego sądu okręgowego. Posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje, w zakresie których znaczną ich część stanowi posiadane i wypracowana przez nią doświadczenie zawodowe z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego oraz karnego, co potwierdza nie tylko opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Przasnyszu, ale również sporządzona ocena kwalifikacji jej pracy.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marka Władysława Cechowskiego i Pani Ewy Wilińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Rafał Chrzczonowski, Pani Iwona Długoborska, Pan Artur Kowalski i Pan Paweł Jerzy Kurbiel nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie

Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 23 stycznia 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pana Marka Władysława Cechowskiego oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”),

- Pana Rafała Chrzczonowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),

- Pani Iwony Długoborskiej oddano 7 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),

- Pana Artura Kowalskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),

- Pana Pawła Jerzego Kurbiela nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),

- Pani Ewy Wilińskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się” (brak głosów „nieważnych”).

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pan Marek Władysław Cechowski i Pani Ewa Wilińska.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).