

UCHWAŁA NR 145/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 stycznia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jakuba Błęsińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego, Pana Daniela Sylweryusza Operacza i Pana Sebastiana Woźniaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Pan Jakub Błęsiński – adwokat Olsztyńskiej Izby Adwokackiej,
- Pan Paweł Wojciech Harmaciński – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
- Pan Daniel Sylweryusz Operacz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
- Pan Sebastian Woźniak – adwokat Białostockiej Izby Adwokackiej.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Po zakończeniu dyskusji członkowie zespołu przystąpili do głosowania. Oddano na kandydaturę:

1. Pana Jakuba Błęsińskiego: 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jego kandydatura uzyskała rekomendację zespołu;
2. Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała rekomendacji zespołu,
3. Pana Daniela Sylwiusza Oparacza: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała rekomendacji zespołu,
4. Pana Sebastiana Woźniaka: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała rekomendacji zespołu.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszku kandydatury Pana Jakuba Błęsińskiego. Dokonując wyboru rekomendowanego kandydata zespół wziął w szczególności pod uwagę kryterium samodzielności w pracy zawodowej. Kryterium to zdecydowanie wyróżnia kandydaturę Pana Jakuba Błęsińskiego na tle kontrkandydatów wykonujących pracę na stanowisku asystenta sędziego. Wprawdzie w niniejszym postępowaniu, także Pan Sebastian Woźniak wykonuje zawód adwokata, jednakże uzyskał on słabszą od Pana Jakuba Błęsińskiego ocenę z egzaminu zawodowego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając

doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jakuba Błęsińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu.

2. Pan **Jakub Błęsiński** urodził się 27 kwietnia 1977 r. w Olsztynie. Od 1 października 1996 r. do 31 stycznia 1998 r. i od 1 do 31 lipca 1998 r. był zatrudniony na stanowisku protokolanta w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od września do grudnia 2003 r. odbywał aplikację sądową. W okresie od 2 lutego 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. był zatrudniony w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Olsztynie na stanowisku aplikanta adwokackiego a w okresie od 3 stycznia 2006 r. do 5 grudnia 2007 r. był zatrudniony na tym samym stanowisku w Kancelarii Adwokackiej adw. Lecha Sobolewskiego w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożył w 2007 r. egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 28 września 2007 r. został wpisany na listę adwokatów Olsztyńskiej Izby Adwokackiej. Od 1 lutego 2008 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Olsztynie. Od 8 czerwca 2011 r. wykonuje zwód adwokata także w spółce komandytowo-akcyjnej w której jest komplementariuszem z siedzibą w Olsztynie i oddziałem w Dobrym Mieście. Kandydat systematycznie podnosi swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Jakuba Błęsińskiego zostały ocenione przez Panią Annę Górczyńską i Panią Olgę Rybus – sędziów Sądu Okręgowego w Olsztynie. Zdaniem opiniujących, kandydat legitymuje się dobrą wiedzą prawniczą. W sposób rzetelny sporządza pisma procesowe, powołując się w nich na niezbędne aspekty stanu faktycznego, przepisy prawa znajdujące zastosowanie w sprawie, jak również stosowne orzecznictwo. Na rozprawach jest aktywny, zwłaszcza w zakresie prowadzonego postępowania dowodowego. Oceniające podkreśliły, że Pan adwokat zajmuje w imieniu reprezentowanej przez niego strony – racjonalne stanowisko procesowe, które pozwala, na doprowadzenie do zawarcia ugody. Składane przez opiniowanego środki odwoławcze zawierają prawidłowe zarzuty apelacyjne. Zdaniem opiniujących, Pan adwokat Jakub Błęsiński spełnia wymogi do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Z opinii sporządzonej przez Pana adwokata Stefana Salamona – Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie wynika, że Pan Jakub Błęsiński jest osobą sumiennie wywiązującą się ze swoich obowiązków zawodowych, przestrzegającą zasad etyki i godności zawodu adwokata. Na Pana Jakuba Błęsińskiego nigdy nie wpłynęły żadne skargi od klientów, sędziów, prokuratorów jak również od przedstawicieli innych zawodów prawniczych.

Pan **Paweł Wojciech Harmaciński** urodził się 1 stycznia 1980 r. w Iławie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 15 listopada 2007 r. do 31 maja 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Iławie. Powierzone obowiązki wykonywał w wydziale grodzkim i w wydziale karnym. Z dniem 1 czerwca 2008 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Powierzone obowiązki wykonywał w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym. W listopadzie i grudniu 2015 r. wykonywał obowiązki służbowe także w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Olsztynie (2/5 etatu, a w pozostałym zakresie – 3,5 etatu – w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym). Od 1 marca 2016 r. czynności pełni wyłącznie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym. W 2015 r. ukończył z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe z zakresu prawa sądowego dla asystentów sędziów i referendarzy sądowych, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Kandydat systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Waclawa Bryzysa – sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie. W ocenie wizytatora Paweł Wojciech Harmaciński w bardzo dobrym stopniu posiadał umiejętność sporządzania kluczowych dla pracy sędziego dokumentów procesowych. Opiniujący podkreślił umiejętność skupiania się na merytorycznych zagadnieniach związanych bezpośrednio ze sprawą bez zbędnego teoretyzowania. Oceniany przywołuje orzeczenia sądów wyższych instancji oraz komentarze prawnicze tylko w niezbędnym zakresie dla poparcia przyjętego przez sąd rozstrzygnięcia danego problemu. W ocenie wizytatora wyniki osiągnięte w pracy, cechy opiniowanego, opinie przełożonych i sędziów z nim współpracujących pozwalają na stwierdzenie, że Pan Paweł Wojciech Harmaciński spełnia wszystkie wymogi faktyczne i prawne oraz w pełni zasługuje na powołanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Wszyscy sędziowie, z którymi kandydat na bieżąco współpracuje, jak i jego bezpośredni przełożeni wydali o nim pozytywne opinie, niejednokrotnie akcentując inteligencję, pracowitość, sumienność, obowiązkowość oraz wysoki poziom kultury osobistej.

Dokonując całościowej oceny kandydatury Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego, Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła jego wysokie kwalifikacje zawodowe. Rada wzięła również pod uwagę okoliczność, że uzyskał on nieco wyższe – niż wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Pan Jakub Błesiński – poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie (różnica 2 głosów „za”) oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie (różnica 18 głosów „za”). Jednak zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, poziom poparcia organów środowiska sędziowskiego, nie jest w pełni miarodajny i nie odzwierciedla rzeczywistego poziomu kwalifikacji zawodowych poszczególnych kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Niewątpliwym atutem wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata jest bowiem doświadczenie wynikające z wykonywania zawodu adwokata. Wysokie kwalifikacje merytoryczne, specjalistyczna wiedza prawnicza, samodzielność i decyzyjność to walory Pana Jakuba Błesińskiego, które zdaniem Rady, będą dawały rękojmię rzetelnego wykonywania czynności orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Ponadto, należy mieć na uwadze, że niniejsze postępowanie konkursowe dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziego sądu rejonowego, zatem Krajowa Rada Sądownictwa – pomimo wysokich kwalifikacji wszystkich osób, w tym Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego – mogła dokonać wyboru tylko jednego kandydata.

Pan **Daniel Sylweryusz Operacz** urodził się 15 marca 1976 r. w Łęczycy. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w 2003 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 29 kwietnia 2003 r. zatrudniony jest w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a obecnie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywał kolejno w I Wydziale Cywilnym a obecnie pełni je w IX Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego z zakresu „Ekonomia i prawo gospodarcze” a w 2014 r. również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe z zakresu prawa konstytucyjnego, organizowane na Uniwersytecie Łódzkim. Ponadto, kandydat systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Daniela Sylwiusza Operacza zostały ocenione przez Pana Wojciecha Waclawa – sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie. Zdaniem opiniującego, kandydat posiada dużą wiedzę merytoryczną i potrafi ją niewątpliwie wykorzystać w praktyce. Jest bardzo sumienny i pracowity. Cechuje go również wysoka kultura osobista. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane są na wysokim poziomie, w sposób klarowny i przejrzysty. W konkluzji oceny, opiniujący podkreślił dużą wiedzę, doświadczenie Pana Daniela Sylwiusza Operacza w stosowaniu prawa oraz umiejętne powoływanie się na poglądy judykatury.

Kandydat posiada pozytywne opinie służbowe, które jednoznacznie wskazują na to, że spełnia on wymogi powołania go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Dokonując łącznej oceny kandydatury Pana Daniela Sylwiusza Operacza, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wysokie kwalifikacje zawodowe tego kandydata oraz poziom jego wiedzy prawniczej. Rada miała również na uwadze, że Pan Daniel Sylwiusz Operacz uzyskał najwyższe, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu, poparcie organów środowiska sędziowskiego. Mając jednak na uwadze, że postępowanie dotyczy obsady tylko jednego wolnego stanowiska sędziego sądu rejonowego, Krajowa Rada Sądownictwa zobligowana była do dokonania wyboru tylko jednego kandydata. Wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Pan Jakub Błęsiński legitymuje się różnorodnym doświadczeniem zawodowym, uzyskanym podczas prowadzenia spraw z zakresu różnych kategorii. Pan Daniel Sylwiusz Operacz posiada natomiast, jednokierunkowe doświadczenie, zdobyte w pracy tylko w pionie cywilnym. Ponadto, wybrany kandydat w odróżnieniu od Pana Daniela Sylwiusza Operacza, odznacza się w swojej pracy zawodowej samodzielnością i decyzywnością, które to cechy są niezbędne

do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując łącznej oceny kandydatury Pana Daniela Sylweryusza Operacza wzięła również pod uwagę, że uzyskał on zaledwie ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Pan **Sebastian Woźniak** urodził się 28 listopada 1976 r. w Pisz. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia do 15 grudnia 2003 r. był zatrudniony w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Pisz na stanowisku referenta. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 23 czerwca 2006 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach własnej kancelarii z siedzibą w Pisz. Zajmował się obsługą m.in. Gminy Biała Piska, Nadleśnictwa Pisz i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz. Po zdaniu egzaminu sędziowskiego podjął starania o uzyskanie wpisu na listę adwokatów Izby Białostockiej. Ostatecznie, uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z 10 lutego 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Białostockiej. Wykonywanie zawodu adwokata rozpoczął z dniem 1 lutego 2012 r.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Sebastiana Woźniaka sporządzili Pan Zbigniew Paturalski i Pan Rafał Kubicki – sędziowie Sądu Okręgowego w Olsztynie. Wizytujący uznali, że kandydat spełnia formalne warunki predysponujące go do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Z oceny wynika, że kandydat w sposób właściwy wykonuje zawód adwokata. W opinii wizytatorów, posiada on bowiem odpowiedni poziom wiedzy prawniczej i wiedzy ogólnej. Jest zaangażowany i stanowczy w działaniach na rzecz reprezentowanej przez siebie strony, aczkolwiek czyni to w sposób umiarkowany, w zgodzie z prawem i etyką adwokacką. Reasumując, całokształt pracy i kwalifikacji zawodowych kandydata został oceniony pozytywnie.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując łącznej oceny kandydatury Pana Sebastiana Woźniaka uwzględniła jego wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz dotychczasowy – kilkunastoletni dorobek zawodowy. Rada miała również na uwadze okoliczność, że Pan Sebastian Woźniak uzyskał nieco wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego, zarówno od wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata (różnica 5 głosów „za”) jak również od Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego (różnica 3 głosów „za”). Niemniej jednak, Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, oceniło kandydaturę Pana Sebastiana Woźniaka najniżej spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym. Dokonując wyboru kandydata do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego sądu rejonowego, Krajowa Rada Sądownictwa była zobowiązana do uwzględnienia faktu, że konkurs dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziego sądu rejonowego, zatem mogła dokonać wyboru tylko jednego kandydata. Wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Pan Jakub Błesiński, w ocenie Rady posiada wyższe kwalifikacje merytoryczne jak również uzyskał wyższy stopień z egzaminu zawodowego, niż Pan Sebastian Woźniak. Ponadto Pan Jakub Błesiński systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona z wnioskiem do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Jakuba Błesińskiego znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy.

Kontrkandydaci Pana Jakuba Błesińskiego posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru, ocenianych łącznie, nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Jakub Błesiński.

Wprawdzie Pan Paweł Wojciech Harmaciński, Pan Daniel Sylweryusz Operacz i Pan Sebastian Woźniak posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, a niektórzy z nich otrzymali wyższe poparcie środowiska sędziowskiego niż wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat, jednakże żaden z nich nie uzyskał tak dużego poparcia Rady jak Pan Jakub Błesiński. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru najlepszego kandydata, spośród dobrych i bardzo dobrych uczestników postępowania, uwzględniła przede wszystkim wnioski płynące z ocen kwalifikacyjnych kandydatów, długość stażu ich pracy zawodowej jak również różnorodność doświadczenia zawodowego. Niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie zatem Rada mogła dokonać wyboru jedynie jednej osoby.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jakub Błesiński jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Zdaniem Rady posiada on najwyższe kwalifikacje merytoryczne z uwagi na długoletnie świadczenie pomocy prawnej w ramach samodzielnej praktyki zawodowej. Poza różnorodnym doświadczeniem zdobytym podczas prowadzenia spraw z zakresu różnych gałęzi prawa, Pan Jakub Błesiński legitymuje się także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w swojej praktyce adwokackiej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa atrybuty te, dają

rękojmię rzetelnego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pieszku.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej. Jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie i długoletnie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie, podczas posiedzenia w dniu 24 września 2018 r. zaopiniowało poszczególne kandydaty w następujący sposób:

- Pan Jakub Błęsiński uzyskał negatywną opinię Kolegium, które oddało na niego: 2 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”,
- Pan Paweł Wojciech Harmaciński uzyskał pozytywną opinię Kolegium, które oddało na niego: 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pan Daniel Sylwester Operacz uzyskał pozytywną opinię Kolegium, które oddało na niego: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pan Sebastian Woźniak uzyskał pozytywną opinię Kolegium, które oddało na niego: 7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, które odbyło się w dniu 11 października 2018 r.:

- kandydatura Pana Jakuba Błęsińskiego uzyskała 28 głosów „za” i 30 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie oddano 7 głosów. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Jakuba Błęsińskiego,
- kandydatura Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego uzyskała 46 głosów „za” i 14 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie oddano 7 głosów. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego,

- kandydatura Pana Daniela Sylweriusza Operacza uzyskała 54 głosy „za” i 9 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie oddano 7 głosów. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Daniela Sylweriusza Operacza,

- kandydatura Pana Sebastiana Woźniaka uzyskała 22 głosy „za” i 37 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie oddano 7 głosów. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Sebastiana Woźniaka.

Wprawdzie Pan Jakub Błęsiński otrzymał najniższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz trzecie co do wielkości poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu, jednakże jego kwalifikacje zawodowe zostały ocenione przez Krajową Radę Sądownictwa najwyżej spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Jakuba Błęsińskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas kilkunastoletniej pracy w zawodzie adwokata, a także wysoka ocena jego pracy i kwalifikacji zawodowych. Opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i ocena Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu nie odzwierciedlają, zdaniem Rady rzeczywistych, bardzo wysokich kwalifikacji zawodowych Pana Jakuba Błęsińskiego. Ponadto, kandydat odznacza się cechami osobowościowymi, które są kluczowe i niezbędne dla rzetelnego wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pamiętać również należy, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 stycznia 2019 r. na:

- Pana Jakuba Błęsińskiego oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” – w rezultacie czego jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów. W głosowaniu nad tą kandydaturą udział wzięło 18 członków Rady,

- Pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” – w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. W głosowaniu nad tą kandydaturą udział wzięło 18 członków Rady,

- Pana Daniela Sylweryusza Operacza oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” – w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. W głosowaniu nad tą kandydaturą udział wzięło 18 członków Rady,
- Pana Sebastiana Woźniaka oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” – w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. W głosowaniu nad tą kandydaturą udział wzięło 19 członków Rady.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).