

UCHWAŁA NR 139/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 stycznia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 467**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Arlety Koniecznej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Błońskiego, Pani Małgorzaty Anny Huk-Sobańskiej, Pani Urszuli Kowalskiej-Sip, Pani Anny Zofii Krysickiej, Pani Katarzyny Mituty-Nawrockiej, Pana Michała Marcina Włodarka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 467, zgłosili się:

- Pan Tomasz Błoński – sędzia Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie,
- Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska – sędzia Sądu Rejonowego w Pleszewie,
- Pani Arleta Konieczna – sędzia Sądu Rejonowego w Kaliszu,
- Pani Urszula Kowalska-Sip – sędzia Sądu Rejonowego w Kaliszu,
- Pani Anna Zofia Krysicka – sędzia Sądu Rejonowego w Kaliszu,
- Pani Katarzyna Mituta-Nawrocka – sędzia Sądu Rejonowego w Kaliszu,
- Pan Michał Marcina Włodarek – sędzia Sądu Rejonowego w Kaliszu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 21 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Tomasza Błońskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Małgorzatę Annę Huk-Sobańską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Arletę Konieczną oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Urszulę Kowalską-Sip nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Annę Zofię Krywicką nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Katarzynę Mitutę-Nawrocką nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Michała Marcina Włodarka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, objęte niniejszym konkursem Pani Arlety Koniecznej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Zgromadzenia, a także uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji nie w każdym przypadku odzwierciedlały rzeczywisty

poziom ich kwalifikacji. W ocenie zespołu analiza całokształtu dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym wskazała, że wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje posiada Pani Arleta Konieczna.

Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan Tomasz Błoński, Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska, Pani Urszula Kowalska-Sip, Pani Anna Zofia Krysicka, Pani Katarzyna Mituta-Nawrocka, Pan Michał Marcin Włodarek nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Arlety Koniecznej.

W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pan Tomasz Błoński, Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska, Pani Urszula Kowalska-Sip, Pani Anna Zofia Krysicka, Pani Katarzyna Mituta-Nawrocka, Pan Michał Marcin Włodarek nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

2. Pani **Arleta Konieczna** urodziła się 29 kwietnia 1968 r. w Kaliszu. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, we wrześniu 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kępnie, jednakże na podstawie udzielonej delegacji orzekała w Sądzie

Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim w wydziale rodzinnym do 18 listopada 1996 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 17 marca 1997 r. nieprzerwanie pełni obowiązki orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Arlety Koniecznej sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że brak jest podstaw do pozytywnego zaopiniowania jej kandydatury. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał na stwierdzone nieprawidłowości w rozpoznawaniu spraw przez kandydatkę, w tym rażące terminy przyznawania wynagrodzenia biegłym za wykonaną opinię oraz wyniki orzecznicze, tj. znaczną liczbę spraw, w których nastąpiła zmiana wydanych orzeczeń przez sąd odwoławczy.

Pani Arleta Konieczna złożyła uwagi do opinii, wskazując, że jest ona nieobiektywna i sprzeczna z ocenami dotychczas dwukrotnie dokonywanymi w procesach nominacyjnych przez innych wizytatorów. W uzasadnieniu wskazała, że sporządzający ocenę Pan dr Wojciech Tomalak był czynnie zaangażowany w prowadzone przeciwko niej postępowanie dyscyplinarne (popierał wnioski o ukaranie i zeznawał w charakterze świadka), które zakończyło się prawomocnym wyrokiem uniewinniającym. Ponadto ocena kwalifikacji pomija takie kwestie jak: poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawności i efektywności podejmowanych czynności, liczbę spraw zakończonych. Dodatkowo kandydatka odniosła się do podniesionych przez opiniującego okoliczności, w zakresie terminowości przyznawania wynagrodzeń biegłym, powołując się na stanowisko Ministra Sprawiedliwości z 2015 r. oraz wskazując, że ocena opiniującego w tym aspekcie wkracza w zakres orzecznictwa i niezawisłości sędziowskiej.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pan **Tomasz Błoński** urodził się 7 stycznia 1980 r. w miejscowości Wieruszów. Od 1 sierpnia 2002 r. do 31 sierpnia 2002 r. pracował w Kronopol Sp. z o.o. w Żarach na stanowisku stażysty w dziale prawnym, a od 6 września 2004 r. do 1 października 2004 r. w Kancelarii Wierzbowski i Wspólnicy w Warszawie (dane z karty zgłoszenia). Ukończył

w 2004 r. wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą oraz w 2005 r. studia licencjackie z zakresu prawa francuskiego, organizowane przez Uniwersytet Łódzki i Uniwersytet w Tours z wynikiem dostatecznym plus (dane z karty zgłoszenia). Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus (dane z karty zgłoszenia). Od 4 października 2007 r. do 8 listopada 2010 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 listopada 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żarach, w którym pełnił obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lutego 2016 r. decyzją Ministra Sprawiedliwości na własny wniosek, został przeniesiony do orzekania w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, w którym nieprzerwanie orzeka w I Wydziale Cywilnym. Od 8 lutego 2018 r. do 17 maja 2018 r. oraz od 4 października 2018 r. do 6 grudnia 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków orzecznich w Sądzie Okręgowym w Kaliszu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Błońskiego sporządziła Pani Barbara Mokras – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, która stwierdziła, że poziom oraz stabilność orzecznictwa Pana Tomasza Błońskiego jest wysoki. Sprawy prowadzone są bardzo szybko i sprawnie, a sporządzone uzasadnienia są szczegółowe i dokładne. Kontrola prowadzonych spraw wskazuje, że kandydat opanował doskonale metodykę pracy sędziego. Dodatkowo poziom wiedzy, biegłość w stosowaniu prawa w praktyce, stabilność orzecznictwa, wyniki postępowań odwoławczych, jak również systematyczność w podejmowaniu czynności, świadczą o tym, że kandydat bardzo dobrze wykonuje swoje obowiązki i posiada kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani **Małgorzata Anna Huk-Sobańska** urodziła się 17 grudnia 1970 r. w Kaliszu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 1998-1999 pracowała w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Państwowy w Kaliszu jako kierownik zespołu. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 sierpnia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jarocinie, w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz VIII Zamiejscowym Wydziale Cywilno-Karnym

do 30 czerwca 2001 r. Z dniem 1 lipca 2001 r. rozpoczęła obowiązki orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Pleszewie, w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lutego 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pleszewie, gdzie kontynuowała swoje obowiązki orzecznicze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu oraz od 1 lipca 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej wydziału. W 2010 r. ukończyła Studium Prawa Rodzinnego w zakresie psychologii z wynikiem pozytywnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarocinie, gdzie orzekała w VIII Zamiejscowym Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz pełniła funkcję Przewodniczącej wydziału. Od 1 stycznia 2015 r. ponownie rozpoczęła obowiązki orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Pleszewie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w którym także nieprzerwanie pełni funkcję Przewodniczącego wydziału, łącząc ją z funkcją Prezesa Sądu (od 15 stycznia 2015 r.) oraz sprawuje nadzór nad wykonywaniem orzeczeń w sprawach nieletnich, wykonywaniem orzeczeń i kontroli zgodności skierowań i przebywania w zakładach leczniczych i domach pomocy społecznej osób poddanych leczeniu odwykowemu oraz kontroli przestrzegania praw osób z zaburzeniami psychicznymi przebywającymi w szpitalach psychiatrycznych i domach pomocy społecznej na obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Pleszewie. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Anny Huk-Sobańskiej sporządził Pan Henryk Haak – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że poziom i stabilność orzecznictwa Pani Małgorzaty Anny Huk-Sobańskiej jest wysoki. Żadne orzeczenie kandydatki nie zostało uchylone, a zmiany orzeczeń dokonane przez sąd odwoławczy, nie były spowodowane błędami merytorycznymi lecz wynikiem odmiennej oceny materiału dowodowego. Kandydatka bardzo dobrze opanowała metodykę pracy sędziego i przy wykonywaniu obowiązków, jest systematyczna i dokładna. Postępowania sądowe prowadzone są sprawnie. W konkluzji oceny Pan Henryk Haak stwierdził, że poziom wiedzy, biegłość w stosowaniu prawa w praktyce, poziom i stabilność orzecznictwa, wyniki postępowania odwoławczego, systematyczność w podejmowaniu czynności, świadczą o tym, że Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska bardzo dobrze wykonuje powierzone jej obowiązki i posiada niezbędne kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani **Urszula Kowalska-Sip** urodziła się 3 listopada 1964 r. w Kaliszu. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,

uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, we wrześniu 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym i incydentalnie w IV Wydziale Pracy do 30 listopada 1993 r. Z dniem 1 grudnia 1993 r. na własny wniosek, decyzją Ministra Sprawiedliwości została przeniesiona na stanowisko asesora w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, w którym kontynuowała powierzone jej obowiązki orzecznicze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 stycznia 1996 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, w którym sprawowała obowiązki (od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 1998 r.), a obecnie od 1 stycznia 1999 r. pełni funkcję Przewodniczącej wydziału. W roku 2018 odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Kaliszu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Kowalskiej-Sip sporządziła Pani Barbara Mokras – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, która stwierdziła, że zarówno poziom jak i stabilność orzecznictwa kandydatki kształtuje się na wysokim poziomie. Sporządzane uzasadnienia są szczegółowe i dokładne. Poziom wiedzy, biegłość w stosowaniu prawa w praktyce, stabilność orzecznictwa, wyniki postępowań odwoławczych, systematyczność w podejmowaniu czynności świadczą o tym, że Pani Urszula Bożena Kowalska-Sip bardzo dobrze wykonuje powierzone obowiązki, w związku z czym posiada niezbędne kwalifikacje do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani **Anna Zofia Krysicka** urodziła się 16 marca 1962 r. w Pleszewie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, w marcu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 sierpnia 1993 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, w którym orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1995 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, w którym kontynuowała powierzone jej obowiązki orzecznicze w II Wydziale Karnym. Od 1 października 1996 r. orzeka w I Wydziale

Cywilnym tego Sądu, w którym sprawuje funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału (od 15 marca 2008 r.) oraz Kierownika Sekcji Nieprocesowej (od 1 stycznia 2016 r. do 31 lipca 2016 r.). W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa cywilnego organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych PAN w Warszawie. Od 3 kwietnia do 9 czerwca 2018 r. sprawowała stanowisko Komisarza Wyborczego I w Kaliszu w Delegaturze Krajowego Biura Wyborczego w Kaliszu (dane z karty informacyjnej). Dodatkowo w 2018 r. odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Kaliszu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Zofii Krysickiej sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że kwalifikacje zawodowe i dobre wyniki pracy oraz prezentowana na co dzień postawa, potwierdzają przydatność Pani Anny Zofii Krysickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani **Katarzyna Mituta-Nawrocka** urodziła się 9 września 1965 r. w Kaliszu. W 1990 r. ukończyła Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, we wrześniu 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 lutego 1993 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, w którym orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 stycznia 1995 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, w którym kontynuowała wykonywanie obowiązków orzeczniczych w II Wydziale Karnym, a następnie pełniła je w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w którym początkowo pełniła obowiązki, a następnie funkcję Zastępcy Przewodniczącego (od 1 października 2006 r. do 27 marca 2014 r.), a od 28 marca 2014 r. sprawuje nieprzerwanie funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu. Od 15 grudnia 2010 r. prowadzi także nadzór nad wykonywaniem orzeczeń i kontroli zgodności skierowań i przebywania w zakładach leczniczych i domach społecznych osób poddanych leczeniu odwykowemu oraz kontroli przestrzegania praw osób z zaburzeniami psychicznymi przebywającymi w szpitalach psychiatrycznych i domach pomocy społecznej. W 2018 r. odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Kaliszu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje

przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Mituty-Nawrockiej sporządził Pan Henryk Haak – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że zarówno poziom jak i stabilność orzecznictwa kandydatki jest wysoki, a zaskarżalność niska. Dodatkowo kandydatka dobrze opanowała metodykę pracy sędziego, a poziom wiedzy, biegłość w stosowaniu prawa w praktyce, poziom orzecznictwa, wyniki postępowań odwoławczych, systematyczność w prowadzeniu czynności świadczą o tym, że bardzo dobrze wykonuje swoje obowiązki i zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pan **Michał Marcin Włodarek** urodził się 14 kwietnia 1979 r. w miejscowości Ostrów Wielopolski. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 2004-2005 pracował w Sądzie Okręgowym w Kaliszu początkowo na stanowisku jako praktykant asystent sędziego (od 1 czerwca 2004 r. do 30 września 2004 r.), a następnie asystenta sędziego (od 1 grudnia 2004 r. do 14 maja 2008 r.). Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 25 lutego 2008 r. jest nieprzerwanie zatrudniony na stanowisku asystenta w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu, gdzie prowadzi zajęcia dydaktyczne z zakresu różnych dziedzin prawa. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 15 maja 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jarocinie, w którym orzekał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych do 31 lipca 2009 r. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Kaliszu, gdzie orzekał jako referendarz sądowy równoległe w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i VII Wydziale Grodzkim, następnie w I Wydziale Cywilnym i VII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 stycznia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, w którym orzekał w II Wydziale Karnym i VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Obecnie orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, a od 19 grudnia 2016 r. sprawuje także funkcję Wiceprezesa Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 5 kwietnia 2018 r. do 21 czerwca 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Kaliszu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Marcina Włodarek sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że wiedza, doświadczenie, jak również bardzo dobre wyniki pracy oraz kultura urzędowania, utwierdzają w przekonaniu i dają gwarancję, że Pana Michał Marcin Włodarek posiada wszelkie predyspozycje niezbędne do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi 17 września 2018 r. wszyscy kandydaci, tj. Pan Tomasz Błoński, Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska, Pani Arleta Konieczna, Pani Urszula Kowalska-Sip, Pani Anna Zofia Krysicka, Pani Katarzyna Mituta-Nawrocka oraz Pan Michał Marcin Włodarek otrzymali opinię pozytywną.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej 22 października 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Tomasz Błoński – 35 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”, Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska – 32 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”, Pani Arleta Konieczna – 24 głosy „za”, 20 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”, Pani Urszula Kowalska-Sip – 33 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Anna Zofia Krysicka – 24 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Katarzyna Mituta-Nawrocka – 28 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 25 głosów „wstrzymujących się”, Pan Michał Marcin Włodarek – 49 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”,

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej nie odzwierciedlił poziomu kwalifikacji Pani Arlety Koniecznej, w związku z czym nie mógł mieć charakteru rozstrzygającego. Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że kandydatka ta spełnia w najwyższym stopniu wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego, mając na uwadze staż pełnionych obowiązków orzeczniczych, efektywność pracy oraz doświadczenie zawodowe.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Arlety Koniecznej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu zadecydował całokształt okoliczności sprawy.

Z uwagi na fakt, że w sporządzeniu oceny kwalifikacyjnej jednego z kandydatów brał udział opiniujący, który był czynnie zaangażowany w postępowanie dyscyplinarne kandydata

i popierał wniosek o jego ukaranie, Rada uznała, że zasadnym jest odstąpienie od posiłkowania się przy wyborze kandydata stanowiskiem Kolegium, jak i Zgromadzenia sędziów oraz wnioskami końcowymi ocen kwalifikacyjnych, celem zachowania zasady równości kandydatów w postępowaniu nominacyjnym. Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa jako przesłankę wyboru kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego uznała: w pierwszej kolejności efektywność pracy kandydata (liczbę wpływu i zakończenia spraw w referacie, w tym także liczbę spraw rozpoznawanych ponad trzy lata), następnie doświadczenie zawodowe oraz staż pełnionych obowiązków orzeczniczych.

Pan Tomasz Błoński i Pani Arleta Konieczna na podstawie załączonych do niniejszego postępowania nominacyjnego danych statystycznych posiadają na tle pozostałych kandydatów jako jedyni najwyższą liczbę wpływających i zakończonych spraw w swoich referatach (wpływ spraw pozostałych kandydatów jest poniżej 3000). W latach 2015-2018 do referatu:

- Pana Tomasza Błońskiego wpłynęło 4200 spraw, zakończył 4476 spraw; w 2018 r. w swoim referacie posiadał 11 spraw rozpoznawanych ponad 3 lata (w tym 2 zawieszono), a karierę orzeczniczą rozpoczął w 2010 r. podczas której, orzekał jedynie w sprawach cywilnych;
- Pani Arlety Koniecznej wpłynęło 3049 spraw, zakończyła 2958 spraw; w 2018 r. w swoim referacie posiadała 5 spraw rozpoznawanych ponad 3 lata (w tym 2 zawieszono), a karierę orzeczniczą rozpoczęła w 1994 r., w czasie której orzekała w sprawach rodzinnych i nieletnich, a obecnie orzeka w sprawach cywilnych.

Tym samym mając na uwadze powyższe, w ocenie Rady Pani Arleta Konieczna na tle pozostałych kandydatów posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Błoński, Pani Małgorzata Anna Huk-Sobańska, Pani Urszula Kowalska-Sip, Pani Anna Zofia Krywicka, Pani Katarzyna Mituta-Nawrocka i Pan Michał Marcin Włodarek nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.


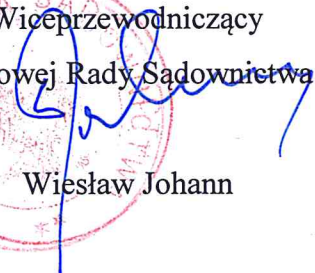
6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 22 stycznia 2019 r., w głosowaniu jawnym na kandydaturę:

- Pana Tomasza Błońskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Małgorzaty Anny Huk-Sobańskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Arlety Koniecznej oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Urszuli Kowalskiej-Sip nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Kryskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Mituty-Nawrockiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Marcina Włodarek oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskała Pani Arleta Konieczna.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).