

UCHWAŁA NR 137/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 stycznia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 443**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Jaroczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Joanny Ignatowicz-Firkowskiej, Pana Roberta Krzysztofa Kłosowskiego, Pana Wiktora Sienickiego oraz Pani Ady Jolanty Waclaw do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 443, zgłosili się:

- Pani Ewa Joanna Ignatowicz-Firkowska – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pan Adam Jaroczyński – prokurator Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie,
- Pan Robert Krzysztof Kłosowski – sędzia Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim,
- Pan Marcin Morawski – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pani Iwona Nowak – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pani Wioletta Obrębska – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pan Wiktor Sienicki – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz
- Pani Ada Jolanta Waclaw – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Pana Marcina Morawskiego, Panią Iwonę Nowak i Panią Wioletę Obrębską Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 2/2019 z dnia 8 stycznia 2019 r., uchwałą nr 106/2018 z 13 czerwca 2018 r. oraz uchwałą nr 486/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu uczestniczył, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, który poparł kandydaturę Pana Adama Jaroczyńskiego. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Ewę Joannę Ignatowicz-Firkowską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Adama Jaroczyńskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Roberta Krzysztofa Kłosowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Wiktora Sienickiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” i Panią Adę Jolantę Waclaw nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie Pana Adama Jaroczyńskiego oraz Pana Wiktora Sienickiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, a także opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden

kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci mają różnorodne doświadczenie. Pan Adam Jaroczyński posiada doświadczenie na stanowisku prokuratora, jak również na stanowisku pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, orzekającego w składzie Kolegium. Od 2016 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a zatem wykazuje się szczególną wiedzą i aktywnością w działalności naukowej. Ponadto – jako prokurator – nie prowadzi typowych spraw. Pan Wiktor Sienicki ma doświadczenie na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jak również zdobyte podczas orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe. Ukończył studia podyplomowe w Polskiej Akademii Nauk, uczestniczył w różnych międzynarodowych szkoleniach, jest autorem publikacji prawniczej, prowadził również zajęcia dydaktyczne dla aplikantów sądowych z zakresu prawa europejskiego. Wprawdzie Pan Adam Jaroczyński otrzymał jeden z najniższych wyników głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej a Pan Wiktor Sienicki nie uzyskał najwyższego poparcia tego gremium, jednakże – w ocenie Rady – w obliczu zdobytego przez nich bogatego doświadczenia życiowego i zawodowego, a także stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie było to kryterium decydujące w niniejszym postępowaniu i ocena środowiska sędziowskiego nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dotyczącym tych kandydatów.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 1a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem

zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adama Jaroczyńskiego do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

2. Pan Adam Jaroczyński urodził się 24 grudnia 1976 r. w Olsztynie. W 2000 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000–2005 pracował na stanowisku referenta w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie a latach 2002–2005 był pozaetatowym członkiem tego Kolegium. Po odbyciu, w latach 2000–2003, aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 marca 2005 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie. Z dniem 1 marca 2008 r. został powołany na stanowisko prokuratora tej Prokuratury, przy czym w latach 2014–2016 pełnił funkcję Zastępcy Prokuratora Rejonowego Olsztyn-Północ w Olsztynie. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie procesu karnego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Od 2013 r. prowadzi sprawy dotyczące przestępstw motywowanych nienawiścią z terenu Prokuratury Okręgowej w Olsztynie. Od 2016 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Brał udział w licznych szkoleniach.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Ostrołęce, który stwierdził, że dotychczasowa droga zawodowa kandydata, poza pracą w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, była i jest związana z Prokuraturą Rejonową Olsztyn-Północ. Opiniowany przeszedł praktycznie wszystkie szczeble kariery zawodowej prokuratora prokuratury rejonowej od aplikanta pozaetatowego, poprzez asesora, „liniowego” prokuratora, a skończywszy na funkcji Zastępcy Prokuratora Rejonowego. Świadczy to o wyróżniających wynikach pracy i zaufaniu przełożonych, skoro został doceniony awansem zawodowym. Sędzia wizytator wyniki osiągnięte przez Pana prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie ocenił wysoko, biorąc pod uwagę, że dodatkowo zajmował stanowisko funkcyjne. Ponadto w jego referacie znajdowały się sprawy o tzw. „przestępstwa z nienawiści” z terenu działania Prokuratury Okręgowej w Olsztynie. Sędzia wizytator zaznaczył, że wielkość referatu Pana

prokuratora była związana z pełnioną funkcją. Z datą odwołania z funkcji Zastępcy Prokuratora Rejonowego wielkość referatu uległa znacznemu zwiększeniu i jest większa od przeciętnej w okręgu olsztyńskim. Na podkreślenie zasługuje również, że w zdecydowanej większości wypadków sądy podzielały kwalifikację prawną i opis czynu przyjęty przez kandydata w akcie oskarżenia. W ocenie sędziego wizytatora akta analizowanych spraw wskazują, że opiniowany legitymuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa – zarówno procesowego, jak i materialnego. Od ponad 13 lat wykonuje samodzielne obowiązki w Prokuraturze Rejonowej. Zdaniem sędziego wizytatora byłby zatem wzorcowym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego orzekającego w wydziale karnym. Podsumowując, sędzia wizytator wskazał, że wiedza i gotowość do podejmowania wyzwań, co podkreślali przełożeni, pozwala przypuszczać, że Pan Adam Jaroczyński podobałby nowym obowiązkom a jego cechy charakteru dają zaś gwarancję, że swoim postępowaniem nie uchybiłby godności sprawowanego urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym, zdobytym w pracy m.in. na stanowisku prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie oraz pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczym w Olsztynie. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Adama Jaroczyńskiego znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w opinii służbowej Prokuratora Okręgowego w Olsztynie, który podkreślił, że opiniowany jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego i daje rękojmię prawidłowego wykonywania powierzonych obowiązków oraz że, w ocenie kierownictwa Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, dysponuje dużym doświadczeniem zawodowym. Oceniany był jako osoba pracowita, sumienna i bardzo dobrze organizująca swój warsztat pracy. Opinie służbową o kandydacie sporządził również Prokurator Rejonowy Olsztyn-Północ w Olsztynie który stwierdził, że prowadzone przez Pana prokuratora sprawy charakteryzują się odpowiednią dynamiką a sposób prowadzenia i kierunki postępowania wskazują, że były przedmiotem rzetelnej analizy. Kandydata – oprócz dużej wiedzy prawniczej – cechuje gotowość do podejmowania się trudnych zadań.

Pozostali kandydaci wprawdzie legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie wypełniają wszystkich

ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, w niniejszym postępowaniu w tak wysokim stopniu, jak Pan Adam Jaroczyński.

Pani Ewa Joanna Ignatowicz-Firkowska urodziła się 16 września 1971 w Giżycku. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1995–1997, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Z dniem 1 grudnia 1999 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym a od października 2000 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W latach 2005–2009 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej a od 1 maja 2009 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich. Orzekała również, w ramach jednodniowych delegacji, w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Olsztynie. W 2008 r. ukończyła podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym a w 2016 r. studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii dla sędziów sądów powszechnych orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego, asystentów sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego oraz prokuratorów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, z wynikiem bardzo dobrym. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez sędzię Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Ewa Joanna Ignatowicz-Firkowska jest bardzo dobrym sędzią rodzinnym. Wyróżniając się ponadprzeciętnymi wskaźnikami orzecznictwami w okręgu, a także na tle apelacji i kraju, posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe i wystarczające doświadczenie orzecznictwa, poprzedzone asesurą, do podjęcia pracy na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawach rodzinnych. W ocenie opiniującej, cechy osobiste kandydatki, postawa etyczna, aspekty dojrzałości życiowej, gruntowna, stale pogłębiana wiedza prawnicza, a także kultura osobista pozwalają przyjąć, że związane z tym stanowiskiem obowiązki będzie wykonywała z dotychczasowym zaangażowaniem i na właściwym jej poziomie merytorycznym.

Pan Robert Krzysztof Kłosowski urodził się 3 lipca 1976 r. w Golubiu-Dobrzyniu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2000–2003, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2001–2002 pracował na stanowisku specjalisty w Zakładzie Pracy Chronionej Polskiego Związku Niewidomych-Ośrodek Mieszkalno Rehabilitacyjny w Olsztynie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 2 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach. Orzekał na Rokach Sądowych w Lidzbarku Warmińskim w zakresie spraw rodzinnych i pomocniczo cywilnych oraz w Zamiejscowym Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Bartoszycach z siedzibą w Lidzbarku Warmińskim, pomocniczo również w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Bartoszycach. Od lipca 2004 r. do czerwca 2005 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Lidzbarku Warmińskim, które wykonywał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i w II Wydziale Karnym, przy czym do marca 2007 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim. Orzekał w II Wydziale Karnym i w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz pomocniczo w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Początkowo pełnił nadal funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego a od maja 2007 r. funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach. Początkowo orzekał w II Wydziale Karnym, a następnie w VIII Zamiejscowym Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Bartoszycach z siedzibą w Lidzbarku Warmińskim, przy czym pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od lipca 2015 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim. Kandydat brał udział w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez sędziego Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Sędzia opiniujący stwierdził, że analiza aktowa, dane statystyczne, ocena osoby sędziego, zdobyte doświadczenie zawodowe w pełni przekonują, że opiniowany zasługuje na awans zawodowy i rekomendację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Pan Wiktor Sienicki urodził się 5 lutego 1969 r. w Działdowie. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z ogólną oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1992–1994, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, we wrześniu 1994 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 20 października 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostródzie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 listopada 1996 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie. Z dniem 1 kwietnia 2000 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie. Orzekał w VII Wydziale Karnym, w którym pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Z dniem 1 kwietnia 2005 r., na własną prośbę, został przeniesiony do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w którym orzeka do chwili obecnej. Od kwietnia 2006 r. pełnił funkcję sędziego wizytującego zakłady dla nieletnich i zakłady leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi, od maja 2009 r. funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i od listopada 2009 r. do chwili obecnej wykonuje czynności sędziego wizytującego zakłady dla nieletnich i zakłady dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kandydat wielokrotnie orzekał, w ramach jednorazowych delegacji, początkowo w VII Wydziale Karnym Odwoławczym, a następnie w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Olsztynie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 15 czerwca 2018 r. do 14 grudnia 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego a w 2011 r. w zakresie psychologii dla sędziów orzekających w sprawach rodzinnych w Polskiej Akademii Nauk. Kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne dla aplikantów sądowych z zakresu prawa europejskiego oraz brał udział w licznych szkoleniach zawodowych w kraju i za granicą oraz w konferencjach. Jest autorem publikacji prawniczej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Sędzia opiniujący stwierdził, że Pan Wiktor Sienicki jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jego cechy osobiste, poparta doświadczeniem wiedza prawnicza pozwalają uznać, że związane z tym stanowiskiem obowiązki będzie wykonywał z dotychczasowym zaangażowaniem i na właściwym poziomie merytorycznym.

Pani Ada Jolanta Waclaw urodziła się 9 lipca 1960 r w Złotoryji. W 1989 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika

w Toruniu z ogólną oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1989–1991, aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Olsztynie, we wrześniu 1991 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją Prokuratora Generalnego z dniem 1 października 1991 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Szczytnie. Z dniem 1 września 1993 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie. Z dniem 1 września 1994 r. została przeniesiona na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Olsztynie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 27 lutego 1995 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie. Z dniem 1 listopada 1995 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, w którym początkowo orzekała w wydziale karnym a obecnie orzeka w wydziale rodzinnym i nieletnich. Decyzjami Ministra Sprawiedliwości od 1 września 2004 r. do 31 grudnia 2004 r. i od 1 stycznia 2005 r. do 28 lutego 2005 r. oraz od 1 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie Orzekała w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Z dniem 1 lipca 2005 r. powierzono Pani sędzi funkcję Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Olsztynie, którą pełniła do czerwca 2008 r. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego w Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym. Od stycznia 2014 r. pełni funkcję sędziego wizytującego zakłady nieletnich i zakłady leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi z terenu właściwości Sądu Rejonowego w Olsztynie. Pani sędzia orzekała również, w ramach jednodniowych delegacji, w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez sędzię Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Sędzia opiniująca podkreśliła, że stabilność orzecznictwa Pani Ady Jolanty Waclaw za dwa wcześniejsze lata była znacznie gorsza niż wyniki osiągnęte w wydziale i okręgu. W 2017 r. stabilność orzecznictwa była bardzo dobra na tle zarówno wydziału, jak i okręgu. Zdaniem opiniującej, kompetencje kandydatki w dużej mierze uzupełniają duże doświadczenie życiowe, jak i fakt, że od wielu lat orzeka w jednym wydziale, specjalizując się w prawie rodzinnym. Opiniująca zwróciła uwagę na – podkreślane w opiniach służbowych – takie cechy charakteru i osobowości kandydatki, jak: pracowitość, dobra organizacja pracy, sumienność, odpowiedzialność, zaangażowanie w pracy, umiejętność samodzielnego myślenia i podejmowania decyzji, dociekliwość oraz wysoka kultura osobista.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pan Adam Jaroczyński. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają stosowne doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Adam Jaroczyński jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków aplikanta, asesora, „liniowego” prokuratora, Zastępcy Prokuratora Rejonowego, pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniach 27–28 września 2018 r. zaopiniowało pozytywnie wszystkich kandydatów, oddając na: Panią Ewę Joannę Ignatowicz-Firkowską 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw”; Pana Adama Jaroczyńskiego 3 głosy „za” i 1 głos „przeciw”; Pana Roberta Krzysztofa Kłosowskiego 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw”; Pana Wiktora Sienickiego 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz Panią Adę Jolantę Waclaw 3 głosy „za” i 1 głos „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniach 8–9 października 2018 r. oddano na: Panią Ewę Joannę Ignatowicz-Firkowską 66 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Adama Jaroczyńskiego 2 głosy „za”, 57 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”; Pana Roberta Krzysztofa Kłosowskiego 42 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”; Pana Wiktora Sienickiego 43 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Adę Jolantę Waclaw 52 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pan Adam Jaroczyński otrzymał jeden z najniższych wyników głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej, jednakże – w ocenie Rady – w obliczu zdobytego przez niego bogatego doświadczenia życiowego i zawodowego, a także stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie było to kryterium decydujące w niniejszym postępowaniu i ocena środowiska sędziowskiego nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dotyczącym jego kandydatury.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adama Jaroczyńskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte m.in. podczas wykonywania zawodu prokuratora, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej i opinii służbowych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 stycznia 2019 r. na:

- Panią Ewę Joannę Ignatowicz-Firkowską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Jaroczyńskiego oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Roberta Krzysztofa Kłosowskiego oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wiktora Sienickiego oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Adę Jolantę Waclaw nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

 Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).