

UCHWAŁA NR 79/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 stycznia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 713**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Krawczuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 713, zgłosiły się:

- Pani Anna Krawczuk – starszy asystent sędziego,
- Pani Ewa Suchorska-Dziedzic – asystent sędziego,
- Pani Agata Marta Szykowny-Poliśkiewicz – asystent sędziego.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Ewę Suchorską-Dziedzic Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 7/2019 z dnia 8 stycznia 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie

art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 7 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił obie kandydatki, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Annę Krawczuk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, a na Panią Agatę Martę Szykowny-Poliśkiewicz oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowana kandydatka spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego: legitymuje się dużą wiedzą prawniczą i doświadczeniem w stosowaniu prawa, obowiązki asystenta sędziego wykonywała w pionie cywilnym i karnym, jej kwalifikacje zawodowe zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów, a także przez sędziów przełożonych, a dodatkowo kandydatka uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego. W przekonaniu zespołu Pani Agata Marta Szykowny-Poliśkiewicz daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja

2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym kandydatek, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu.

2. Pani Agata Marta Szykowny-Poliśkiewicz urodziła się 17 kwietnia 1981 r. w Jarosławiu. W 2005 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 września 2005 r. do 28 lutego 2006 r. odbyła staż urzędniczy w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu. Powierzone obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Z dniem 11 kwietnia 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu. Powierzone obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Do chwili obecnej pracuje w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, przy czym od 1 grudnia 2017 r. obowiązki asystenta sędziego wykonuje w II Wydziale Karnym.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, w szczególności z zakresu postępowania cywilnego oraz mediacji.

Kwalifikacje zawodowe Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz zostały ocenione pozytywnie przez sędziów Sądu Okręgowego w Przemyślu: Pana Krzysztofa Kamińskiego – wizytatora do spraw cywilnych i komorniczych oraz Panią Jolantę Kobielską – wizytatora do spraw karnych i wykonania orzeczeń karnych. Sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe i spełnia wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podkreślili dobry poziom jej wiedzy merytorycznej i znajomości orzecznictwa, zaznaczając, że umiejętnie stosuje tę wiedzę w praktyce. Pozytywne opinie o pracy Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz sporządzili Prezes i Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jarosławiu, Przewodniczący I Wydziału Cywilnego,

Przewodniczący II Wydziału Karnego, a także sędziowie, z którymi kandydatka współpracowała. Z treści opinii wynika, między innymi, że Pani Agata Marta Szykowny-Poliśkiewicz wyróżnia się rozległą wiedzą prawniczą, wzorowo wykonuje powierzone obowiązki, jest nieprzeciętnie sumienna i perfekcyjnie zorganizowana.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Agata Marta Szykowny-Poliśkiewicz, przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiada odpowiedni staż pracy, stosowne kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również doświadczenie zawodowe i kwalifikacje drugiej kandydatki.

Pani Anna Krawczuk urodziła się 9 lutego 1976 r. w Jarosławiu. W 2000 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej Filia w Rzeszowie. Od 17 lipca 2000 r. do 17 stycznia 2001 r. pracowała w kancelarii prawniczej w Rzeszowie w charakterze pracownika biurowego. Od 18 stycznia 2001 r. do 31 marca 2003 r. była zatrudniona na takim samym stanowisku w kancelarii radców prawnych w Rzeszowie. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 października 2004 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 października 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, w szczególności z zakresu metodyki pracy asystenta sędziego, prawa gospodarczego i ochrony informacji.

Kwalifikacje zawodowe Pani Anny Krawczuk zostały ocenione jako bardzo dobre przez Pana sędziego Piotra Guzy – wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Przemyślu. Pan sędzia zaznaczył, między innymi, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa i orzecznictwa, którą umiejętnie stosuje w praktyce. Pozytywne opinie o Pani Annie Krawczuk sporządzili Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie i sędziowie orzekający w tym Wydziale. Z treści tych opinii wynika, że kandydatka niejednokrotnie wykonywała czynności w sprawach skomplikowanych, a proponowane przez

nią rozstrzygnięcia były trafne i należyte uzasadnione, co, w przekonaniu sędziów przełożonych, dowodzi zdolności kandydatki do pełnienia samodzielnych funkcji orzeczniczych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Anny Krawczuk, ale uznała, że kandydatka ta nie wypełnia, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym jej przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego, objęty tym konkursem.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny z wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń oraz egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatki zostały zaprezentowane wyżej. Obie uczestniczki postępowania uzyskały takie same oceny z wyższych studiów prawniczych oraz bardzo zbliżone wyniki z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 30 października 2018 r. zaopiniowało negatywnie Panią Annę Krawczuk, nie oddając głosów „za” i oddając 5 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Agatę Martę Szykowny-Poliśkiewicz pozytywnie, oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu 8 listopada 2018 r. oddano: na Panią Annę Krawczuk 8 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Agatę Martę Szykowny-Poliśkiewicz 24 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatka wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej, w przeciwieństwie do Pani Anny Krawczuk, uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności, oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe, w tym pełnienie obowiązków służbowych w wydziale cywilnym i w wydziale karnym, wysokie kwalifikacje, ocenione bardzo pozytywnie przez sędziów wizytatorów i sędziów przełożonych, a także staż pracy i bardzo duże poparcie środowiska sędziowskiego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 stycznia 2019 r. na:

- Panią Annę Krawczuk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agatę Martę Szykowny-Poliśkiewicz oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).