

UCHWAŁA NR 69/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 stycznia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Adama Lipińskiego oraz Pani Aleksandry Miąsko do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Włodzimierza Grzelaka, Pani Anny Dominiki Kurek, Pani Aleksandry Jolanty Redyk oraz Pani Anny Siedleckiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Pan Maciej Włodzimierz Grzelak – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Bydgoszczy,
- Pani Anna Dominika Kurek – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu,
- Pan Michał Adam Lipiński – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy,
- Pani Aleksandra Miąsko – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tucholi,
- Pani Aleksandra Jolanta Redyk – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy oraz
- Pani Anna Siedlecka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Łukasza Kurka Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 510/2018 z 7 listopada 2018 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Barbarę Zofię Dudzik Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 3/2019 z dnia 8 stycznia 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oraz przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Macieja Włodzimierza Grzelaka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Dominikę Kurek nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Michała Adama Lipińskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Aleksandrę Miąsko oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Aleksandrę Jolantę Redyk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i Panią Annę Siedlecką nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi Pana Michała Adama Lipińskiego oraz Pani Aleksandry Miąsko. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności

na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, między innymi, że rekomendowani kandydaci mają doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, jak również radcy prawnego. Stale podnoszą kwalifikacje zawodowe. Pani Aleksandra Miąsko od stycznia 2017 r. jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi. Powierzone obowiązki wykonuje w dwóch wydziałach – I Wydziale Cywilnym i V Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sępólnie Krajeńskim (jednocześnie pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału). Pan Adam Michał Lipiński od lipca 2016 r. jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Powierzone obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym. W marcu 2018 r. był też delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. Jest autorem publikacji prawniczych. Wprawdzie pozostali kandydaci legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak, w ocenie zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle wszystkich ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, w niniejszym postępowaniu nie wypełniają ich w tak wysokim stopniu, jak Pani Aleksandra Miąsko oraz Pan Adam Michał Lipiński.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Michała Adama Lipińskiego oraz Pani Aleksandry Miąsko do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

2. **Pan Michał Adam Lipiński** urodził się 10 września 1981 r. w Bydgoszczy. W 2004 r. ukończył semestralne studia w ramach programu Erasmus na Wydziale Prawa Università degli Studi di Padova. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. W latach 2005–2006 pracował na stanowisku starszego referenta w III Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy. Od lipca 2006 r. do sierpnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. W roku akademickim 2008–2009 prowadził zajęcia dydaktyczne z przedmiotu „Instytucje i źródła prawa Unii Europejskiej” w Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu-Zamiejskowy Wydział Finansów i Zarządzania w Bydgoszczy. Na stanowisku prawnika pracował: od września 2009 r. w AD REM-Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych s.c. w Bydgoszczy, a od czerwca 2010 r. do grudnia 2011 r. w Kancelarii Radców Prawnych w Bydgoszczy. Po odbyciu, w latach 2009–2012, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Bydgoszczy, w marcu 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W latach 2012–2014 był zatrudniony jako samodzielny referent a następnie jako radca prawny na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 13 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od października 2013 r. do lipca 2016 r. wykonywał zawód radcy prawnego w ramach własnej Kancelarii Radcy Prawnego w Bydgoszczy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 13 czerwca 2016 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało mu zawieszona na czas podjęcia pracy w organach wymiaru sprawiedliwości na stanowisku referendarza sądowego, począwszy od 9 lipca 2016 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 11 lipca 2016 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Powierzone czynności wykonuje w I Wydziale Cywilnym. W marcu 2018 r. był też delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. Kandydat brał udział w szkoleniach zawodowych i jest autorem publikacji prawniczych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Sędzia wizytator stwierdziła, że są podstawy do pozytywnego zaopiniowania kandydatury Pana radcy prawnego (obecnie referendarza sądowego) na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi. W ocenie sędzi wizytator przedmiot spraw, w których występował opiniowany był zróżnicowany. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowanego charakteryzowały się zwięzłością, precyzyjnym sformułowaniem stanowiska strony, wskazywały środki dowodowe, które strona wnioskowoła celem przeprowadzenia przez sąd oraz zawierały zwięzłą argumentację faktyczną, jak również i prawną stanowiska reprezentowanej strony. Pełnomocnik wielokrotnie (przykładowo w odpowiedziach na skargę kasacyjną) powoływał się na stanowisko Sądu Najwyższego bądź doktryny. Opiniująca zwróciła uwagę na opinię służbową z Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 27 kwietnia 2018 r., w której stwierdzono, że w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego przez Pana Michała Adama Lipińskiego nie otrzymała żadnych informacji, które wskazywałyby na istnienie przeszkód uniemożliwiających jego powołanie na stanowisko sędziego. Bardzo dobra ocena pracy kandydata, wykonującego obecnie zawód referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, została przedstawiona przez Przewodniczącego tego Wydziału oraz jego Zastępcę.

Pani Aleksandra Miąsko urodziła się 18 stycznia 1981 r. w Tucholi. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu, w latach 2005–2008, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od stycznia do sierpnia 2006 r. była zatrudniona jako referent stażysta w Sądzie Rejonowym w Tucholi. Powierzone obowiązki pełniła w II Wydziale Karnym. Od kwietnia 2007 r. do września 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 12 listopada 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od marca 2009 r. do maja 2010 r. pracowała jako radca prawny w Kancelarii Radców Prawnych s. c. w Toruniu. Od lipca 2010 r. do lipca 2012 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa zamówień publicznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z wynikiem bardzo dobrym. Od stycznia

2013 r. do grudnia 2016 r. wykonywała zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego w Bydgoszczy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2016 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego od 22 grudnia 2016 r., w związku z podjęciem pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 stycznia 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tucholi. Od września 2017 r. do stycznia 2018 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych w tym Sądzie. Obecnie orzeka w I Wydziale Cywilnym, jednocześnie pełniąc od września 2017 r. funkcję Przewodniczącej V Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Sępólnie Krajeńskim. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Sędzia wizytator stwierdziła, że z podejmowanych przez opiniowaną czynności wynika, że wykazała się ona obowiązkowością, poczuciem odpowiedzialności za przyjęte obowiązki reprezentowania strony przed sądem, precyzją w formułowaniu wniosków procesowych, dokładnością. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na bardzo dobrą ocenę pracy opiniowanej, która znalazła również potwierdzenie w opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego w Tucholi, w którym opiniowana pracuje na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym oraz V Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sępólnie Krajeńskim. W opinii służbowej z Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 16 kwietnia 2018 r. stwierdzono, że w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego przez Panią Aleksandrę Miąsko nie otrzymała żadnych informacji, które wskazywałyby na istnienie przeszkód uniemożliwiających powołanie jej na stanowisko sędziego. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Aleksandra Miąsko jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Legitymują się doświadczeniem w pracy na stanowisku referendarza sądowego, jak również radcy prawnego. Stale podnoszą kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Michała Adama Lipińskiego znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w opinii służbowej

Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, którzy podkreślili, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego. Pan Michał Adam Lipiński prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej. Jest osobą bardzo zaangażowaną w wykonywaną pracę i cechuje go duża kultura osobista. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Aleksandry Miąsko znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego w Tucholi, który podkreślił jej wszechstronną wiedzę prawniczą, którą ciągle doskonali. Stwierdził, że w sposób sumienny i dokładny wykonuje swoje obowiązki, posiada bardzo dobrą znajomość aktualnych problemów prawnych, wyróżnia się wysoką kulturą osobistą i cieszy szacunkiem u współpracowników.

Pozostali kandydaci wprawdzie legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak, w ocenie zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle wszystkich ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, w niniejszym postępowaniu nie wypełniają ich w tak wysokim stopniu, jak Pan Adam Michał Lipiński oraz Pani Aleksandra Miąsko.

Pan Maciej Włodzimierz Grzelak urodził się 7 stycznia 1986 r. w Toruniu. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernia w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu, w latach 2010–2013, aplikacji adwokackiej, początkowo w Izbie Adwokackiej w Toruniu, a następnie w Izbie Adwokackiej w Bydgoszczy, w marcu 2014 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od września 2011 r. do maja 2014 r. pracował na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelariach adwokackich w Bydgoszczy. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy z dnia 20 maja 2014 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Bydgoszczy. Wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Bydgoszczy. Jest autorem publikacji prawniczej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Sędzia wizytator stwierdził, że Pan Maciej Włodzimierz Grzelak spełnia warunki formalne wymagane dla kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i jest dobrym kandydatem na to stanowisko.

Pani Anna Dominika Kurek urodziła się 10 grudnia 1982 r. w Opocznie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego,

uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu, w latach 2006–2010, aplikacji adwokackiej, początkowo w Izbie Adwokackiej w Warszawie, a następnie w Izbie Adwokackiej w Toruniu, w sierpniu 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od listopada 2006 r. do sierpnia 2010 r. pracowała na stanowisku aplikanta adwokackiego, referenta do spraw prawnych w Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej „DORADCA” w Grudziądzu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 2 września 2010 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Od 16 listopada 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Grudziądzu. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który stwierdził, że Pani Anna Dominika Kurek spełnia warunki wymagane dla kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Aleksandra Jolanta Redyk urodziła się 9 maja 1984 r. w Kutnie. W latach 2003–2004 była zatrudniona jako referent w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Kutnie-Azorach. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od listopada 2009 r. do grudnia 2012 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Andrzeja Bokieja w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku asystenta radcy prawnego, a od lutego 2011 r. na stanowisku aplikanta radcowskiego. Od listopada 2009 r. do września 2014 r. była również zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Jakuba Sosnowskiego w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku asystenta radcy prawnego, a następnie na stanowisku aplikanta radcowskiego. Po odbyciu, w latach 2009–2012, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Bydgoszczy, w marcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 13 maja 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy. Od lipca 2013 r. do września 2014 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Jakuba Sosnowskiego w Bydgoszczy. Od lipca 2015 r. do lipca 2017 r. wykonywała zawód radcy prawnego w ramach własnej Kancelarii Radcy Prawnego w Bydgoszczy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 24 lipca 2017 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. Od 7 sierpnia 2017 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który stwierdził, że Pani Aleksandra Jolanta Redyk spełnia warunki formalne wymagane dla kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i jest dobrą kandydatką na to stanowisko.

Pani Anna Siedlecka urodziła się 2 grudnia 1982 r. w Nakle nad Notecią. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W 2008 r. ukończyła studia z zakresu prawa europejskiego na Universiteit Leiden w Holandii. Od 1 października 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Kancelarii Radców Prawnych s.c. w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku aplikanta radcowskiego, a następnie jako radca prawny. Po odbyciu, w latach 2008–2012, aplikacji radcowskiej, początkowo w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie, a następnie w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Bydgoszczy, we wrześniu 2012 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 15 października 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 26 marca 2018 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 30 kwietnia 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Ukończyła m.in. szkolenie z mediacji cywilnych, uzyskując certyfikat dyplomowanego mediatora.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który stwierdził, że Pani Anna Siedlecka spełnia warunki formalne wymagane dla kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i jest dobrą kandydatką na to stanowisko.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pan Michał Adam Lipiński oraz Pani Aleksandra Miąsko. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają stosowne doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko dwa wolne stanowiska sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Michał Adam Lipiński oraz Pani Aleksandra Miąsko są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków m.in. radcy prawnego oraz referendarza sądowego w sądzie rejonowym, przy czym Pan Michał Adam Lipiński także w ramach delegacji w sądzie okręgowym, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu 8 października 2018 r. zaopiniowało pozytywnie tylko dwoje kandydatów, oddając na: Pana Michała Adama Lipińskiego 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” oraz Panią Aleksandrę Miąsko 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Natomiast negatywnie zaopiniowało pozostałych kandydatów, oddając na Pana Macieja Włodzimierza Grzelaka 2 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; na Panią Annę Dominikę Kurek nie oddając głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; na Panią Aleksandrę Jolantę Redyk oddając 2 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Annę Siedlecką nie oddając głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy 19 października 2018 r. oddano na: Pana Macieja Włodzimierza Grzelaka 5 głosów „za”, 72 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”; Panią Annę Dominikę Kurek 8 głosów „za”, 68 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”; Pana Michała Adama Lipińskiego 71 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Aleksandrę Miąsko 71 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Aleksandrę Jolantę Redyk 12 głosów „za”, 63 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Annę Siedlecką 16 głosów „za”, 62 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Michał Adam Lipiński oraz Pani Aleksandra Miąsko, jako jedyni, otrzymali pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adama Michała Lipińskiego oraz Pani Aleksandry Miąsko zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, a następnie referendarza sądowego, wnioski płynące z ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 stycznia 2019 r. na:

- Pana Macieja Włodzimierza Grzelaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Dominikę Kurek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Adama Lipińskiego oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Miąsko oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Jolantę Redyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Siedlecką nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

 Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).