

UCHWAŁA NR 799/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 grudnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatur:
 - Pana Antoniego Tadeusza Bojańczyka – adwokata, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Warszawskiego,
 - Pana Krzysztofa Pawła Petryny – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 211, zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 12 grudnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone

kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak a odnośnie do kandydatów Pana Antoniego Tadeusza Bojańczyka oraz Pana Krzysztofa Pawła Petryny członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione wyróżniająco przez sędziego wizytatora, ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą oraz uzyskała ocenę dobrą z egzaminu prokuratorskiego, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie przyznało jej kandydaturze ocenę wyróżniającą a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej udzieliło jej najwyższego poparcia.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który udzielił poparcia kandydaturze Pana Antoniego Tadeusza Bojańczyka, wykonującego zawód adwokata.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że kandydatura Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

2. Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak urodziła się w 1968 r. w Ostrowi Mazowieckiej. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1993-1995 odbyła aplikację prokuratorską w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie. W grudniu 1995 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. W okresie od 1 stycznia 1996 r. do 31 sierpnia 1996 r. zajmowała stanowisko asesora w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Żoliborz. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 19 sierpnia 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie z dniem 1 września 1996 r. Obowiązki orzecznicze wykonywała w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 grudnia 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała nadal w V Wydziale Karnym. Z dniem 1 września 2001 r., na swój wniosek, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym. W okresie od 1 lipca 2003 r. do 10 października 2003 r. pełniła funkcję kierownika Sekcji Wykonawczej w II Wydziale Karnym a w okresie od 1 października 2003 r. do 31 marca 2004 r. obowiązki Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z 13 kwietnia 2004 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej II Wydziału Karnego. Funkcję tę pełniła do 30 kwietnia 2005 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 27 kwietnia 2005 r. została delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w IX Wydziale Karnym Odwoławczym, w pełnym wymiarze czasu pracy od 1 maja 2005 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonuje w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. W okresie od 5 stycznia 2011 r. do 4 stycznia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 października 2014 r. jest rzecznikiem prasowym Sądu Okręgowego w Warszawie do spraw karnych. Od 1 czerwca 2015 r. kandydatka była kilkakrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w II Wydziale Karnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana SSA Rafała Kanioka – wizytatora do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pan sędzia wizytator stwierdził, że orzecznictwo opiniowanej cechuje wysoki poziom merytoryczny oraz stabilność. Zwrócił uwagę, że kandydatka dysponuje rozległą znajomością prawa karnego, orzecznictwa sądowego i poglądów przedstawicieli nauki prawa, do których trafnie odwołuje się w sporządzanych przez siebie uzasadnieniach orzeczeń. Pan sędzia wizytator uznał, że kandydatka daje rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu apelacyjnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 27 października 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak, wystawiając ocenę wyróżniającą. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 7 listopada 2016 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 52 głosy „za” oraz 16 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci nie wypełniają w tak wysokim stopniu wszystkich ustawowych kryteriów wyboru do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Antoni Tadeusz Bojańczyk urodził się w 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 lipca 2000 r. do 30 września 2004 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Karnej Sądu Najwyższego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z 14 kwietnia 2003 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa ze specjalnością w postępowaniu karnym na podstawie pracy pod tytułem „Podważenie prawomocnego wyroku polskiego sądu karnego przez Europejski Trybunał Praw Człowieka”. W okresie od 1 października 2004 r. do 28 lutego 2014 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Karnego na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Ponadto w latach 2007-2008 pełnił funkcję eksperta do spraw legislacji w Biurze Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z 24 września 2012 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa ze specjalnością w postępowaniu karnym na podstawie rozprawy pod tytułem „Dowód prywatny w postępowaniu karnym w perspektywie prawnoporównawczej”. Od 2012 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. Od 1 listopada 2013 r. jest zatrudniony

na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze Kryminologii i Polityki Kryminalnej na Uniwersytecie Warszawskim. Od 2015 r. współpracuje z kancelarią Sadkowski i Wspólnicy Spółka Komandytowo-Akcyjna Radcowie Prawni i Adwokaci w Warszawie w charakterze *of counsel*.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Pana SSA Krzysztofa Karpińskiego – wizytatora do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pan sędzia wizytator stwierdził, że opiniowany posiada istotny dorobek naukowy i doświadczenie dydaktyczne. Wyraził wątpliwość, czy opiniowany potrafiłby pogodzić swoją aktywną działalność naukową z obowiązkami sędziego, tym bardziej, że nigdy nie pełnił urzędu sędziego i nie miał możliwości opanowania warsztatu orzeczniczego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 27 października 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Antoniego Tadeusza Bojańczyka, wystawiając ocenę pozytywną. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 7 listopada 2016 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 16 głosów „za” oraz 45 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Krzysztof Paweł Petryna urodził się w 1967 r. w Pruszkowie. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną ogólną bardzo dobrą. W latach 1991-1993 odbył etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. We wrześniu 1993 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 1993-1995 odbył aplikację radcowską, zakończoną egzaminem radcowskim z oceną dobrą plus. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 13 października 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie z dniem 1 listopada 1993 r. Obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w VI Wydziale Karnym. W okresie od 1 sierpnia 1997 r. do 31 stycznia 1998 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z 15 stycznia 1998 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego VI Wydziału Karnego. Pełnił tę funkcję do 31 stycznia 1999 r. W okresie od 10 sierpnia 1998 r. do 14 stycznia 1999 r. pełnił obowiązki Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 15 stycznia 1999 r. powierzono mu pełnienie funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie na okres czterech lat. Decyzją Ministra

Sprawiedliwości z 3 października 2002 r. został odwołany z tej funkcji z dniem 31 października 2002 r. w trybie art. 27 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 sierpnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Początkowo czynności orzecznicze wykonywał w VIII Wydziale Karnym, a od 1 września 2005 r. w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 2 listopada 2004 r. został delegowany do wykonywania czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na okres od 1 grudnia 2004 r. do 28 lutego 2005 r. Delegacja ta została przedłużona do 30 czerwca 2005 r., a następnie na czas nieokreślony. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 13 listopada 2012 r. został odwołany z delegacji z zachowaniem trzymiesięcznego okresu uprzedzenia. Po zakończeniu delegacji kontynuował wykonywanie obowiązków orzeczniczych w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 12 grudnia 2015 r. został ponownie delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości. Obecnie pełni funkcję zastępcy dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana SSA Zbigniewa Kapińskiego – wizytatora do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pan sędzia wizytator stwierdził, że opiniowany posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, a sporządzone przez niego uzasadnienia orzeczeń cechuje bardzo duża wnikliwość.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 27 października 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Pawła Petryny, wystawiając ocenę wyróżniającą. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 7 listopada 2016 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 28 głosów „za”, 42 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie zdobyła duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, obejmujące wieloletnią służbę na stanowiskach sędziowskich, pełnienie funkcji przewodniczącej wydziału, zastępcy rzecznika dyscyplinarnego i rzecznika prasowego sądu, a także niezbędne kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej oraz we wzorowych opiniach służbowych.

Pan SSA Jerzy Leder – Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie stwierdził, że Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak jest wyróżniającym się sędzią orzekającym w pionie karnym, posiada ugruntowaną i rozległą znajomość doktryny prawa karnego i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Z kolei Pan SSO Michał Doleżał – Przewodniczący IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie podkreślił wysoki poziom uzasadnień orzeczeń wydawanych przez kandydatkę, jak również rzetelne przygotowanie do rozpoznawanych spraw.

Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych, różnego rodzaju szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka posiada również doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych z prawa karnego materialnego i procesowego oraz dotyczących postępowania dyscyplinarnego, w tym szkoleń organizowanych dla sędziów i prokuratorów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego. W porównaniu z kandydatką przedstawioną z wnioskiem o powołanie, Pan Krzysztof Paweł Petryna z uwagi na wieloletnie pełnienie czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości nie posiada tak dużego doświadczenia w wykonywaniu czynności orzeczniczych. Z kolei Pan Antoni Tadeusz Bojańczyk, choć posiada doświadczenie w pracy w charakterze nauczyciela akademickiego i niepodważalne kwalifikacje merytoryczne, nie dysponuje w ogóle doświadczeniem w pracy na samodzielnym stanowisku orzeczniczym, a zawód adwokata wykonuje dopiero od czterech lat.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Wszyscy kandydaci ukończyli wyższe studia prawne z ocenami bardzo dobrymi. Pan Antoni Tadeusz Bojańczyk uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych. Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą, a Pan Krzysztof Paweł Petryna złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą oraz egzamin radcowski z oceną dobrą plus. Kryterium to nie różnicuje zatem w istotny sposób kandydatów.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 27 października 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie kandydatury z różnymi jednakże ocenami. Kolegium przyznało oceny wyróżniające Pani Ewie Izabeli Leszczyńskiej-Furtak oraz Panu Krzysztofowi Pawłowi Petrynie a Pan Antoni Tadeusz Bojańczyk uzyskał jedynie ocenę pozytywną. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej udzieliło zdecydowanie najwyższego poparcia Pani Ewie Izabeli Leszczyńskiej-Furtak (52 głosy „za” oraz 16 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”). Pozostali kandydaci uzyskali zdecydowanie niższe poparcie tego gremium. Na kandydaturę Pana Antoniego Tadeusza Bojańczyka oddano jedynie 16 głosów „za” oraz 45 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, zaś na kandydaturę Pana Krzysztofa Pawła Petryny oddano 28 głosów „za” oraz 42 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Kandydatura Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak uzyskała zatem zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich kandydatów w niniejszym postępowaniu konkursowym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak z wnioskiem o powołanie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, obejmujące wieloletnią pracę orzeczniczą i pełnienie funkcji administracyjnych w sądownictwie, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna oraz wzorowe opinie służbowe, a także wyróżniająca ocena Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie przy najwyższym poparciu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W ocenie Rady, Pani Ewa Izabela Leszczyńska-Furtak w najwyższym stopniu spełnia łącznie oceniane kryteria wyboru w tym postępowaniu, o czym stanowi dotychczasowy przebieg drogi zawodowej, bardzo dobrze oceniane wieloletnie doświadczenie orzecznicze w postępowaniu odwoławczym w sprawach karnych, w tym od 1 czerwca 2015 r. w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Rada nie miała zatem wątpliwości, że kandydatka ta posiada wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego. Podkreślenia wymaga, że w ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w tym postępowaniu posiadają również wysokie kwalifikacje, jednak nie spełniają łącznie ocenianych kryteriów konkursowych w tak wysokim stopniu, jak wybrana kandydatka.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 grudnia 2016 r. na kandydatury:

- Pana Antoniego Tadeusza Bojańczyka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Izabeli Leszczyńskiej-Furtak oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Pawła Petryny oddano 1 głos „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).