

UCHWAŁA NR 768/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 221**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury:

- Pani Jadwigi Ewy Smoluchy – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka – doradcy podatkowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pana Macieja Ludwika Berka – radcy prawnego,
- Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej – radcy prawnego,
- Pana Piotra Michała Jurczuka – radcy prawnego,
- Pani Małgorzaty Agnieszki Pałki – radcy prawnego,
- Pani Małgorzaty Marii Sieńko – starszego radcy,
- Pani Marty Skłodowskiej – radcy prawnego,
- Pani Moniki Świercz – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 221, zgłosiło się dwanaścioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Cezarego Rafaela Skwary – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 669/2016 z 11 października 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

Rezygnację z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie złożył także Pan Paweł Stanisław Czyszkowski – adwokat, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 732/2016 z 15 listopada 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

Rezygnację z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie złożyła również Pani Jolanta Tymińska-Góralczyk – adwokat, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 733/2016 z 15 listopada 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydatury Pani Jadwigi Ewy Smołuchy i Pana Radosława Piotra Teresiaka. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur Pani Jadwigi Ewy Smołuchy oraz Pana Radosława Piotra Teresiaka. Zespół nie znalazł podstaw do rekomendowania Radzie kandydatury: Pana Macieja Ludwika Berka, Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej, Pana Piotra Michała Jurczuka, Pani Małgorzaty Agnieszki Pałki, Pani Małgorzaty Marii Sieńko, Pani Marty Skłodowskiej, a także Pani Moniki Świercz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że obydwój kandydaci posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziów wizytatorów, uzyskali również wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie udzieliło im najwyższego poparcia.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który wypowiedział się odnośnie do kandydatury Pani Moniki Świercz, wyrażając dla niej poparcie.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 pkt 1-5 i pkt 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647, ze zm.), zaś Pani Jadwiga Ewa Smołucha i Pan Radosław Piotr Teresiak wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym

w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Jadwigi Ewy Smołuchy oraz Pana Radosława Piotra Teresiaka.

2. Pani Jadwiga Ewa Smołucha urodziła się 24 grudnia 1970 r. w Tarnowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po ukończeniu studiów, w okresie od września 1995 r. do marca 1996 r., była zatrudniona w spółce Konstrukcja Budowa Kooperacja Sp. z o.o. w Tarnowie na stanowisku referenta prawnego. Następnie, od kwietnia 1996 r. do marca 2000 r. była zatrudniona w Zakładach Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. w Tarnowie na stanowisku samodzielnego referenta do spraw prawa finansowego. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Tarnowie, w październiku 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od kwietnia 2000 r. do maja 2000 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku starszego inspektora sądowego. Obowiązki wykonywała w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 15 maja 2000 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w XVI Wydziale Gospodarczym Rejestrowym. Z dniem 28 grudnia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki orzecznicze wykonywała nadal w XVI Wydziale Gospodarczym Rejestrowym, a następnie w: XX Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego, XIII Wydziale Gospodarczym oraz w XV Wydziale Gospodarczym, w którym powierzono jej pełnienie obowiązków przewodniczącej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od listopada 2003 r. pełniła funkcję przewodniczącej XV Wydziału Gospodarczego tego Sądu. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 2006 r., wobec zniesienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, została przeniesiona do nowoutworzonego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w IX Wydziale Gospodarczym, w którym powierzono jej pełnienie obowiązków przewodniczącej a od kwietnia 2006 r. pełniła funkcję przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 kwietnia 2006 r. została delegowana z dniem 4 maja 2006 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XX Wydziale Gospodarczym.

W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym orzeka do chwili obecnej. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem dobrym plus. Również w 2011 r. Pani sędzi powierzono funkcję wizytatora do spraw gospodarczych. Obowiązki związane z pełnieniem tej funkcji wykonywała w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie, a obowiązki orzecznicze w XX Wydziale Gospodarczym tego Sądu w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Ponadto, od 2011 r. na podstawie delegacji, udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, orzeka w tym Sądzie średnio raz na kwartał. Od 2012 r. dodatkowo orzekała w XX Wydziale Gospodarczym w wymiarze jednej sesji w miesiącu oraz w XXII Wydziale Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych, również w wymiarze jednej sesji w miesiącu. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie retoryki i kreowania wizerunku dla prawników na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym. Od września 2014 r. dodatkowo orzeka w XXII Wydziale Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Również w 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie sędzi wizytator kandydatka posiada bardzo wysokie kwalifikacje. Dysponuje dużą wiedzą prawniczą w dziedzinie szeroko rozumianego prawa gospodarczego, prawa znaków towarowych i wzorów użytkowych, a także prawa procesowego, którą potrafi odpowiednio stosować w praktyce. Sporządzane przez nią uzasadnienia cechuje przejrzystość a zawarta w nich argumentacja jest poparta wykładnią przepisów i właściwym orzecznictwem. Sędzia wizytator oceniła także bardzo wysoko sprawność prowadzonych przez opiniowaną postępowań, uznając pracę Pani sędzi w referacie za wzorową.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 21 września 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Jadwigi Ewy Smołuchy jako wyróżniającą, oddając: 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu

Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 3 października 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 65 głosów „za” oraz 17 głosów „przeciw”.

Pan Radosław Piotr Teresiak urodził się 27 lipca 1974 r. w Żyrardowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W latach 1999-2000 pracował jako specjalista w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie. W latach 2000-2010 był zatrudniony w Ministerstwie Finansów, kolejno jako: referendarz, inspektor kontroli skarbowej, naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Kontroli Skarbowej, zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej oraz rzecznik dyscyplinarny. W 2001 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym. W latach 2002-2006 odbył studia doktoranckie w zakresie nauk ekonomicznych w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. został powołany przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej na inspektora kontroli skarbowej czwartego stopnia w Departamencie Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów. W dniu 22 września 2005 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego. Decyzją z 4 kwietnia 2007 r. Krajowa Rada Doradców Podatkowych postanowiła wpisać Pana Radosława Piotra Teresiaka na listę doradców podatkowych. W kwietniu 2006 r. kandydat ukończył aplikację legislacyjną w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z wynikiem zadowalającym. Od 2010 r. do chwili obecnej prowadzi własną Kancelarię Doradztwa Podatkowego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Marzenę Milewską-Karczewską – sędziog Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie sędzi wizytator przygotowywane przez kandydata dokumenty, często dotyczące skomplikowanej i problematycznej materii podatkowej, są sporządzone profesjonalnie i starannie. Opiniowany wykazuje bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i posiada predyspozycje do pełnienia urzędu sędziowskiego. Na podkreślenie zasługuje, że nabył doświadczenie, pracując w organach podatkowych, jak również prowadząc działalność jako doradca podatkowy. Sędzia wizytator stwierdziła, że dotychczasowa praktyka zawodowa Pana Radosława Piotra Teresiaka daje gwarancję, że w przypadku wyboru na urząd sędziog wojewódzkiego sądu administracyjnego, będzie prawidłowo i z zaangażowaniem wykonywał powierzone obowiązki.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 21 września 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Radosława Piotra Teresiaka jako wyróżniającą, oddając: 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 3 października 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 67 głosów „za” oraz 16 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz w wyróżniających ocenach Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Zarówno Pani Jadwiga Ewa Smołucha, jak i Pan Radosław Piotr Teresiak stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. Pani Jadwiga Ewa Smołucha przez cały okres pracy na stanowisku sędziego odbywała corocznie, w ramach doskonalenia zawodowego sędziów, kilka szkoleń, organizowanych przez Ośrodek Szkolenia przy Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Pan Radosław Piotr Teresiak prowadził szkolenia, występował na konferencjach i seminariach eksperckich. Jest również autorem publikacji prasowych. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, w liście referencyjnym, bardzo wysoko ocenił jego pracę.

Pracę i kwalifikacje merytoryczne pozostałych kandydatów sędziowie wizytatorzy ocenili: wyróżniająco odnośnie do Pana Piotra Michała Jurczuka oraz Pani Moniki Świercz, bardzo dobrze odnośnie do Pana Macieja Ludwika Berka, Pani Małgorzaty Agnieszki Pałki oraz Pani Małgorzaty Marii Sieńko a dobrze odnośnie do Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej i Pani Marty Skłodowskiej. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te otrzymały znacznie niższe poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Jadwiga Ewa Smołucha oraz Pan Radosław Piotr Teresiak są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające

rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i uzyskali najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pan Maciej Ludwik Berek, Pani Dorota Anna Grudzień-Barbachowska oraz Pani Małgorzata Maria Sieńko na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali oceny bardzo dobre. Oceną dobrą legitymują się: Pan Piotr Michał Jurczuk, Pani Małgorzata Agnieszka Pałka, Pani Marta Skłodowska oraz Pani Monika Świercz.

Pani Małgorzata Maria Sieńko złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Egzamin radcowski złożyli: Pan Maciej Ludwik Berek z oceną dobrą minus, Pani Dorota Anna Grudzień-Barbachowska, Pan Piotr Michał Jurczuk, Pani Małgorzata Agnieszka Pałka, a także Pani Marta Skłodowska z wynikiem pozytywnym, przy czym Pani Małgorzata Agnieszka Pałka złożyła również egzamin prokuratorski z oceną dostateczną. Pani Monika Świercz złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w odniesieniu do kandydatur Pani Jadwigi Ewy Smołuchy oraz Pana Radosława Piotra Teresiaka zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaopiniowało pozostałe kandydatury, oceniając jako dobre (przy braku głosów „za” i 8 głosach „przeciw”) kandydatury: Pana Macieja Ludwika Berka, Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej,

Pana Piotra Michała Jurczuka, Pani Małgorzaty Agnieszki Pałki, Pani Małgorzaty Marii Sieńko oraz Pani Marty Skłodowskiej a kandydaturę Pani Moniki Świercz jako bardzo dobrą (3 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na kandydaturę: Pana Macieja Ludwika Berka 1 głos „za” oraz 81 głosów „przeciw”, Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej 8 głosów „za” oraz 76 głosów „przeciw”, Pana Piotra Michała Jurczuka 4 głosy „za” oraz 78 głosów „przeciw”, Pani Małgorzaty Agnieszki Pałki 1 głos „za” oraz 81 głosów „przeciw”, Pani Małgorzaty Marii Sieńko 1 głos „za” oraz 81 głosów „przeciw”, Pani Marty Skłodowskiej 1 głos „za” oraz 81 głosów „przeciw” a na kandydaturę Pani Moniki Świercz 28 głosów „za” oraz 54 głosy „przeciw”. Rekomendowani kandydaci otrzymali zatem najwyższe poparcie obu gremiów, które w łącznie z pozostałymi kryteriami wyboru, w ocenie Rady, czyni ich kandydatury najlepszymi w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Jadwigi Ewy Smołuchy oraz Pana Radosława Piotra Teresiaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nich duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie prezentują wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Macieja Ludwika Berka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Michała Jurczuka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Agnieszki Pałki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Sieńko nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Skłodowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jadwigi Ewy Smołuchy oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Moniki Świercz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).