

UCHWAŁA NR 747/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chodzieży,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 473**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chodzieży kandydaturę Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chodzieży kandydatur:**

- Pani Aleksandry Jaskólskiej – asystenta sędziego,
- Pana Mariusza Matysiaka - adwokata,
- Pani Anny Marty Szymańskiej-Ajchsztet – prokuratora.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chodzieży, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 473 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Monika Anna Kokocińska, Pani Beata Jowita Książdz i Pani Agnieszka Skoczeń.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Moniki Anny Kokocińskiej, Pani Beaty Jowity Książdz i Pani Agnieszki Skoczeń odpowiednio

uchwałami: nr 661/2016 i nr 662/2016 z 11 października 2016 r. oraz nr 736/2016 z 15 listopada 2016 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chodzieży kandydaturę Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak. Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji tej kandydatki wziął pod uwagę jej wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, celującą ocenę kwalifikacji, bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, uzyskany stopień doktora nauk prawnych na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pana Mariusza Matysiaka.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chodzieży zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak.

1. Pani Małgorzata Halina Ratajczak urodziła się w 1977 r. w Trzciance. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od września 2002 r. do grudnia 2002 r. odbyła staż w IV Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Trzciance. W okresie od grudnia 2005 r. do listopada 2007 r. była zatrudniona w biurze poselskim w Trzciance w wymiarze 2/5 czasu pracy. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W trakcie trwania aplikacji ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w Katedrze Prawa Pracy i Prawa Socjalnego, które trwały od października 2003 r. do czerwca 2007 r. Od listopada 2007 r. do grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w XIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu z siedzibą w Pile. Od stycznia 2011 r. Pani Małgorzata Halina Ratajczak pracuje na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Trzciance. W dniu 18 stycznia 2011 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Charakter prawny zadaniowego czasu pracy”. Ponadto w okresie od marca 2011 r. do marca 2015 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne między innymi z zakresu prawa pracy w Wyższej Szkole Biznesu w Pile, a od października 2014 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne między innymi z zakresu prawa pracy w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy. Pani Małgorzata Halina Ratajczak jest również autorką lub współautorką publikacji z zakresu prawa pracy.

Pani Małgorzata Halina Ratajczak uzyskała celującą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Karolinę Obrębską – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że wykazała się ona wzorowym przygotowaniem

zawodowym i cechami osobowościowymi, niezbędnymi do wykonywania zawodu sędziego. Projekty zarządzeń i orzeczeń oraz ich pisemnych uzasadnień potwierdzają tę ocenę. Zawierają wyczerpujące motywy rozstrzygnięcia zarówno pod względem analizy materiału dowodowego, jak i oceny trafności stanowisk stron, z uwzględnieniem rozważań prawnych. Ocena prawna podstawy faktycznej rozstrzygnięcia jest wyczerpująca i przekonująca. Pani asystent odwołuje się do poglądów doktryny i orzecznictwa w niezbędnym dla rozstrzygnięcia zakresie. Język prawniczy, jakim posługuje się Pani asystent, jest zrozumiały i rzeczowy.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej sędzia wizytator w pełni podtrzymała treść i wnioski zawarte w pierwotnej ocenie kwalifikacji.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie zdobyła doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i wykładowcy akademickiego.

Kwalifikacje Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak zostały ocenione celująco przez sędziego wizytatora. Kandydatka posiada „wzorową” znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Sporządzane przez nią projekty zarządzeń i orzeczeń oraz ich pisemnych uzasadnień są oceniane również jako „wzorowe”. Uzyskała nadto stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Pozostali uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej uzyskali pozytywne lub dobre oceny kwalifikacji, z których zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie wynika, by posiadali wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego.

Pani Aleksandra Jaskólska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin prokuratorski złożyła z oceną bardzo dobrą.

Pan Mariusz Matysiak uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin adwokacki złożył z oceną dobrą.

Pani Małgorzata Halina Ratajczak uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pani Anna Marta Szymańska-Ajchsztet uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin prokuratorski złożyła z wynikiem dobrym plus.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższą wraz z Panią Anną Martą Szymańską-Ajchsztet ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym konkursie. Z egzaminu zawodowego nieco wyższe oceny uzyskały jedynie Pani Aleksandra Jaskólska i Pani Anna Marta Szymańska-Ajchsztet, jednakże biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryterium to nie może w istotny sposób zaważyć na wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego, w szczególności, że Pani Małgorzata Halina Ratajczak legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak (8 głosów „za”, w tym 8 „ocen wzorowych”), uznając przy tym, że jest ona najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chodzieży w tym postępowaniu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydatka ta otrzymała 85 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym konkursie także uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, jednakże żaden z nich nie uzyskał „ocen wzorowych”. Ponadto uzyskali oni niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Druga w kolejności kandydatka – Pani Anna Marta Szymańska-Ajchsztet otrzymała 16 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 65 głosów „wstrzymujących się”. Trzecia w kolejności kandydatka – Pani Aleksandra Jaskólska otrzymała 13 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” i 63 głosy „wstrzymujące się”. Czwarty w kolejności kandydat – Pan Mariusz Matysiak otrzymał 5 głosów „za”, 35 głosów „przeciw” i 53 głosy „wstrzymujące się”.

Wobec powyższego kryterium to przemawiało zdecydowanie za kandydaturą Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak zdecydował całokształt ocenionych okoliczności sprawy, w szczególności celująca ocena kwalifikacji, różnorodne doświadczenie zawodowe, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także oceny uzyskane

na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z egzaminu zawodowego oraz stopień doktora nauk prawnych.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 listopada 2016 r. na kandydatury:

- Pani Aleksandry Jakólskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Matysika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Marty Szymańskiej-Ajchsztet nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016., poz. 976).