

UCHWAŁA NR 689/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 296**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydaturę Pana Tomasza Janusza Pudo – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydatur:
 - Pani Doroty Zofii Długosz – referendarza sądowego,
 - Pana Mikołaja Zygmunta Iwańskiego – referendarza sądowego,
 - Pana Karola Pawła Płocicy – starszego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 296, zgłosiło się pięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Anny Jadwigi Tabin – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 611/2016 z 13 września 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 11 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Tomasza Janusza Pudo. Na kandydatury pozostałych osób: Pani Doroty Zofii Długosz, Pana Mikołaja Zygmunta Iwańskiego oraz Pana Karola Pawła Płocicy członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydatury Pana Tomasza Janusza Pudo.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Tomasz Janusz Pudo posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione celująco przez sędzię wizytator, uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego a Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie udzieliło mu najwyższego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania

ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Tomasza Janusza Pudo.

2. Pan Tomasz Janusz Pudo urodził się 10 lutego 1980 r. w Proszowicach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. W latach 2004-2007 odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. W okresie od 1 marca 2006 r. do 30 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w charakterze referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Obowiązki wykonywał w X Wydziale Grodzkim. Od 1 maja 2006 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Obowiązki wykonywał w: II Wydziale Karnym, I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. We wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 lipca 2012 r. do chwili obecnej obowiązki wykonuje ponownie w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione celująco przez Panią SSO Kingę Marczak – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowany posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego, zarówno materialnego, jak i procesowego i wykonawczego, oraz umiejętność ich stosowania w praktyce, o czym świadczy wysoki poziom merytoryczny sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień. W ocenie Pani sędzi wizytator Pan Tomasz Janusz Pudo jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2016 r. pozytywnie, 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 35 punktach poparcia,

zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Janusza Pudo. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 5 września 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 51 głosów „za” oraz 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, a także wyróżniające kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w celującej ocenie kwalifikacyjnej oraz w pozytywnych opiniach służbowych i rekomendacjach.

Pan SSA Andrzej Struzik – Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie w latach 2006-2012, Pan SSA Tomasz Duski – Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Pan SSA Krzysztof Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu ocenili bardzo wysoko pracę Pana Tomasza Janusza Pudo. Podkreślili jego profesjonalizm, sumienność i obowiązkowość. W ocenie przełożonych kandydat jest osobą kompetentną i posiada odpowiednie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego.

Z opinii i rekomendacji sporządzonych przez sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie, współpracujących z kandydatem, wynika, że Pan Tomasz Janusz Pudo wyróżnia się pracowitością, rzetelnością i zaangażowaniem. Wzorowo wykonuje obowiązki służbowe. Jest kreatywny, stanowczy, samodzielny. Sporządzone przez niego projekty orzeczeń cechuje wysoki poziom merytoryczny. W ocenie sędziów Pan Tomasz Janusz Pudo jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego.

Pan Tomasz Janusz Pudo stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych, różnego rodzaju szkoleniach, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa karnego – artykułów i glos do orzeczeń – opublikowanych w prasie prawniczej.

Pani Dorota Zofia Długosz, urodzona w 1986 r., oraz Pan Mikołaj Zygmunt Iwański, urodzony w 1984 r., jako jedyni, spośród kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, ukończyli aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Dorota Zofia Długosz od 2014 r. pracuje w Sądzie Rejonowym dla Krakowa -Podgórze w Krakowie w charakterze referendarza sądowego, z tym, że do 13 kwietnia

2015 r. wykonywała obowiązki w ramach stażu referendarskiego, początkowo w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych a następnie w XII Wydziale Cywilnym. Obecnie powierzone obowiązki nadal wykonuje w XII Wydziale Cywilnym. Kandydatka posiada, wszczęty uchwałą nr 120/VI/2013 Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z 10 czerwca 2013 r., przewod doktorski w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo.

Pan Mikołaj Zygmunt Iwański, podobnie jak Pani Dorota Zofia Długosz, od 2014 r. jest zatrudniony w charakterze referendarza sądowego, z tym, że do 14 kwietnia 2016 r. wykonywał obowiązki w ramach stażu referendarskiego. Obecnie pracuje w Sądzie Rejonowym w Tychach. Obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w IX Wydziale Cywilnym a obecnie w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Uchwałą nr 100/V/2015 Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z 25 maja 2015 r. nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych, w dyscyplinie prawo, ze specjalnością prawo karne.

Pan Karol Paweł Płocica, urodzony w 1981 r., w latach 2005-2009 odbywał studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego. Od czerwca 2006 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Wieliczce, początkowo jako asystent sędziego a obecnie jako starszy asystent sędziego. Przez cały okres pracy obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym.

Kontrkandydaci w osobach Pani Doroty Zofii Długosz oraz Pana Mikołaja Zygmunta Iwańskiego posiadają zatem krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe niż wybrany kandydat. Pan Karol Paweł Płocica również posiada nie tak różnorodne doświadczenie zawodowe jak Pan Tomasz Janusz Pudo.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Doroty Zofii Długosz oraz Pana Karola Pawła Płocicy zostały ocenione jako bardzo dobre a Pana Mikołaja Zygmunta Iwańskiego jako bardzo dobre plus, zatem praca i kwalifikacje Pana Tomasza Janusza Pudo zostały ocenione najwyżej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Janusz Pudo jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów sędziowskich.

Oceny uzyskane przez kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych Pani Dorota Zofia Długosz, Pan Mikołaj Zygmunt Iwański oraz Pan Karol Paweł Płocica otrzymali oceny bardzo dobre. Uzyskali zatem nieco wyższe oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych niż wybrany kandydat, jednak nie otrzymali tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego jak Pan Tomasz Janusz Pudo.

Pani Dorota Zofia Długosz uzyskała ocenę celującą, Pan Mikołaj Zygmunt Iwański ocenę bardzo dobrą a Pan Karol Paweł Płocica ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego. Pani Dorota Zofia Długosz oraz Pan Mikołaj Zygmunt Iwański, którzy otrzymali wyższe oceny z egzaminu sędziowskiego niż wybrany kandydat, posiadają jednak krótsze i mniej różnicowane doświadczenie zawodowe niż Pan Tomasz Janusz Pudo.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w odniesieniu do kandydatury Pana Tomasza Janusza Pudo zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie zaopiniowało wszystkie pozostałe kandydatury pozytywnie – 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”, przy czym Pani Dorota Zofia Długosz otrzymała 15 punktów poparcia, Pan Mikołaj Zygmunt Iwański – 11 punktów poparcia a Pan Karol Paweł Płocica – 24 punkty poparcia.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie oddało na kandydatury: Pani Doroty Zofii Długosz 27 głosów „za” oraz 27 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, Pana Mikołaja Zygmunta Iwańskiego 25 głosów „za” oraz 33 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pana Karola Pawła Płocicy 27 głosów „za” oraz 28 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”. Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie otrzymał zatem najwyższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, gdyż Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie pozytywnie, 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 35 punktach poparcia, zaopiniowało jego kandydaturę a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów

okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w odniesieniu do jego kandydatury oddano: 51 głosów „za” oraz 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Tomasza Janusza Pudo zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez niego duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, celująca ocena kwalifikacyjna oraz pozytywne opinie służbowe i rekomendacje, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Doroty Zofii Długosz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

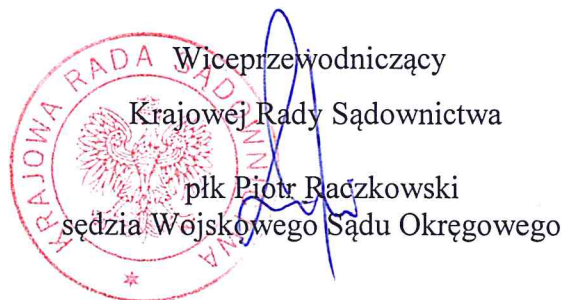
- Pana Mikołaja Zygmunta Iwańskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Karola Pawła Płocicy nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Janusza Pudo oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).