

UCHWAŁA NR 686/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu kandydaturę Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej – adwokata,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu kandydatur:
 - Pani Joanny Siluk – radcy prawnego,
 - Pana Przemysława Wojciecha Szurki – starszego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., pod poz. 444, zgłosiło się czworo kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Anety Jabłońskiej – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 601/2016 z 31 sierpnia 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia

stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej. Na kandydatury pozostałych osób: Pani Joanny Siluk i Pana Przemysława Wojciecha Szurki członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu kandydatury Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej.

Wniosek taki w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami z ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych oraz uzyskanym poparciem organów samorządu sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej przemawiają (ocenione łącznie) wnioski płynące z jej oceny kwalifikacyjnej, doświadczenie wynikające z wykonywania zawodu adwokata, ocena bardzo dobra uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena celująca z egzaminu adwokackiego oraz bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

W posiedzeniu zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adw. Ziemisław Gintowt, który udzielił poparcia kandydaturze Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej.

W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – o terminie zawiadomiony w sposób prawidłowy.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania

ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem samorządu sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świeciu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej.

2. Pani Paulina Elżbieta Popławska urodziła się w 1978 r. w Toruniu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 września 2002 r. do 27 grudnia 2005 r. była zatrudniona w charakterze aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej adw. Tomasza Kwiatkowskiego w Nowym Mieście Lubawskim. W 2006 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem celującym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 21 stycznia 2006 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Od 1 czerwca 2006 r. wykonuje zawód adwokata prowadząc Indywidualną Kancelarię Adwokacką w Toruniu. Ponadto, Pani Paulina Elżbieta Popławska jest sędzią Sądu Dyscyplinarnego Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu w kadencji 2013–2016.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Danutę Konopkę – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Opiniująca wskazała na wysoki poziom merytoryczny pracy kandydatki, znajomość prawa i orzecznictwa, a także umiejętność stosowania posiadanej przez nią wiedzy w praktyce.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą doświadczeniem praktycznym. Jej wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w ocenie kwalifikacyjnej oraz w pozytywnych opiniach służbowych.

Z opinii Pana Wiktora Indan-Pykno – Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu wynika, że kandydatka jest bardzo rzetelnym adwokatem, zaangażowanym zarówno w wykonywaną przez siebie pracę jak i w uczestnictwo w wydarzeniach o charakterze ogólnokrajowym (np. Dni Bezpłatnych Porad Prawnych) i samorządowym.

Pan adw. dr Tedusz Felski – Prezes Sądu Dyscyplinarnego Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu podkreślił wysoki poziom merytoryczny pracy kandydatki oraz wyraził pogląd, że posiada ona predyspozycje do rozstrzygania spraw o dużym stopniu skomplikowania.

Kontrkandydaci w osobach Pani Joanny Siluk i Pana Przemysława Wojciecha Szurki także posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

Pani Joanna Siluk urodzona w 1979 r., od 2004 r. jest zatrudniona w Oddziale Regionalnym Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku do spraw obsługi prawnej, a od 2010 r. jako radca prawny. Ponadto od kwietnia 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Bydgoszczy. Kandydatka posiada pozytywną ocenę swojej pracy sporządzoną przez sędziego wizytatora. Niemniej jednak opiniujący dostrzegł nieliczne uchybienia w pracy kandydatki.

Pan Przemysław Wojciech Szurka urodzony w 1984 r., od maja do listopada 2009 r. był zatrudniony jako prawnik w Kancelarii Radcy Prawnego Jolanty Małgorzaty Niewiarowskiej w Bydgoszczy. W latach 2009–2010 odbywał aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Od 14 lutego 2011 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, początkowo w I Wydziale Cywilnym a od 2013 r. w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Powierzone obowiązki wykonywał na stanowisku asystenta sędziego, a po złożeniu egzaminu sędziowskiego pełni je na stanowisku starszego asystenta sędziego. W październiku 2015 r. złożył egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie z wynikiem dobrym, uzyskując 245 punktów. Jego praca i kwalifikacje zawodowe zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. Zdaniem opiniującego Pan Przemysław Wojciech Szurka jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Wymienieni kontrkandydaci posiadają zatem krótsze doświadczenie zawodowe niż wybrana kandydatka a w odniesieniu do Pana Przemysława Wojciecha Szurki także mniej zróżnicowane.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych pozostali kandydaci, nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Paulina Elżbieta Popławska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate

i różnorodne doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych Pani Paulina Elżbieta Popławska i Pan Przemysław Wojciech Szurka otrzymali oceny bardzo dobre, zaś Pani Joanna Siluk uzyskała ocenę dobrą. Wprawdzie Pan Przemysław Wojciech Szurka ukończył wyższe studia prawnicze z taką samą oceną jak wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka, niemniej jednak uzyskał słabszą ocenę z egzaminu zawodowego a ponadto posiada krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe niż Pani Paulina Elżbieta Popławska.

Pani Paulina Elżbieta Popławska złożyła egzamin adwokacki z oceną celującą, Pani Joanna Siluk egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym a Pan Przemysław Wojciech Szurka egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym.

Wymienieni kontrkandydaci uzyskali zatem niższe oceny z egzaminów zawodowych od wybranej do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatki.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zaopiniowało kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, oddając na kandydatury: Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej 6 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, Pani Joanny Siluk 4 głosy „za” i 3 głosy „przeciw” oraz Pana Przemysława Wojciecha Szurki 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oddało na kandydatury: Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej 42 głosy „za” i 32 głosy „przeciw”, Pani Joanny Siluk 21 głosów „za” i 52 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym” a na Pana Przemysława Wojciecha Szurkę 57 głosów „za” i 16 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”.

Pani Joanna Siluk uzyskała zdecydowanie niższe poparcie środowiska sędziowskiego niż wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka. Pan Przemysław Wojciech Szurka uzyskał najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Rada zważyła jednak, że wyniki głosowania w organach samorządu sędziowskiego, jakkolwiek

bardzo istotne w procedurze wyboru kandydata, nie mają znaczenia decydującego i nie wiążą Rady, która wszystkie elementy oceny kandydata rozważa łącznie. Jak wskazano już wyżej, Pan Przemysław Wojciech Szurka uzyskał słabszy wynik z egzaminu zawodowego, jest osobą o mniejszym doświadczeniu zawodowym niż Pani Paulina Elżbieta Popławska, dlatego należy uznać, że w niniejszym konkursie był kandydatem słabszym od przedstawianej do nominacji.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, z której wynika m.in., że kandydatka wyróżnia się specjalistyczną wiedzą prawniczą, bardzo dobra ocena z ukończenia wyższych studiów prawniczych i celująca ocena z egzaminu adwokackiego, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i pozytywna ocena Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Ponieważ niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby spośród zgłoszonych bardzo dobrych kandydatów.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Pauliny Elżbiety Popławskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Joanny Siluk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Przemysława Wojciecha Szurki oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r., poz. 976.).