

UCHWAŁA NR 680/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 października 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 445**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli kandydaturę Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz – adwokata,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli kandydatury Pani Eweliny Anny Cacek – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 445, zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli kandydaturę Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że: Pani Marta Magdalena Tabarkiewicz uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, pozytywną ocenę kwalifikacji oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i zdecydowane poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Na posiedzeniu zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego, wynikami głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli zostanie przedstawiona kandydatura Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz.

2. Pani Marta Magdalena Tabarkiewicz urodziła się w 1977 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego studia na kierunku administracja z wynikiem dobrym plus, a w 2005 r. także z wynikiem dobrym plus wyższe studia prawnicze. W latach 2001-2004 pracowała na stanowisku asystenta adwokata w Kancelarii Adwokackiej adw. Dariusza Panka w Łodzi. Po odbyciu, w latach 2005-2008, aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 24 września 2005 r. do 30 czerwca 2015 r. pracowała jako nauczyciel w Dwuletniej Policealnej Szkole VIP w Łodzi, w której prowadziła zajęcia dydaktyczne z prawa cywilnego, prawa pracy, prawa gospodarczego, prawa i postępowania administracyjnego oraz podstaw wiedzy o państwie i prawie. Od 1 lutego 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała na stanowisku wykładowcy w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Sieradzu, w której prowadziła wykłady z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego. W okresie od 1 czerwca 2006 r. do 31 maja 2008 r. pracowała na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Kancelarii Prawnej MAXIMUS A.K. Nowakowski sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział w Łodzi. Od 1 czerwca 2008 r. do 31 lipca 2012 r. pracowała na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Lorica Iuris Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych T. Dąbrowski, A. Ciecierski, R. Chyżyński, T. Kita, P. Rak sp. k. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Łodzi. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 22 kwietnia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Następnie, na swój wniosek umotywowany zamiarem zmiany siedziby pracy zawodowej, została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 21 lipca 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od dnia 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2015 r. prowadziła kancelarię adwokacką z siedzibą w Łodzi. Od 14 sierpnia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r. była także współnikiem-komplementariuszem w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Primo Lege Ossowski Tabarkiewicz Tosik sp. k. z siedzibą w Łodzi. Następnie na swój wniosek, umotywowany zmianą siedziby aktywności zawodowej, została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze z 17 sierpnia 2015 r. została wpisana na listę adwokatów Izby

Adwokackiej w Zielonej Górze. Od 1 września 2015 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Zielonej Górze. Od 1 stycznia 2016 r. udziela także porad prawnych w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Zielonogórskim. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych organizowanych lub rekomendowanych przez samorząd zawodowy adwokatów.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz zostały ocenione przez sędziego wizytatora, który podkreślił, że kandydatka jest należycie przygotowana do pełnienia urzędu sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobrze wywiązuje się z obowiązków obrońcy i pełnomocnika. Dysponuje bardzo dobrą znajomością przepisów prawa oraz wykazuje się biegłością w ich stosowaniu. Jest osobą samodzielną, zaangażowaną, sumienną, staranną, systematyczną, obowiązkową i zdyscyplinowaną. Obowiązki wykonuje w sposób należyty i rzetelny. Zna aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny prawniczej, które wykorzystuje w prowadzonych sprawach.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Marta Magdalena Tabarkiewicz posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta adwokata, specjalisty do spraw prawnych, nauczyciela, wykładowcy, a przede wszystkim adwokata. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka ukończyła także studia z zakresu administracji oraz systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe.

Pani Ewelina Anna Cacek urodziła się w 1979 r. w Żarach. W 2004 r. ukończyła z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim. Po odbyciu, w latach 2004-2007, aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus. W okresie od 15 lipca 2004 r. do 31 marca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii radcy prawnego w Zielonej Górze. Z dniem 1 grudnia 2007 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze. Od 1 grudnia 2007 r. do 31 grudnia 2014 r. pełniła obowiązki referendarza sądowego (audytora) w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Z dniem 1 stycznia 2015 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Poznaniu przeniósł kandydatkę na stanowisko referendarza

sądowego w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze, gdzie została skierowana do wykonywania czynności służbowych w I Wydziale Cywilnym. Sędzia wizytator dobrze ocenił pracę Pani Eweliny Anny Cacek. Opiniujący podkreślił, że jest ona osobą sumienną, systematyczną, obowiązkową i zdyscyplinowaną. Swoje obowiązki wykonuje w sposób należyty i rzetelny, wykorzystując w sposób efektywny czas pracy. W rozpoznawanych sprawach podejmowała przemyślane i prawidłowe decyzje, wykazując się znajomością aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. W ocenie sędziego wizytatora zarówno cechy osobiste kandydatki, jak i jej dotychczasowa rzetelna praca, dają podstawy do przyjęcia, że jest należycie przygotowana do pełnienia urzędu sędziego i zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego wolnego stanowiska sędziowskiego zatem, Rada mogła dokonać wyboru tylko jednego kandydata. Pani Ewelina Anna Cacek zdobyła odpowiednie doświadczenie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak w ocenie Rady, kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie spełnia kryteria wyboru w wyższym stopniu. Za kandydaturą Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz przemawia to, że poza wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi zdobyła także różnorodne doświadczenie zawodowe związane z samodzielnym stosowaniem przepisów prawa w praktyce, doświadczenie na sali sądowej, gdzie występowała w charakterze pełnomocnika i obrońcy, ukończone dwa kierunki studiów wyższych oraz wyższe oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego. Kandydatka ta otrzymała także większą liczbę głosów poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i większą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze od kontrkandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wyższe oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz (7 głosów „za”),

natomiast kandydaturę Pani Eweliny Anny Cacek pozytywnie (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Pani Marta Magdalena Tabarkiewicz na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze uzyskała 47 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw”, natomiast Pani Ewelina Anna Cacek 45 głosów „za” przy 15 głosach „przeciw”. W głosowaniu wzięło udział 63 sędziów, którzy oddali następującą liczbę ważnych głosów: wobec kandydatury Pani Eweliny Anny Cacek 60, wobec kandydatury Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz 62.

Przedstawione powyżej wyniki głosowań wskazują, że kandydatura Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz uzyskała większą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.


5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, wyższe oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Kandydatka nieprzedstawiona z wnioskiem o powołanie nie spełnia wszystkich wymienionych kryteriów wyboru w takim stopniu jak Pani Marta Magdalena Tabarkiewicz.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Eweliny Anny Cacek oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Magdaleny Tabarkiewicz oddano 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

**WICEPRZEWODNICZĄCY**
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016, poz. 976).