

UCHWAŁA NR 559/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 27 lipca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 234

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydaty:

- Pani Joanny Makarskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,**
- Pana Marka Juliana Synowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydaty:

- Pani Izabelli Sylwii Pękali – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,**
- Pani Agnieszki Sylwii Sułowskiej-Gibas – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 234 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydatury Pani Joanny Makarskiej i Pana Marka Juliana Synowskiego.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Joanna Makarska jest wyróżniającym się sędzią, o wieloletnim doświadczeniu orzeczniczym i posiada pełne predyspozycje zawodowe do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Od maja 2014 r. orzeka w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W ramach doskonalenia zawodowego uczestniczy w szkoleniach, a w 2015 r. rozpoczęła na Uniwersytecie Jagiellońskim studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Pan Marek Julian Synowski jest w ocenie zespołu także bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego jako doświadczony sędzia orzekający w sprawach gospodarczych. Od 1 stycznia 2015 r. orzeka w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości w wydziale gospodarczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Kandydat doskonalił swoje umiejętności przez udział w szkoleniach. Uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz najwyższe w tym postępowaniu poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie zostaną przedstawione kandydatury Pani Joanny Makarskiej i Pana Marka Juliana Synowskiego.

2. **Pani Joanna Makarska** urodziła się w 1976 r. w Kozienicach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w maju 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, orzekała w II Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2005 r. w XIV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekała w XIV Wydziale Karnym, przy czym od 10 czerwca 2008 r. do 31 marca 2012 r. wykonywała obowiązki w Sekcji Wykonywania Orzeczeń, a od 1 lipca 2010 r. do 31 marca 2012 r. pełniła funkcję Kierownika tej Sekcji. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2014 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, przy czym od 1 maja 2016 r. jest delegowana na czas nieokreślony. Orzeka w III Wydziale Karnym tego Sądu.

W październiku 2015 r. kandydatka rozpoczęła studia podyplomowe „Prawo karne materialne i procesowe” na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Pani Joanna Makarska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że wykazuje się doskonałą

znajomością przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętnością ich trafego stosowania w praktyce. Posiada zdolność kompleksowej oceny skomplikowanych zagadnień prawnych, a sporządzone przez nią uzasadnienia orzeczeń prezentują wysoki poziom. Ponadto opiniujący wskazał, że Pani Joanna Makarska jest osobą staranną, rzetelną i dociekliwą i w jego ocenie jest wyróżniającym się sędzią, posiadającym pełne predyspozycje zawodowe do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatkę. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 24 czerwca 2016 r. zaopiniowało jej kandydaturę 61 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

3. Pan Marek Julian Synowski urodził się w 1975 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą. W okresie od stycznia 2000 r. do marca 2002 r. pracował jako referent prawny w Kancelarii Adwokackiej adwokata K. Seweryna w Krakowie. Od kwietnia 2002 r. do października 2004 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta prawnika w kancelarii Gorazda, Świstun, Wątroba Adwokaci i Radcowie Prawni Sp.k. w Krakowie. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, orzekał w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekał w IV Wydziale Gospodarczym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości na okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, orzeka w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Pan Marek Julian Synowski uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Z oceny tej wynika, że jest doświadczonym sędzią, który dobrze opanował warsztat zawodowy i prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Ze sporządzanych przez niego uzasadnień wynika, że wykazuje się wiedzą prawniczą i umiejętnością stosowania prawa w praktyce. Jest zdecydowany, samodzielny, uprzejmy i koleżeński. W ocenie opiniującego jest jednym z wyróżniających się merytorycznie sędziów.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydata. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 24 czerwca 2016 r. zaopiniowało jego kandydaturę 68 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego.

Pani Joanna Makarska i Pan Marek Julian Synowski, przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiadają wysokie kwalifikacje potwierdzone sporządzonymi przez sędziów wizytatorów ocenami. Wynika z nich, że posiadają szeroki zasób wiedzy prawniczej i są w pełni przygotowani do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator podkreślił, że Pan Marek Julian Synowski jest sędzią wyróżniającym się poziomem merytorycznym pracy. Również z oceny dotyczącej pracy Pani Joanny Makarskiej wynika, że jest wyróżniającą się kandydatką, która zasługuje na objęcie stanowiska sędziego sądu okręgowego. Ponadto kandydatka ta rozpoczęła w 2015 r. studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Pani Izabella Sylwia Pękała otrzymała ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że jest odpowiednio przygotowana i w pełni zasługuje na rekomendowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego, a na szczególne podkreślenie zasługuje stabilność jej orzecznictwa. Pani Agnieszka Sylwia Sułowska-Gibas również uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, w której wskazano, że stwierdzone nieliczne uchybienia i nieprawidłowości w jej pracy mogą być w przyszłości z łatwością wyeliminowane.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki, które nie zostały w ramach niniejszego konkursu nominacyjnego przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Joanny Makarskiej i Pana Marka Juliana Synowskiego, a także otrzymały zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Joanna Makarska uzyskała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pozostali kandydaci otrzymali oceny dobre na dyplomach ukończeniach studiów i z egzaminów sędziowskich.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Wszyscy kandydaci otrzymali jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej Pan Marek Julian Synowski otrzymał 68 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, Pani Joanna Makarska uzyskała 61 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, Pani Izabella Sylwia Pękala uzyskała 41 głosów „za” i 31 głosów „przeciw”, a Pani Agnieszka Sylwia Sułowska-Gibas 24 głosy „za” i 42 głosy „przeciw”. Z powyższego wynika, że rekomendowani kandydaci otrzymali najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Makarskiej i Pana Marka Juliana Synowskiego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: ich wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w ocenach sporządzonych przez sędziów wizytatorów oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od wskazanych kandydatów, a także otrzymały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:


- Pani Joanny Makarskiej oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Izabelli Sylwii Pękali nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw” oraz oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pani Agnieszki Sylwii Sułowskiej-Gibas nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw” oraz oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Marka Juliana Synowskiego oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).