

UCHWAŁA NR 547/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 27 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta
stołecznego Warszawy w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1254**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatury:

- Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak – referendarza sądowego,**
- Pani Anety Rębisz – referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatur:

- Pani Jolanty Chrupek – radcy prawnego,**
- Pani Karoliny Janiny Kaszubowskiej – referendarza sądowego,**
- Pana Piotra Masalskiego – radcy prawnego,**
- Pana Marcina Rafała Mrowickiego – asystenta sędziego,**
- Pani Ingi Ognik-Grąckiej – asystenta sędziego,**
- Pana Macieja Wieliczko – starszego asystenta sędziego,**
- Pani Ewy Marii Wójtowicz – referendarza sądowego,**
- Pana Marka Zimnocha – asystenta sędziego.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1254 zgłosiło się dziesięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Joanna Magdalena Armanowska, Pani Katarzyna Maria Białobrzaska, Pan Jacek Korzątkowski i Pani Justyna Danuta Szczerbicka.

Odpowiednio uchwałami: nr 508/2016, 509/2016 i 510/2016 z 6 lipca 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Joanny Magdaleny Armanowskiej, Pani Katarzyny Marii Białobrzaskiej i Pana Jacka Korzątkowskiego, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

Uchwałą nr 10/2016 z 11 stycznia 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Justyny Danuty Szczerbickiej, z uwagi na niedopuszczalność podjęcia uchwały.

II

Na posiedzeniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować bezwzględną większością głosów Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatury Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak i Pani Anety Rębisz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenami z egzaminów zawodowych oraz wynikami głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych

kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak i Pani Anety Rębisz.

1. Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak urodziła się 30 stycznia 1981 r. w Olsztynie. W czerwcu 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko – Mazurskim w Olsztynie z ogólną oceną bardzo dobrą. W trakcie studiów kandydatka aktywnie działała w Europejskim Stowarzyszeniu Studentów Prawa ELSA Olsztyn, zajmując się między innymi współorganizowaniem projektów lokalnych, w tym seminariów i konferencji, a w okresie od kwietnia 2003 r. do października 2004 r. pełniła funkcję Sekretarza Generalnego ELSA Olsztyn. W latach 2005-2008 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2008 r. z wynikiem dobrym plus. Od lipca 2005 r. do listopada 2005 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Dziale Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Skarbowego w Olsztynie. W okresie od listopada 2005 r. do sierpnia 2006 r. i od grudnia 2006 r. do kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii

Radcy Prawnego Violetty Łojewskiej w Olsztynie. Od kwietnia 2007 r. do marca 2016 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu: od 10 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2009 r. w wymiarze 1/2 etatu, od 1 kwietnia 2009 r. do 7 września 2009 r. w wymiarze 3/4 etatu, od 1 czerwca 2009 r. do 3 marca 2010 r. w wymiarze 3/4 etatu – przy czym w tym okresie pracowała też w II Wydziale Karnym w wymiarze 1/4 etatu – a od 4 marca 2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. W okresie od lutego 2009 r. do października 2009 r. oraz od sierpnia 2010 r. do lipca 2012 r. Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak pełniła funkcję doradcy do spraw uprawnień w ramach projektu unijnego „Wsparcie osób głuchoniewidomych na rynku pracy” zorganizowanego przez Towarzystwo Pomocy Głuchoniewidomym z siedzibą w Warszawie. Z dniem 16 marca 2016 r. decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, gdzie orzeka w XV Wydziale Gospodarczym.

Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że analiza przedstawionych do oceny projektów orzeczeń i ich uzasadnień pozwala wysoko ocenić poziom jej wiedzy merytorycznej, w tym znajomość obowiązujących przepisów prawnych oraz orzecznictwa i poglądów doktryny. W ocenie sędziego wizytatora na podkreślenie zasługuje sprawne rozpoznanie przez kandydatkę istoty problemu, właściwe formułowanie wniosków i przyjętych rozwiązań danego zagadnienia oraz trafne powoływanie orzecznictwa Sądu Najwyższego. Treść ocenianych projektów wskazuje na dokładną znajomość materiału dowodowego, analityczny sposób jego oceny oraz przekonującą i logiczną argumentację dokonanej oceny prawnej. Poprawność stosowanej polszczyzny i profesjonalizm używanego języka prawniczego nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń. Opiniujący zwrócił uwagę, że sporządzane przez kandydatkę projekty były oceniane przez współpracujących z nią sędziów jako wysoce profesjonalne i nie wymagające korekt. Sędziowie ci podkreślali rzetelność i terminowość wykonywania zleconych zadań przez kandydatkę, a także jej racjonalne, efektywne i przemyślane planowanie czasu pracy. Kolejne, bardzo pozytywne opinie sędziów współpracujących z Panią Agnieszką Katarzyną Krysztofiak oraz jej przełożonych potwierdzają, że cechy osobowości (rzetelność, systematyczność, sprawność i dokładność), a nadto wysoka kultura osobista predestynują ją do objęcia urzędu sędziego. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie

29 punktów, przy braku głosów „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatka otrzymała następujące poparcie: 52 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

2. Pani Aneta Rębisz urodziła się 15 października 1979 r. w Kolbuszowej. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą. W czerwcu 2003 r. ukończyła „Szkolę Prawa Amerykańskiego”, prowadzoną przez Uniwersytet Jagielloński w Krakowie we współpracy z The Catholic University of America, Columbus School of Law Washington D. C. Od lipca 2003 r. do września 2008 r. pracowała na stanowisku redaktora, a od października 2008 r. do lipca 2009 r. na stanowisku starszego redaktora w Wydawnictwie Prawniczym LexisNexis sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. W latach 2005-2008 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od sierpnia 2009 r. do marca 2015 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W Sądzie tym od sierpnia 2009 r. do października 2011 r. wykonywała obowiązki w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a od października 2011 r. do marca 2015 r. w X Wydziale Wizytacyjnym. W sierpniu 2013 r. kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej z wynikiem bardzo dobrym, zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Z dniem 25 marca 2015 r., decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, gdzie swoje obowiązki pełni w IX Wydziale Gospodarczym.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że dysponuje wiedzą i umiejętnościami niezbędnymi do pracy na stanowisku sędziego, a biorąc pod uwagę dotychczasowy przebieg jej pracy, jest dobrze przygotowana do pełnienia tego urzędu. W swojej dotychczasowej pracy zajmowała się szeroko pojętym prawem cywilnym, miała kontakt z prawem karnym, a obecnie jest referendarzem sądowym w wydziale gospodarczym. Posiada doświadczenie dotyczące zarządzania, bowiem organizowała pracę biura prasowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Ukończyła także studia podyplomowe „Prawo własności intelektualnej”, co zdaniem opiniującego z całą pewnością będzie przydatne w jej dalszej karierze zawodowej. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Aneta Rębisz terminowo podejmuje czynności, a wyniki statystyczne dotyczące jej pracy są bardzo dobre. Również wszystkie przedłożone przez kandydatkę opinie zwierzchników są bardzo dobre. Wynika z nich, że posiada ona cechy charakteru przydatne do wykonywania zawodu sędziego, a jej postawa nie budzi zastrzeżeń. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że dokonana ocena

potwierdza bardzo dobre przygotowanie Pani Anety Rębisz do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anety Rębisz (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 24 punktów, przy braku głosów „przeciw”). Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Kandydatka otrzymała następujące poparcie: 45 głosów „za”, przy 20 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego. Ponadto Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak posiada doświadczenie nabyte w trakcie działalności w Europejskim Stowarzyszeniu Studentów prawa ELSA Olsztyn, związane z pracą na stanowisku starszego referenta w Dziale Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Skarbowego w Olsztynie oraz pracą na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Violetty Łojewskiej w Olsztynie. Pani Aneta Rębisz natomiast, posiada doświadczenie w pracy na stanowisku redaktora i starszego redaktora w Wydawnictwie Prawniczym LexisNexis sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Kwalifikacje Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak i Pani Anety Rębisz zostały wysoko ocenione przez sędziów wizytatorów. Kandydatki te posiadają bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, a sporządzane przez nie w okresie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego projekty orzeczeń i uzasadnień oraz, w trakcie pracy na stanowisku referendarza sądowego, orzeczenia i ich uzasadnienia są prawidłowe i prezentują wysoki poziom merytoryczny. Wskazane z wnioskiem o powołanie kandydatki stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych, a Pani Aneta Rębisz ukończyła dodatkowo studia podyplomowe i „Szkołę Prawa Amerykańskiego”. Pozostali uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej uzyskali pozytywne, dobre lub bardzo dobre oceny kwalifikacji, z których zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie wynika jednak, że posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Pani Jolanta Chrupek uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z pozytywnym wynikiem złożyła egzamin radcowski.

Pani Karolina Janina Kaszubowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną celującą złożyła egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą plus złożyła egzamin sędziowski.

Pan Piotr Masalski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dostateczną złożył egzamin prokuratorski.

Pan Marcin Rafał Mrowicki uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą plus złożył egzamin sędziowski.

Pani Inga Ognik-Grącka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dostateczną plus złożyła egzamin prokuratorski.

Pani Aneta Rębisz uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski.

Pan Maciej Wieliczko uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożył egzamin sędziowski.

Pani Ewa Maria Wójtowicz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożył egzamin sędziowski.

Pan Marek Zimnoch uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dostateczną plus złożył egzamin sędziowski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Obie kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, kolejno z najwyższą (Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak) i czwartą w kolejności (Pani Aneta Rębisz) mocą poparcia oraz najwyższe (Pani Agnieszka Katarzyna Krysztofiak) i trzecie w kolejności (Pani Aneta Rębisz) poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie spośród kandydatów biorących udział w konkursie. Wyniki głosowania dotyczące obu kandydatur zostały przedstawione powyżej.

Jedynie Pani Karolina Janina Kaszubowska, spośród pozostałych kandydatów uczestniczących w niniejszym konkursie, uzyskała zarówno jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z wyższą mocą poparcia od Pani Anety Rębisz (26 punktów poparcia; tj. o dwa punkty poparcia więcej), jak i wyższe od tej kandydatki poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie – 50 głosów „za”, przy 14 głosach „przeciw” (tj. o pięć głosów „za” więcej). Jednakże Pani

Aneta Rębisz posiada większe doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości od Pani Karoliny Janiny Kaszubowskiej, która została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie referendarzem sądowym z dniem 1 stycznia 2014 r. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem od sierpnia 2009 r. do marca 2015 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 25 marca 2015 r. została mianowana decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie referendarzem sądowym.

Pan Marcin Rafał Mrowicki pomimo uzyskania jednogłośnie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z wyższą mocą poparcia od Pani Anety Rębisz (29 punktów poparcia; tj. o pięć punktów poparcia więcej), uzyskał znacząco niższe od tej kandydatki poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie – 30 głosów „za”, przy 35 głosach „przeciw” (tj. o piętnaście głosów „za” mniej).

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie dla swojej kandydatury jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak i Pani Anety Rębisz zdecydował całokształt ocenionych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie oraz oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego.

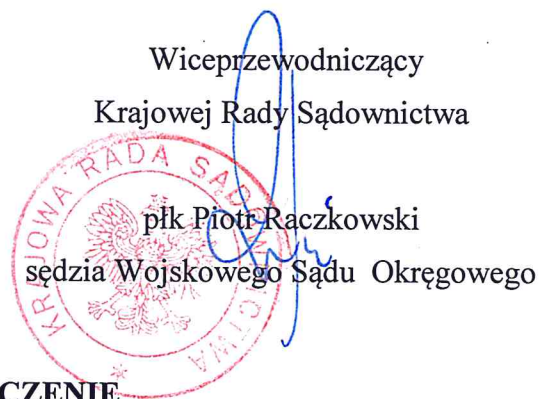
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydatury:

- Pani Jolanty Chrupek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Janiny Kaszubowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny Krysztofiak oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Piotra Masalskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Rafała Mrowickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi Ognik-Grąckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Rębisz oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Wieliczko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii Wójtowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Zimnocha nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się

za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016., poz. 976).