

**UCHWAŁA NR 546/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 27 lipca 2016 r.**

---

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 248**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydaturę Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydatur:
  - Pana Mariusza Czaplńskiego – prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie,
  - Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak - referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 248 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Monika Albina Adamkowska.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 436/2016 z 9 czerwca 2016 r. umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Moniki Albiny Adamkowskiej, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

Na posiedzeniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował.

Zespół przeprowadził naradę i postanowił (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem wymienionej kandydatki przemawiały przede wszystkim pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, a także pozytywna ocena kwalifikacyjna, w której podkreślono wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydatki, jej sumienność, dokładność i terminowość wykonywania czynności.

Zespół zwrócił również uwagę na kandydaturę Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak, która jednak zdobyła mniejsze doświadczenie zawodowe i życiowe od wybranej kandydatki, a ponadto otrzymała znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku od Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

## III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150, ze zm.).



Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaturę Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

1. Pani Monika Małgorzata Śladowska urodziła się 18 marca 1976 r. w Płocku. W 2000 r. ukończyła studia na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra administracji. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą. W latach 2004-2007 odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczny plus. W okresie od 12 grudnia 2001 r. do 7 marca 2008 r. była zatrudniona w firmie Orlen Gaz Spółka z o.o. w Płocku na stanowisku specjalisty do spraw personalnych i prawnych. W okresie od 14 kwietnia 2008 r. do 31 marca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Karnych Sądu Rejonowego w Płocku. Od 1 kwietnia 2010 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Płocku.

Pani Monika Małgorzata Śladowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że legitymuje się wiedzą prawniczą niezbędną do wykonywania zawodu sędziego. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, z zachowaniem wymagań proceduralnych. Żadnych zastrzeżeń nie budzi jej sumiennosc, dokładność i terminowość wykonywanych czynności. W uzasadnionych przypadkach odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Kandydatka ma bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego. Ponadto, Pani Monika Małgorzata Śladowska zdobyła doświadczenie zawodowe w pracy w Wydziale Wykonywania Orzeczeń Karnych, a także systematycznie doksztala się, co wskazuje na jej dużą wszechstronność zawodową.

Z opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku wynika, że kandydatka jest osobą zdyscyplinowaną, sumienną i rzetelną. Wykazuje się pracowitością i zaangażowaniem w wykonywaniu powierzonych czynności. Wszystkie zadania wykonuje starannie oraz przestrzega dyscypliny pracy. Dobrze opanowała techniczną stronę pracy asystenta sędziego. Systematycznie poszerza swoją wiedzę w zakresie przepisów prawa i orzecznictwa. Zna obowiązujący stan prawny i potrafi w sposób właściwy wykorzystać zdobytą wiedzę w praktyce sądowej.

W opinii sędziów I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Płocku, Pani Monika Małgorzata Śladowska sumiennie i rzetelnie wykonuje powierzone jej obowiązki. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o bardzo zróżnicowanych stanach faktycznych i prawnych. Posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętność jej praktycznego stosowania. Wykonując powierzone obowiązki służbowe wykazuje się dużą samodzielnością zawodową i dojrzałością życiową.

Pani Monika Małgorzata Śladowska podnosi kwalifikacje zawodowe. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. Bierze także udział w szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Podczas posiedzenia 12 maja 2016 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku 6 czerwca 2016 r. na kandydaturę Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 40 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 202 punkty poparcia.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Praca i kwalifikacje kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie zostały ocenione jako bardzo dobre, zarówno w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej, jak i w opiniach służbowych. Kandydatka ma odpowiednie doświadczenie zawodowe i systematycznie podnosi kompetencje merytoryczne, biorąc udział w szkoleniach zawodowych.



Pan Mariusz Czapliński urodził się w 1975 r. w Olsztynie. Zdobył doświadczenie w pracy asesora prokuratorskiego i prokuratora, a także wykładowcy prawa karnego na Uniwersytecie imienia Kardynała Wyszyńskiego w Warszawie. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Sędzia wizytator do spraw karnych w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że kandydat spełnia wymogi do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydat ma doświadczenie praktyczne w samodzielnym prowadzeniu spraw karnych oraz umiejętność stosowania przepisów karnych w praktyce. Jest autorem lub współautorem kilku publikacji z zakresu prawa karnego.

Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak urodziła się w 1985 r. w Ciechanowie. W latach 2009-2015 odbyła aplikację ogólną i aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. W ocenie kwalifikacyjnej sędziego wizytator do spraw cywilnych pozytywnie zaopiniował jej kandydaturę. Treść postanowień i zarządzeń wydawanych przez kandydatkę nie budzi zastrzeżeń. Czynności w sprawach są podejmowane terminowo. Kandydatka zna przepisy prawa, orzecznictwo sądowe i Trybunału Konstytucyjnego.

W ocenie Rady wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie wykazują się wysokimi kwalifikacjami i dużym doświadczeniem zawodowym, jednakże Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie całokształtu zgromadzonych w sprawie materiałów oceniła wyżej kwalifikacje kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, bowiem legitymuje się ona między innymi ośmioletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego w różnych wydziałach sądowych, w których sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o bardzo zróżnicowanych stanach faktycznych i prawnych, a także systematycznie poszerza swoją wiedzę w zakresie przepisów prawa i orzecznictwa biorąc udział w licznych szkoleniach zawodowych. Pani Monika Małgorzata Śladowska uzyskała także pozytywną ocenę kwalifikacyjną i bardzo dobre opinie służbowe. Ponadto, kandydatka otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną plus.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego odpowiednio: Pan Mariusz Czapliński ocenę dobrą na

dyplocie ukończenia studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu prokuratorskiego, Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego.

Wprawdzie Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym a egzamin sędziowski z wynikiem celującym, to jednak Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie całokształtu zgromadzonych w sprawie materiałów oceniła wyżej kwalifikacje kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, bowiem ma ona dłuższy staż pracy i większe doświadczenie zawodowe niż Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak. Pani Monika Małgorzata Śladowska uzyskała także pozytywną ocenę kwalifikacyjną i bardzo dobre opinie służbowe. Ponadto, kandydatka otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Rada uwzględniła także okoliczność, że Pan Mariusz Czapliński uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z 12 stycznia 2015 r. na podstawie obrony rozprawy doktorskiej na temat „Zawieszenie postępowania karnego w teorii i praktyce”.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Wszyscy kandydaci zostali pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku oddało na kandydatury: Pana Mariusza Czaplińskiego 28 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” przyznając mu 158 punktów poparcia, Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak 8 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 32 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 23 punkty poparcia, Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej 40 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 202 punkty poparcia.

Wybrana kandydatka otrzymała zatem zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, co miało istotny wpływ na wynik konkursu.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez tę kandydatkę różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena



kwalifikacyjna i bardzo dobre opinie służbowe, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Mariusza Czaplińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, i 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).