

UCHWAŁA NR 540/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 27 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie
Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 295**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim kandydaturę Pani Karoliny Wawrzyniak – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim kandydatury Pani Lilianny Marii Pałat – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 295 zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Karoliny Wawrzyniak (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za rekomendacją kandydatury Pani Karoliny Wawrzyniak przemawiały (ocenione łącznie): różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, bardzo dobre opinie służbowe, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu w porównaniu z kontrkandydatką.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu obu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim kandydaturę Pani Ewy Wawrzyniak.

1. Pani Karolina Wawrzyniak urodziła się 17 stycznia 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. W latach 2004-2007 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego

w Kaliszu, początkowo pozaetatową, a od 1 listopada 2006 r. etatową. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 8 maja 2006 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona w wymiarze ½ czasu pracy, a od 3 grudnia 2007 r. do 31 maja 2008 r. pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kaliszu. Od 1 czerwca 2008 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Kaliszu. Kandydatka systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Posiada znajomość języka angielskiego na poziomie First Certificate in English.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego oraz wykazuje przydatność do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz poglądy doktryny i judykatury. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych, na wysokim poziomie merytorycznym, także w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Jest osobą pracowitą, sumienną i terminową. Umiejętnie organizuje sobie czas pracy, co przekłada się na bardzo dobrą efektywność pracy. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Prawidłowo posługuje się językiem prawniczym, który jest zrozumiały dla odbiorcy.

Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w materiałach postępowania nominacyjnego. Z załączonych opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Przewodniczącej V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, a także opinii Pani Ewy Kozłowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu wynika, że Pani Karolina Wawrzyniak jest „znakomitym” kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu na posiedzeniu 10 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie, 8 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Wawrzyniak z mocą poparcia na poziomie 47 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 49 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 258 punktów, przy 1 głosie „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku etatowego aplikanta sądowego oraz asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kaliszu i V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Kaliszu. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą. Opracowywane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny. Powierzone zadania wykonuje terminowo i z dużym zaangażowaniem, co przekłada się na bardzo dobrą efektywność pracy. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Uzyskała także bardzo dobre opinie służbowe, z których wynika, że jest „znakomitym” kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Pani Lilianna Maria Pałat posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, gdzie jest zatrudniona w tym charakterze od 20 października 2005 r. do chwili obecnej. Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada właściwe przygotowanie do wykonywania pracy na stanowisku sędziego. W ocenie sędziego wizytatora należy w pełni aprobować jej dalsze plany zawodowe związane z ubieganiem się o nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sprawność postępowania, jakość pracy, terminowość i trafność wykonywanych przez kandydatkę czynności zostały ocenione pozytywnie. Posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą. Powierzone zadania wykonuje na wysokim poziomie merytorycznym. Uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka jest także pozytywnie oceniana przez przełożonych, co potwierdzają bardzo dobre opinie służbowe znajdujące się w aktach postępowania nominacyjnego.

W ocenie Rady kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując czynności asystenckie w różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Kaliszu i Sądu Okręgowego w Kaliszu. Uzyskała ona także wyższe oceny służbowe, z których wynika, że jest „znakomitym” kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Niezależnie od tego Rada dobrze oceniła kwalifikacje zawodowe Pani Lilianny Marii Pałat.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Pani Lilianna Maria Pałat ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pomimo wyższej oceny ze studiów uzyskanej przez kandydatkę nieprzedstawianą z wnioskiem o powołanie, za kandydaturą Pani Karoliny Wawrzyniak przemawiają wyżej przedstawione okoliczności oraz wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Obie kandydatki uzyskały pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednak większą liczbę głosów oraz wyższą moc poparcia w porównaniu z kandydaturą Pani Lilianny Marii Pałat, za którą oddano 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 24 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do kandydatury Pani Lilianny Marii Pałat oddano 42 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 169 punktów, przy 8 głosach „przeciw”.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Karoliny Wawrzyniak zdecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności posiadane przez nią różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, bardzo dobre (wręcz wyróżniające) opinie służbowe, a także wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Pani Lilianna Maria Pałat w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jest dobrym kandydatem, jednakże na podstawie zgromadzonych materiałów postępowania nominacyjnego kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie w wyższym stopniu spełnia łącznie wymagane kryteria.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Lilianny Marii Pałat nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Wawrzyniak oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).