

UCHWAŁA NR 536/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 27 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu kandydaturę Pani Liliany Wojciechowskiej – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu kandydatur:**

- Pana Mariusza Gajewskiego – prokuratora,
- Pani Beaty Grażyny Hanke – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 211 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie Pana Mariusza Gajewskiego, Pani Beaty Grażyny Hanke i Pani Liliany Wojciechowskiej na posiedzenie zespołu, celem ich wysłuchania. Motywy niniejszej decyzji

zostały szerzej przedstawione w protokole z posiedzenia zespołu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wnioski zespołu.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył prawidłowo powiadomiony o jego terminie przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

W dniu 4 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z Panem Mariuszem Gajewskim, Panią Beatą Grażyną Hanke i Panią Lilianą Wojciechowską, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę oraz postanowił jednogłośnie pozostawić Krajowej Radzie Sądownictwa decyzję dotyczącą ewentualnego przedstawienia z wnioskiem o powołanie jednego z kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211, z uwagi na fakt, że żaden z uczestników niniejszego postępowania konkursowego nie uzyskał poparcia bezwzględną większością głosów podczas głosowania na posiedzeniu zespołu. Zespół w toku przeprowadzonych rozmów z kandydatami uzyskał informację, że wolny etat przeznaczony jest do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, posiadanym doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami i innymi dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia, a także opinią kolegium właściwego sądu oraz oceną właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył prawidłowo powiadomiony o jego terminie przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadzeniu dyskusji i zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem w sprawie Krajowa Rada Sądownictwa, biorąc pod uwagę stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Liliany Wojciechowskiej.

1. Pani Liliana Wojciechowska urodziła się 15 grudnia 1976 r. w Pile. W czerwcu 2000 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z ogólną oceną dobrą. W okresie od grudnia 2000 r. do października 2001 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczecinie. We wrześniu 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Podatki i Prawo Podatkowe” zorganizowane przez Uniwersytet Szczeciński z wynikiem dobrym. W latach 2003-2006 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2006 r. z wynikiem dostatecznym plus. Od kwietnia 2005 r. do kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Szczecinie w wymiarze ½ etatu, następnie od kwietnia 2007 r. do lipca 2010 r. była zatrudniona w tym Sądzie w pełnym wymiarze czasu pracy, a swoje obowiązki pełniła nadal w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od lipca 2010 r. jest asystentem sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie, przy czym od lutego 2013 r. do grudnia 2013 r. pracowała w wymiarze 3/4 etatu, na swój wniosek, a w okresie od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r., również na swój wniosek w wymiarze 7/8 etatu. Od stycznia 2015 r. do chwili obecnej kandydatka pracuje w wymiarze pełnego etatu, a dodatkowo w ostatnim czasie, w ramach pomocy międzywydziałowej, zgłosiła się do wykonywania obowiązków w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Pani Liliana Wojciechowska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że przedstawione przez opiniowaną projekty wyroków i ich uzasadnień są sporządzone na bardzo dobrym poziomie merytorycznym, właściwie zredagowane, z dbałością o język. Zawierają wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa. Wizytator

stwierdził, że jedynie w kilku sprawach sędziowie ingerowali w niewielkim zakresie w treść przygotowanych przez kandydatkę projektów uzasadnień. Bardzo rzadko była to ingerencja w ustalenia faktyczne. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że stany faktyczne w sprawach rozpoznawanych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie oparte są na obszernym materiale dowodowym. Z powyższego wyprowadziła wniosek, że opiniowana radzi sobie bardzo dobrze z ustaleniem stanu faktycznego w sprawach. W rozważaniach kandydatka wyjaśnia podstawę prawną wyroku, przytacza przepisy prawa i poddaje je wykładni, przywołując nie tylko orzeczenia Sądu Najwyższego, ale również stanowisko doktryny. Wywody zawarte w projektach uzasadnień są jasne i zrozumiałe. W przeważającej większości spraw materiał dowodowy jest oceniany kompleksowo. Jeżeli zaś chodzi o projekty rozstrzygnięć procesowych i ich uzasadnienia, to w skontrolowanych sprawach sędzia wizytator nie stwierdziła żadnej ingerencji w treść projektów, były one przyjmowane bez poprawek. Proponowane rozstrzygnięcia są trafne, pod względem proceduralnym i należycie uzasadnione. To z kolei prowadzi do wniosku, że opiniowana zna przepisy kodeksu postępowania cywilnego oraz przepisy unijne i umie je stosować w praktyce. Z powyższego wynika, zdaniem sędziego wizytatora, że wykonując zawód sędziego kandydatka poradzi sobie z prowadzeniem sprawy, przygotowaniem do rozprawy, wydawaniem postanowień wpadkowych oraz oceną wniosków stron. Wydając zaś wyrok lub postanowienie co do istoty sprawy, dokona prawidłowej subsumpcji ustalonego stanu faktycznego pod normę prawną, ponieważ z jej dotychczasowej pracy wynika, że zna przepisy prawa materialnego i potrafi je stosować. W oparciu o bardzo dobre opinie sędziów, z którymi kandydatka współpracowała w ramach swoich obowiązków oraz w oparciu o własną ocenę, dokonaną na podstawie analizy przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent sędziego Liliana Wojciechowska w stopniu bardzo dobrym spełnia wymagania do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Liliany Wojciechowskiej (1 głos „za”, przy 5 głosach „przeciw”). Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatka otrzymała następujące poparcie: 29 głosów „za”, przy 53 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

2. Pan Mariusz Gajewski urodził się 21 stycznia 1978 r. w Świnoujściu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą. W latach 2002-2005 odbywał pozaetatową aplikację prokuratorską w okręgu Prokuratury Okręgowej

w Szczecinie. W okresie od listopada 2003 r. do listopada 2005 r. pracował w Kancelarii Komornika Sądowego Małgorzaty Wieczorek przy Sądzie Rejonowym w Świnoujściu na stanowisku specjalisty do spraw obsługi kancelarii. W październiku 2005 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 grudnia 2005 r. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny mianował Pana Mariusza Gajewskiego asesorem Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu. Z dniem 1 grudnia 2008 r. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny powołał Pana Mariusza Gajewskiego na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu, które to stanowisko zajmuje do chwili obecnej.

Pan Mariusz Gajewski uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że wyniki statystyczne dotyczące liczby spraw w jego referacie w kolejnych okresach statystycznych, w zestawieniu z wpływem spraw w poszczególnych kategoriach i załatwialnością wskazują na znacznie wyższe obciążenie kandydata niż średnie obciążenie w Prokuraturze Rejonowej w Świnoujściu i w okręgu Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, co prowadzi do wniosku, że opiniowany wykonuje swoją pracę z dużym zaangażowaniem i jest pracowity. Obciążenie opiniowanego, pomimo dużo większej załatwialności spowodowało, że odnotowano wyższe niż średnie pozostałości na kolejne okresy statystyczne. Badanie akt poddanych kontroli wskazuje, że Pan Mariusz Gajewski prowadził postępowania przygotowawcze w sprawach o bardzo zróżnicowanym stopniu trudności, lecz w większości były to sprawy nieskomplikowane. Były wśród nich postępowania dotyczące zarówno zbrodni, jak i występków. Opiniowany wykazuje się dużą sprawnością w prowadzeniu postępowań przygotowawczych oraz dobrą znajomością przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Na 32 kontrolowane sprawy sędzia wizytator stwierdziła uchybienia w 6 sprawach. Kandydat przestrzega terminów procesowych, za wyjątkiem sprawy IIK 754/13, w której apelację pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na to, że została złożona po upływie terminu do jej wniesienia. O dobrym poziomie prowadzonych przez opiniowanego postępowań świadczą rozstrzygnięcia sądu. Sędzia wizytator podkreśliła, że w okresie trzech lat objętych badaniem, tylko w jednej sprawie miało miejsce uniewinnienie od jednego z zarzutów, przy czym akt oskarżenia obejmował 42 zarzuty. Poza tym o przemyślanych i trafnych decyzjach kandydata świadczy to, że tylko w jednej sprawie uchylono postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Pan Mariusz Gajewski w sprawach, w których osobiście uczestniczył na rozprawach przed sądem był aktywny – zadawał pytania przesłuchiwanym osobom i składał wnioski. Były one wyważone, świadczące o dobrej znajomości materiału dowodowego. Zdaniem sędziego

wizytatora posiadane przez kandydata umiejętności praktyczne i wiedza pozwalają uznać, że spełnia on kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana prokuratora Mariusza Gajewskiego (6 głosów za, przy braku głosów „przeciw”). Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydat otrzymał następujące poparcie: 64 głosy „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Beata Grażyna Hanke urodziła się 10 lutego 1978 r. w Rzeszowie. W trakcie studiów prawniczych, w okresach od kwietnia 2001 r. do czerwca 2001 r. i od listopada 2001 r. do czerwca 2002 r. była zatrudniona w Kancelarii prawnej Magdaleny Leciejewskiej w Poznaniu. W maju 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z ogólną oceną dobrą. W latach 2003-2006 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2006 r. z wynikiem dobrym. W okresie od lutego 2004 r. do maja 2004 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii radcy prawnego Jacka Mościckiego w Poznaniu. Od maja 2004 r. do grudnia 2004 r. i od lutego 2005 r. do maja 2005 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w XIX Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Poznaniu. W okresie od czerwca 2005 r. do czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu, a od maja 2007 r. do stycznia 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od lutego 2011 r. do grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w III Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim. W związku ze zniesieniem tego Sądu, w okresie od stycznia 2013 r. do lipca 2015 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Świnoujściu. W związku z utworzeniem Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim od sierpnia 2015 r. kandydatka pracuje na stanowisku referendarza sądowego w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Pani Beata Grażyna Hanke uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że w ocenianym okresie pracy na stanowisku referendarza sądowego dała się poznać jako osoba odpowiedzialna i pracowita. Dane statystyczne oraz wynik badania akt spraw rozpoznawanych przez kandydatkę świadczą o jej bardzo dobrym przygotowaniu do zawodu sędziego, zarówno pod względem teoretycznym jak i praktycznym. Opiniowana w większości spraw podejmowała czynności bez zbędnej zwłoki, przy dokonaniu oceny formalnych

i merytorycznych podstaw wpisu (wykreślenia). Sporządzane przez nią uzasadnienia są zrozumiałe, zawierają logiczne wywody, omówienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia i odesłanie do obowiązującego orzecznictwa. Cechuje ją pozytywne nastawienie do współpracowników i interesantów, jest spokojna, opanowana i niekonfliktowa, a swoim rzetelnym podejściem do pracy budzi uznanie. Stanowi przykład orzecznika wnikliwego, solidnego, starającego się załatwiać wszystkie sprawy w terminie. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz sądowy Beata Grażyna Hanke spełnia kryteria do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Beaty Grażyny Hanke (2 głosy za, przy 4 głosach „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatka otrzymała następujące poparcie: 30 głosów „za”, przy 55 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowiskach asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie, a także wykonując dodatkowe obowiązki w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym tego Sądu.

Pani Liliana Wojciechowska posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń jak i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Podatki i Prawo Podatkowe” oraz systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie posiadają zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe. Dokonując wyboru, Rada miała jednak na względzie, że wizytator w swojej opinii wskazał na uchybienia w pracy Pana Mariusza Gajewskiego. Ponadto w niniejszym konkursie wolne stanowisko zostało przeznaczone do wydziału rodzinnego i pomimo faktu, że każdy z kandydatów posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie prawa rodzinnego, to na podstawie materiałów

zgrupowanych w sprawie Rada uznała, że Pani Liliana Wojciechowska posiada, w tym zakresie, najwyższe kwalifikacje i najlepsze przygotowanie.

Pani Liliana Wojciechowska oraz Pani Beata Grażyna Hanke uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacji, podczas gdy Pan Mariusz Gajewski uzyskał ocenę pozytywną. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści tych ocen nie wynika, że Pan Mariusz Gajewski i Pani Beata Grażyna Hanke posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę opinie służbowe na temat kandydatów, które zostały załączone do kart zgłoszeń. Wszyscy uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej posiadają bardzo dobre opinie na temat swojej pracy sporządzone przez przełożonych oraz osoby, z którymi współpracują lub współpracowali. Na marginesie zaznaczyć należy, że również Prezes Sądu Rejonowego w Świnoujściu wydał opinie o Panu Mariuszu Gajewskim oraz Pani Beacie Grażynie Hanke. Pani Liliana Wojciechowska nie uzyskała opinii na temat swojej pracy od Prezesa tego Sądu. Rada miała na względzie, że wydawanie opinii w zakresie pracy prokuratora przez Prezesa Sądu, do którego tenże kandyduje jest zjawiskiem dotychczas nieznanym, przy opiniowaniu kandydatów niezatrudnionych w sądzie. Prezes Sądu nie jest bowiem zwierzchnikiem służbowym kandydata. Tym bardziej niezrozumiałym jest wydawanie opinii jedynie wobec dwojga kandydatów uczestniczących w konkursie. Jak wynika z protokołu posiedzenia zespołu z dnia 4 lipca 2016 r. zapytany o przedmiotową opinię Pan Mariusz Gajewski stwierdził, że: „(...) Prezes Sądu Rejonowego w Świnoujściu sporządzając opinię na temat mojej pracy oparła się na wiedzy sędziów wydziału karnego, z którymi współpracowałem oraz sędziów rodzinnych.”. Z wypowiedzi tej wynika, że kandydat ten nie współpracował osobiście z Prezesem Sądu Rejonowego w Świnoujściu oraz nie łączy ich zależność służbowa. W podobnej sytuacji jest Pani Liliana Wojciechowska. Z uwagi na powyższe Rada w niniejszym konkursie wzięła pod uwagę opinie wystawione przez Prezesa Sądu Rejonowego w Świnoujściu, jednakże uznała, że to kryterium nie może być decydujące.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Pani Liliana Wojciechowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pan Mariusz Gajewski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego.

Pani Beata Grażyna Hanke uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez Pana Mariusza Gajewskiego i Panią Beatę Grażynę Hanke wyższych ocen z egzaminów zawodowych w porównaniu z oceną jaką uzyskała kandydatka przedstawiana z wnioskiem, nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów przy uwzględnieniu, że od daty złożenia egzaminu zawodowego upłynął znaczny czas i kandydaci wykazali się swoimi osiągnięciami zawodowymi w okresie wykonywania powierzonych obowiązków służbowych.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Pani Liliana Wojciechowska uzyskała negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz najniższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie spośród kandydatów uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pani Beata Grażyna Hanke również uzyskała negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie (jeden głos więcej „za” od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie) oraz drugie w kolejności najniższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie spośród kandydatów uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej (jeden głos więcej „za” i dwa głosy więcej „przeciw” od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie).

Pan Mariusz Gajewski, jako jedyny w niniejszym konkursie, uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie (jako jedyny uzyskał więcej głosów „za” niż głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Szczegółowe wyniki głosowań w odniesieniu do poszczególnych kandydatów zostały przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie informację, wynikającą z protokołu posiedzenia zespołu z dnia 4 lipca 2016 r., że żaden z kandydatów nie posiadał wiedzy w zakresie tego, czym kierowało się Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie wydając opinie oraz dlaczego wyniki głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie ukształtowały się w taki sposób. Co więcej zaznaczyć należy, że z protokołów posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie

i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie również nie wynika, czym kierowały się oba gremia dokonując tak różnej oceny kandydatów, nie znajdującej uzasadnienia w ich dorobku zawodowym.

Biorąc pod uwagę oceny kwalifikacji uczestników niniejszego postępowania konkursowego oraz opinie o ich pracy, Rada doszła do wniosku, że liczba głosów jaką uzyskały: Pani Beata Grażyna Hanke i Pani Liliana Wojciechowska podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, a w szczególności negatywne opinie wydane przez pierwsze z tych gremiów, nie odzwierciedlają stanu faktycznego i przygotowania zawodowego tych kandydatek.

W odniesieniu do kandydatury przedstawianej z wnioskiem o powołanie Rada uznała, że kwalifikacje, wysoko ocenione przez wizytatora, wiedza, potwierdzona w bezpośredniej rozmowie z członkami zespołu w dniu 4 lipca 2016 r. oraz doświadczenie życiowe pozwalają uznać wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie jako nieodzwierciedlające kwalifikacji i predyspozycji zawodowych Pani Liliany Wojciechowskiej do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.


7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Liliany Wojciechowskiej zadecydował całokształt ocenionych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zawodowe i życiowe oraz wiedza merytoryczna, a także prezentacja podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu w dniu 4 lipca 2016 r.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Mariusza Gajewskiego oddano 1 głos „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Grażyny Hanke nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Liliany Wojciechowskiej oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016., poz. 976).