

**UCHWAŁA NR 533/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 26 lipca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1301**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu kandydaturę Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu kandydatur:
  - Pani Joanny Agaty Becińskiej – asystenta sędziego,
  - Pani Joanny Zuzanny Czerwińskiej – referendarza sądowego,
  - Pana Jarosława Ryszarda Fedrau – starszego referendarza sądowego,
  - Pana Przemysława Jana Gierszewskiego – referendarza sądowego,
  - Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej – adwokata,
  - Pani Ewy Barbary Kolińskiej – starszego referendarza sądowego,
  - Pana Marcina Mazura – prokuratora prokuratury rejonowej,
  - Pani Małgorzaty Anny Szuprytowskiej – asystenta sędziego,
  - Pani Anny Wągrowskiej – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1301, zgłosiło się dziesięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Monika Edyta Rabczko.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 519/2016 z 26 lipca 2016 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Moniki Edyty Rabczko z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu kandydaturę Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej. Na posiedzenie zespołu stawiał się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Ewy Knopisz-Motylewskiej.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadnił swoje stanowisko, wskazując, że na wybór kandydatury Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej wpływ miały: wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku zarówno asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

## III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu

zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 25 lipca 2016 r.

2. Pani Karolina Anna Głazińska-Izdebska urodziła się w 1981 r. w Bydgoszczy. W 2005 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Po odbyciu, w latach 2005-2008, aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 2 listopada 2006 r. do 31 marca 2007 r. wykonywała obowiązki referenta stażysty z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Chełmnie w wymiarze 3/5 etatu, a w okresie od 3 kwietnia 2007 r. do 30 września 2008 r. w X Wydziale Grodzkim Karnym Sądu Rejonowego w Toruniu również w wymiarze 3/5 etatu. Od 1 listopada 2008 r. do 15 maja 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Przez cały okres swojego zatrudnienia wykonywała obowiązki służbowe w VIII Wydziale Karnym oraz równocześnie w X Wydziale Grodzkim, a od 1 grudnia 2010 r. w X Wydziale Cywilnym. Z dniem 16 maja 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brodnicy, gdzie orzekała równocześnie w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 października 2015 r. przeniesiona została na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, gdzie do końca lutego 2016 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 1 marca 2016 r. orzeka równocześnie w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Kandydatura Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej została oceniona bardzo dobrze w sporządzonej na użytek niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji. Sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu wskazał, że posiada ona odpowiednio długi staż pracy, a także ciągle rozwija wiedzę prawniczą i zdobywa doświadczenie praktyczne. Ponadto w sposób bardzo odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków referendarza sądowego. Zdaniem sędziego wizytatora Pani Karolina Anna Głazińska-Izdebska jest kandydatem dobrze przygotowanym

do pełnienia urzędu sędziego, co potwierdza wysoki poziom orzecznictwa i kompetencji zawodowych na stanowisku referendarza sądowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu na posiedzeniu 4 maja 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej, przyznając jej 12 punktów poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu 14 maja 2016 r. oddano na tę kandydaturę 45 głosów „za”, 26 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Karolina Anna Głazińska-Izdebska obok Pani Joanny Agaty Becińskiej, Pana Przemysława Jana Gierszewskiego, Pani Ewy Barbary Kolińskiej i Pani Anny Wągrowskiej jest jednym z pięciu uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, którzy uzyskali bardzo dobre oceny kwalifikacji. Kandydaci ci posiadają również wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie powszechnym.

Pani Joanna Agata Becińska od maja 2006 r. do września 2007 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, a od czerwca 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. W ocenie kwalifikacji wskazano między innymi, że kandydatka bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych obowiązków służbowych. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń są napisane prawidłowo i bardzo przejrzysto. Projekty uzasadnień orzeczeń są bardzo szczegółowe i przekonujące.

Pan Przemysław Jan Gierszewski w okresie od kwietnia 2007 r. do września 2007 r. zdobył doświadczenie w pracy na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu oraz od listopada 2008 r. do kwietnia 2009 r. w ramach zatrudnienia w tym Sądzie na stanowisku asystenta sędziego. Od maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, przy czym w sierpniu i listopadzie 2014 r. wykonywał dodatkowo pracę w Sądzie Rejonowym w Chełmnie. Z dniem 1 marca 2016 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu. Sędzia wizytator w sporządzonej na użytek niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji wyraził opinię, że Pan Przemysław Jan Gierszewski posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, w tym z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych i prawa gospodarczego, co gwarantuje wysoki poziom merytoryczny pracy po powołaniu na urząd sędziego.

Pani Ewa Barbara Kolińska z dniem 15 lutego 2001 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu, a z dniem 21 marca 2011 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego. W ocenie kwalifikacji dotyczącej tej kandydatki zawarto między innymi stwierdzenie, że spełnia ona wszelkie wymogi formalne i prawne określone przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych do powołania na urząd sędziego, gdyż z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz posiadany poziom wykształcenia, w tym uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych, będzie wykonywać obowiązki na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, przy jednoczesnym zachowaniu powagi godności sprawowanego urzędu.

Pani Anna Wągrowska od czerwca 2008 r. zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. W ocenie kwalifikacji odnośnie tej kandydatki wskazano, że Pani Anna Wągrowska bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych obowiązków służbowych. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień orzeczeń są bardzo obszerne, szczegółowe i przekonujące. Zawierają argumentację odnoszącą się do całości rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji i zarzutów podniesionych w środku odwoławczym. Kandydatka bardzo dobrze opanowała język prawniczy i właściwie posługuje się nim przy sporządzaniu licznych projektów uzasadnień.

Pozostali zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci posiadają również wieloletnie doświadczenie zawodowe, jednak ich kwalifikacje zawodowe zostały ocenione niżej w sporządzonych na użytek niniejszego postępowania konkursowego ocenach kwalifikacyjnych. Pani Joanna Zuzanna Czerwińska i Pan Jarosław Ryszard Fedrau otrzymali dobre oceny kwalifikacji, a Pani Ewa Knopisz-Motylewska i Pan Marcin Mazur pozytywne oceny kwalifikacji.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Joanna Agata Becińska, Pan Przemysław Jan Gierszewski, Pani Karolina Anna Głazińska-Izdebska, Pani Ewa Barbara Kolińska i Pani Anna Wągrowska uzyskali najwyższe, bardzo dobre, oceny kwalifikacji spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w tym postępowaniu oraz wypełnili wymóg posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego. Za wyborem Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej z grona najwyżej ocenionych kandydatów przemawia uzyskanie pełnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, najwyższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu i złożenie w 2008 r. egzaminu sędziowskiego z oceną dobrą plus.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Ewa Barbara Kolińska również jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Rada wzięła pod uwagę,

że kandydatka ta uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z 30 września 2003 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, a także posiada zdecydowanie dłuższy staż pracy w sądownictwie powszechnym od Pani Joanny Agaty Becińskiej, Pana Przemysława Jana Gierszewskiego, Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej i Pani Anny Wągrowskiej. Jednocześnie Rada uwzględniła jednak, że uzyskała ona zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, niższą ocenę ze złożonego w 1999 r. egzaminu zawodowego od wybranej kandydatki, a także niższą liczbę głosów „za” na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Pani Anna Wągrowska, która jako jedyna obok Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej otrzymała ocenę dobrą plus z egzaminu zawodowego, posiada jednak krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie powszechnym od wybranej kandydatki oraz uzyskała niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, a także niższą liczbę głosów „za” na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydaci, którzy otrzymali bardzo dobre oceny kwalifikacji uzyskali: Pani Joanna Agata Becińska ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu zawodowego; Pan Przemysław Jan Gierszewski ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu zawodowego; Pani Karolina Anna Głazińska-Izdebska ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu zawodowego; Pani Ewa Barbara Kolińska ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dostateczną z egzaminu zawodowego; Pani Anna Wągrowska ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że Pani Karolina Anna Głazińska-Izdebska i Pani Anna Wągrowska otrzymały najwyższe oceny z egzaminu zawodowego spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w tym postępowaniu. Jak jednak wskazano powyżej, kandydatura Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej wypełniła w odniesieniu do kandydatury Pani Anny Wągrowskiej w wyższym stopniu pozostałe kryteria oceny kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, do których należą: zdobyte

doświadczenie zawodowe, uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku i Zgromadzenia Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Kandydatura Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej jest jedyną kandydaturą biorącą udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, która została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, które przyznało jej maksymalną liczbę 12 punktów poparcia. Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Joanna Agata Becińska 11 punktów poparcia, Pani Joanna Zuzanna Czerwińska 6 punktów poparcia, Pan Jarosław Ryszard Fedrau 8 punktów poparcia, Pan Przemysław Jan Gierszewski 9 punktów poparcia, Pani Ewa Knopisz-Motylewska 7 punktów poparcia, Pani Ewa Barbara Kolińska 8 punktów poparcia, Pan Marcin Mazur 6 punktów poparcia, Pani Małgorzata Anna Szuprytowska 7 punktów poparcia, Pani Anna Wągrowka 11 punktów poparcia.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie uzyskała również najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, tj. 45 głosów „za” i 26 głosów „przeciw”. Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Joanna Agata Becińska 41 głosów „za” i 31 głosów „przeciw”, Pani Joanna Zuzanna Czerwińska 30 głosów „za” i 42 głosów „przeciw”, Pan Jarosław Ryszard Fedrau 18 głosów „za” i 53 głosy „przeciw”, Pan Przemysław Jan Gierszewski 18 głosów „za” i 53 głosy „przeciw”, Pani Ewa Knopisz-Motylewska 13 głosów „za” i 59 głosów „przeciw”, Pani Ewa Barbara Kolińska 18 głosów „za” i 52 głosy „przeciw”, Pan Marcin Mazur 6 głosów „za” i 66 głosów „przeciw”, Pani Małgorzata Anna Szuprytowska 15 głosów „za” i 56 głosów „przeciw”, Pani Anna Wągrowka 22 głosy „za” i 48 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, wysoka ocena z egzaminu zawodowego, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i najwyższy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Kandydatury Pani Joanny Agaty Becińskiej, Pani Joanny Zuzanny Czerwińskiej, Pana Jarosława Ryszarda Fedrau, Pana Przemysława Jana Gierszewskiego, Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej, Pani Ewy Barbary Kolińskiej, Pana Marcina Mazura, Pani Małgorzaty Anny Szuprytowskiej i Pani Anny Wągrowskiej nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria

oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 lipca 2016 r. na kandydatury:


- Pani Joanny Agaty Becińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Zuzanny Czerwińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Ryszarda Fedrau nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Jana Gierszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Barbary Kolińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Mazura nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Szuprytowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Anny Wągrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).