

**UCHWAŁA NR 417/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 1 czerwca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie  
Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie  
do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym  
w Gorzowie Wielkopolskim kandydatury Pani Anety Jarmołowicz – sędzi  
Sądu Rejonowego w Słubicach.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiła się Pani Aneta Jarmołowicz.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie nie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim kandydatury Pani Anety Jarmołowicz.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że przeciw rekomendacji kandydatury Pani Anety Jarmołowicz przemawia uzyskana ocena kwalifikacyjna, w której sędzia wizytator wskazał na istotne błędy proceduralne oraz niską stabilność orzecznictwa w sprawach oznaczonych symbolem K. Opiniujący dodał, że wielość spraw, w których wyroki wydane przez kandydatkę zostały zmienione lub uchylone oraz

powody takich rozstrzygnięć sądów odwoławczych, znajdujące odzwierciedlenie we wskaźnikach dotyczących stabilności jej orzecznictwa, nie pozwalają na sformułowanie jednoznacznie pozytywnej oceny końcowej Pani Anety Jarmołowicz, jako kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim. Zespół wziął po uwagę również uzyskane przez kandydatkę jednogłośnie negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apellacji Szczecińskiej.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatka biorąca udział w konkursie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskaną przez kandydatkę ocenę kwalifikacyjną, jej doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apellacji Szczecińskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że kandydatura Pani Anety Jarmołowicz nie zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim.

Pani Aneta Jarmołowicz urodziła się 26 stycznia 1977 r. w Poznaniu. Od 1 listopada 1997 r. do 31 maja 2001 r. była zatrudniona w biurze doradztwa podatkowego i finansowego na stanowisku asystenta. W 2001 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 października 2004 r. do 31 stycznia 2005 r. pracowała na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 2005 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Krajeńskich. Orzekła w VI Wydziale Grodzkim i II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2008 r. została powołana na stanowisko



sędziego Sądu Rejonowego w Strzelcach Krajeńskich. Orzekła nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek, została przeniesiona z dniem 1 czerwca 2010 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słubicach, gdzie podjęła obowiązki orzecznicze w II Wydziale Karnym. W 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 czerwca 2014 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w pełnym wymiarze w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego. Orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła również w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Jarmołowicz sporządził Pan Stanisław Kucharczyk sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, który podniósł, że w ponad 3-letnim okresie objętym oceną orzeczenia wydane przez kandydatkę w 46 spośród 707 rozpoznanych spraw (6,5%) zostały zmienione bądź uchylone w zwykłym trybie instancyjnym. Oceniający wskazał, że z analizy uchylonych wyroków wynika, że podstawami takich rozstrzygnięć sądów odwoławczych były w większości przypadków poważne uchybienia prawa procesowego dotyczące m.in.: niepełnego postępowania dowodowego, nierzetelnej lub dowolnej oceny materiału dowodowego, niewłaściwego poziomu uzasadnienia wyroku nie pozwalającego na kontrolę instancyjną orzeczenia, niewykonania wskazań sądu odwoławczego przy ponownym rozpoznaniu sprawy. Oprócz tych błędów dotyczących ustaleń faktycznych i oceny dowodów, powodami orzeczeń kasatoryjnych sądu odwoławczego było także niedocenianie i pomijanie przy wymiarze kary i środków karnych, istotnych okoliczności mających wpływ na ich wymiar. Zdaniem opiniującego wielość i różnorodność uchybień skutkujących uchynieniem 19 wyroków nie pozwala na jednoznaczną pozytywną ocenę orzecznictwa Pani Anety Jarmołowicz. Do takiego samego wniosku prowadzi analiza 21 spraw prowadzonych przez sąd rejonowy, w których sądy odwoławcze wydały orzeczenia reformatoryjne. Przemawiają za tym powtarzające się, w tym i poważne, uchybienia proceduralne i materialnoprawne w ustaleniach faktycznych (brak ustaleń dotyczących znamion czynu) i przy ocenie znamion przestępstw, skutkujące wydawaniem przez sąd odwoławczy wyroków uniewinniających lub rozstrzygnięć o zmianie kwalifikacji prawnej czynów, w wymiarze kary i środków karnych, w podstawie prawnej rozstrzygnięć, a także pomijanie lub niewłaściwa ocena istotnych okoliczności mających wpływ na odpowiedzialność karną (karalność, recydywa, zatarcie skazania). Podobnie sędzia wizytator

ocenił występujące naruszenia prawa materialnego, tj. zaniechanie orzeczenia o środkach karnych, wskazywanie błędnej podstawy prawnej orzeczonej grzywny i środków karnych, niewłaściwa ocena okoliczności mających wpływ na wymiar kary i środków karnych - powodujące konieczność zmiany wyroku. Uchybienia te zdaniem oceniającego prowadzą do wniosku, że merytorycznego poziomu orzecznictwa Pani Anety Jarmołowicz prezentowanego przed sądem rejonowym nie można ocenić wysoko. Stabilność i jakość orzecznictwa kandydatki w okresie orzekania w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim wypada lepiej, jednak stosunkowo krótki okres orzekania i poddanie kontroli odwoławczej niewielu orzeczeń i nie we wszystkich sprawach charakterystycznych dla wydziału, w którym orzeka opiniowana (brak weryfikacji spraw skomplikowanych, wielotomowych, wieloosobowych, gospodarczych) nie jest w stanie zmienić wniosków wywiedzionych z oceny bardzo wielu orzeczeń zmienionych i uchylonych, a wydanych w okresie pracy kandydatki w Sądzie Rejonowym w Słubicach. Powyższych konstatacji nie zmienia także dobra sprawność postępowania i poprawność rozstrzygnięć w sprawach zaproponowanych do oceny przez opiniowaną oraz wybranych przez oceniającego, czy też brak spraw, w których stwierdzono przewlekłość postępowania, bądź takich, w których z powodu uchybień sądu pierwszej instancji Sąd Najwyższy uwzględnił kasację lub wznowił postępowanie, gdy uwzględni się wskaźniki stabilności orzecznictwa, zwłaszcza w Sądzie Rejonowym w Słubicach, nie przewyższające 50% wyroków poddanych kontroli instancyjnej (nawet wskaźniki zaskarżalności wynoszące średnio w sądzie rejonowym 8,82% i w sądzie okręgowym 62,96%).

Oceniając pracę kandydatki sędzia wizytator zwrócił uwagę, że Pani Aneta Jarmołowicz posiada wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego oraz procesowego na dobrym poziomie, lecz przy rozstrzyganiu wielu spraw nie potrafi jej w pełni wykorzystać. Dodał, że kandydatka dysponuje znacznym doświadczeniem zawodowym i terminowo wywiązuje się ze swoich obowiązków. Stale podwyższa swoje umiejętności zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach i kursach. Cechuje ją wysoka kultura osobista, konsekwencja i zdecydowanie, jak również dojrzałość zawodowa. Jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, a jej strona etyczna nie budzi żadnych zastrzeżeń.

W konkluzji opiniujący podkreślił pracowitość i duże zaangażowanie Pani Anety Jarmołowicz w pełnieniu służby sędziowskiej. Dodał, że porównanie danych dotyczących liczby załatwionych przez nią spraw z wynikami innych sędziów orzekających w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Słubicach i w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim pozwala stwierdzić, że osiągnięte przez kandydatkę wyniki



w zakresie liczby załatwionych spraw stanowią pochodną przyjętego w wydziałach, w których orzeka, podziału czynności i jej zaangażowania. Sposób prowadzenia postępowań, sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość wywiązywania się z obowiązków nie budzą zastrzeżeń, podobnie jak kultura urzędowania opiniowanej i jej charakterystyka osobowościowa. Jednakże wielość spraw, w których wyroki zostały zmienione lub uchylone i powody takich rozstrzygnięć sądów odwoławczych oraz wskaźniki dotyczące stabilności orzeczeń, nie pozwalają zdaniem wizytatora na sformułowanie jednoznacznie pozytywnej oceny końcowej Pani Anety Jarmołowicz, jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 9 marca 2016 r. jednogłośnie negatywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej w dniu 18 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 30 głosów „za” i 43 głosy „przeciw”.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła między innymi uzyskaną przez kandydatkę ocenę kwalifikacyjną, jej doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

Kompleksowa ocena wskazanych wyżej kryteriów nie pozwala w ocenie Rady na pozytywną ocenę kwalifikacji Pani Anety Jarmołowicz. Kandydatka ta uzyskała ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, z której wynika, że wielość spraw, w których wydane przez Sąd pod jej przewodnictwem wyroki zostały zmienione lub uchylone oraz powody takich rozstrzygnięć sądów odwoławczych, a także wskaźniki dotyczące stabilności jej orzecznictwa nie pozwalają na sformułowanie jednoznacznie pozytywnej oceny końcowej Pani Anety Jarmołowicz, jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa powyższe oraz uzyskanie jednogłośnie negatywnej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej prowadzą do wniosku, że przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Anety Jarmołowicz, byłoby przedwczesne.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 czerwca 2016 r. na kandydaturę Pani Anety Jarmołowicz nie oddano

głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

Mając na uwadze powyższe wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).