

UCHWAŁA NR 180/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 marca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydaturę Pana Dariusza Piotra Rogali – asystenta sędziego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

- Pani Katarzyny Dyrdowskiej – adwokata,
- Pani Ingi Pietrasik – asystenta sędziego,
- Pani Marty Stachowiak-Klimaszewskiej – prokuratora.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Kamila Katarzyna Knop-Wojdyn.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn (uchwała Nr 1345/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 marca 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydaturę Pana Dariusza Piotra Rogali. W posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani Katarzyny Dyrdowskiej i wniósł o jej przychylne rozważenie.

Przedstawiając powyższą rekomendację Zespół kierował się przede wszystkim ocenami kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Dariusza Piotra Rogali przemawiały, brane pod uwagę łącznie: kwalifikacje zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, pozytywne opinie służbowe, bardzo dobre opinie sędziów współpracujących z kandydatem, pozytywna ze szczególnym wyróżnieniem opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa

i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi zostanie przedstawiona kandydatura Pana Dariusza Piotra Rogali.

2. Pan Dariusz Piotr Rogala urodził się 4 kwietnia 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2003-2006 odbywał aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Od 1 czerwca 2004 r. do 31 maja 2005 r. był zatrudniony, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku referenta-stażysty, a od 1 czerwca 2005 r. do 22 października 2006 r., również w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Łodzi. We wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski, z łączną oceną dostateczną plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 20 października 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych, przy czym nie wykonywał zawodu radcy prawnego. Od 23 października 2006 r. do chwili obecnej kontynuuje zatrudnienie w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy.

Pan Dariusz Piotr Rogala uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych. Z oceny tej wynika, że w ramach powierzonych mu obowiązków kandydat zajmował się sprawami o najwyższym stopniu trudności. Sporządzane przez niego projekty wskazują na umiejętność szybkiej, analitycznej lektury akt sądowych oraz umiejętność odniesienia się do istotnych w sprawie kwestii. Wyniki pracy opiniowanego świadczą także o wysokim poziomie jego doświadczenia życiowego, znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Sędzia wizytator stwierdził, że Pan Dariusz Piotr Rogala jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego, w szczególności z uwagi na posiadane predyspozycje osobiste, takie jak inteligencja, pracowitość, systematyczność, odpowiedzialność, umiejętność koncentracji uwagi, a także zdolność nawiązywania i utrzymywania kontaktów międzyludzkich. Opiniujący wskazał również na szeroką wiedzę prawniczą kandydata, znakomitą umiejętność

jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych wypowiedzi. Konkludując wyraził pogląd, że Pan Dariusz Piotr Rogala daje rękojmię wzorowego wykonywania obowiązków sędziego.

Kandydat uzyskał również pozytywne opinie Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego i Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego tego Sądu.

Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi stwierdził, że poziom wiedzy prawniczej kandydata i umiejętność stosowania jej w praktyce dają gwarancję prawidłowego sprawowania urzędu sędziowskiego. Opiniujący podniósł także, że Pan Dariusz Piotr Rogala powierzoną pracę zawsze wykonuje starannie, sumiennie i w sposób przemyślany. Wyróżnia się również dużym zaangażowaniem i zdyscyplinowaniem oraz sprawnością z jaką nabywa nowe umiejętności.

W opinii Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Łodzi, podniesiono, że charakteryzująca Pana Dariusza Piotra Rogalę umiejętność logicznego myślenia, wyprowadzania poprawnych wniosków, odporność psychiczna, samodzielność myślenia, zdolność szybkiego podejmowania trafnych decyzji, zorganizowanie, odpowiedzialność, solidność oraz posiadany warsztat pracy dają rękojmię należytego pojmowania i wykonywania służby sędziego. Wskazano także na zaangażowanie i terminowość opiniowanego w realizacji powierzonych obowiązków oraz szeroki zakres wiedzy prawniczej, którą systematycznie poszerza.

Przewodniczący XIII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Łodzi (współpracujący z kandydatem jako Zastępca Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego tego Sądu do 30 czerwca 2012 r.) pozytywnie ocenił przygotowanie Pana Dariusza Piotra Rogali do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Wysoko ocenił jego profesjonalizm, wiedzę, kreatywność i samodzielność. Podkreślił posiadaną przez kandydata znajomość orzecznictwa sądowego, literatury i aktów prawnych, uznając ją za godną podziwu.

Pan Dariusz Piotr Rogala uzyskał także szereg bardzo dobrych opinii sędziów z nim współpracujących rekomendujących jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W opiniach tych zwrócono uwagę na wysoki poziom jego kwalifikacji oraz umiejętność współpracy z sędziami, asystentami i pracownikami sekretariatu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, na posiedzeniu 8 lutego 2016 r., zaopiniowało kandydaturę Pana Dariusza Piotra Rogali jednogłośnie pozytywnie przyznając jej szczególne wyróżnienie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego również na posiedzeniu 8 lutego 2016 r., zaopiniowało jego kandydaturę 62 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 7 głosami „wstrzymującymi się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Dariusz Piotr Rogala posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od ponad dziesięciu lat zawód asystenta sędziego. Kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza sporządzona przez wizytatora ocena kwalifikacji oraz opinie przełożonych i sędziów z nim współpracujących.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie. Pan Dariusz Piotr Rogala jako jedyny uczestnik niniejszej procedury konkursowej uzyskał ocenę kwalifikacji, w której podkreślono, że jest to doskonały kandydat do objęcia stanowiska sędziego. Za wyborem kandydatury Pana Dariusza Piotra Rogali przemawiały także wyróżnienie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Dariusz Piotr Rogala uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Kontrkandydatki uzyskały niższe oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz wyższe oceny z egzaminu zawodowego. Pani Katarzyna Dyradowska uzyskała odpowiednio ocenę dobrą i ocenę bardzo dobrą, Pani Inga Pietrasik oceny dobre, a Pani Marta Stachowiak-Klimaszewska oceny dobre plus.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Pana Dariusza Piotra Rogali niższej od kontrkandydatek oceny z egzaminu zawodowego nie stanowi czynnika wyróżniającego ich kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zadecydować o wyniku niniejszej procedury nominacyjnej. Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, i na tej podstawie uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada Pan Dariusz Piotr Rogala.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Wszyscy kandydaci uzyskali jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, jednak jedynie kandydatura Pana Dariusza Piotra Rogali otrzymała szczególne wyróżnienie tego gremium.

Pan Dariusz Piotr Rogala uzyskał również najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego, tj. 62 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”. Pozostałe kandydatki otrzymały odpowiednio: Pani Katarzyna Dyrdowska 12 głosów „za”, 39 głosów „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”, Pani Inga Pietrasik 38 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Marta Stachowiak-Klimaszewska 12 głosów „za”, 27 głosów „przeciw” i 32 głosy „wstrzymujące się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Dariusza Piotra Rogali zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, pozytywne opinie służbowe, bardzo dobre opinie sędziów współpracujących z kandydatem, pozytywna ze szczególnym wyróżnieniem opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Katarzyny Dyrdowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


– Pani Ingi Pietrasik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Marty Stachowiak-Klimaszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).