

UCHWAŁA NR 1225/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu kandydaturę Pana Marcina Lonta – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wieluniu,**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu kandydatury Pana Artura Jana Pyrka – adwokata.**

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wieluniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474 zgłosiło się dwóch powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował. Po przeprowadzonej naradzie Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Marcina Lonta na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Marcin Lont posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, uzyskał dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz wyróżniające poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu i pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obaj zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu zostanie przedstawiona kandydatura Pana Marcina Lonta, która w najwyższym stopniu wypełnia kryteria wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

2. Pan Marcin Lont urodził się 18 listopada 1978 r. w Lipniku. W 2003 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną ogólną dobrą. W 2004 r. ukończył na tym Uniwersytecie dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa i Gospodarki Unii Europejskiej – specjalizacja stosowanie prawa wspólnotowego, z wynikiem dobrym plus. W okresie od 23 marca 1999 r. do 30 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pajęcznie, kolejno na stanowiskach: referenta, starszego referenta, inspektora,

specjalisty ds. rozwoju zawodowego. W latach 2004–2007 odbywał aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu. W dniu 1 maja 2006 r. został zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Wieluniu jako asystent sędziego, gdzie pracował do 31 października 2007 r., wykonując czynności służbowe w X Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Pajęcznie. We wrześniu 2007 r. zdał egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Z dniem 1 listopada 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wieluniu. Obowiązki wykonuje w VII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wieluniu z siedzibą w Pajęcznie, a od dnia 1 stycznia 2009 r. również w VIII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym tego Sądu z siedzibą w Pajęcznie. W 2011 r. ukończył 80-godzinne szkolenie specjalistyczne prowadzone przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w ramach projektu „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości”. W 2014 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych, z wynikiem bardzo dobrym.

Pan Marcin Lont uzyskał dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Składowską sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że zaprezentowany poziom wiedzy prawniczej i umiejętności w zestawieniu z cechami osobowościowymi pozwalają na stwierdzenie, że Pan Marcin Lont jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto podkreśliła, że Pan referendarz cieszy się bardzo dobrą opinią Przewodniczącego Wydziału i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Wieluniu i w ocenie przełożonych posiada zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i cechy osobowości, które czynią go dobrym kandydatem do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 18 września 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Lonta, oddając na nią głosów: 8 „za”, przy braku głosów „przeciw” z łączną skalą poparcia 38 punktów. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 18 września 2015 r. zaopiniowało kandydaturę: 30 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” ze skalą poparcia w wysokości 165 punktów.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie kwalifikacyjnej predyspozycje zawodowe Pana Marcina Lonta do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego określono jako dobre. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując na stanowisku asystenta sędziego, referendarza sądowego, a także na stanowiskach urzędniczych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pajęcznie. Czynności orzecznicze wykonuje od 1 listopada 2007 r. kiedy został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wieluniu. Kandydat dba o rozwój umiejętności zawodowych uczestnicząc w studiach podyplomowych i specjalistycznych szkoleniach.

Kontrkandydat – Pan Artur Jan Pyrek – posiada zbliżony do wybranego kandydata staż pracy uprawniający do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, gdyż od 2006 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Pan Artur Jan Pyrek uzyskał jednak zdecydowanie niższe oceny kwalifikacyjne. Wystawiona kandydatowi przez Pana Marcina Rudnika sędziego wizytatora ds. karnych ocena jest jedynie pozytywna, a jakość i rzetelność podejmowanych przez niego czynności i sporządzanych pism określono jako dostateczne.

Pani Joanna Składowska sędzia wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych stwierdziła w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, że brak jest kategoriycznych przesłanek do uznania, że Pan Artur Jan Pyrek posiadał wiedzę i umiejętności w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego. W ocenie wskazano również, że brak jest wiadomości o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych przez kandydata.

Do tej oceny kwalifikacyjnej uwagi złożył Pan Artur Jan Pyrek. Wskazał, że nie może zgodzić się z wnioskami końcowymi oceny, które dalece odbiegają od wniosków wysnutych przez innych sędziów wizytatorów oceniających jego pracę. Dodał, że trudny do zaakceptowania jest brak jednoznacznej oceny jego pracy, którą sumiennie i rzetelnie wykonuje od ponad dziewięciu lat. Podkreślił ponadto, że uczestniczył w szkoleniach zatytułowanych: „Upadłość konsumencka – duża nowelizacja z 2014 r.” oraz „Człowiek i prawo w epoce globalizacji oraz liberalizmu ekonomicznego”.

Pani sędzia wizytator Joanna Składowska odnosząc się do zgłoszonych przez kandydata uwag, wskazała, że jej ocena ma charakter suwerenny w odniesieniu do ocen sporządzanych w przeszłości przez innych sędziów wizytatorów. Podkreśliła, że wachlarz zagadnień, z którymi kandydat zetknął się w swojej pracy zawodowej nie jest szeroki, a prowadzone sprawy nie należały do skomplikowanych. Zajęła stanowisko, że sporządzona przez nią ocena nie ma charakteru negatywnego i nie podważa twierdzenia

kandydata, że wykonuje on swoje obowiązki rzetelnie i sumiennie. Opiniująca dodała, że po przeanalizowaniu uwag Pana Artura Jana Pyrka oraz informacji udzielonych przez Okręgową Radę Adwokacką w Łodzi koryguje swoją ocenę przez wskazanie, że kandydat brał udział w trzech szkoleniach zorganizowanych przez Radę: „Nadchodzące zmiany w postępowaniu karnym” w wymiarze 4 godzin, „Upadłość konsumencka – duża nowelizacja z 2014 r.” w wymiarze 2 godzin oraz „Człowiek i prawo w epoce globalizacji oraz liberalizmu ekonomicznego” w wymiarze 2 godzin.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła stanowisko wizytatora ds. cywilnych i wieczystoksięgowych w zakresie uwag złożonych przez Pana Artura Jana Pyrka do oceny kwalifikacyjnej.

Kandydaci posiadają zbliżony staż pracy, odpowiednio na stanowiskach: adwokata oraz asystenta sędziego i referendarza sądowego, ale na korzyść kandydatury Pana Marcina Lonta przemawia uzyskanie dobrej oceny kwalifikacyjnej oraz ukończenie dwóch kierunków studiów podyplomowych oraz 80-godzinne szkolenie specjalistycznego prowadzonego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że posiada on większe doświadczenie zawodowe oraz uzyskał lepszą ocenę kwalifikacyjną od kontrkandydata.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Marcin Lont uzyskał wyższe poparcie zarówno na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu, jak i na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu od kontrkandydata. Pan Artur Jan Pyrek uzyskał 7 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” z łączną skalą poparcia 10 punktów na posiedzeniu Kolegium Sądu oraz zaledwie 14 głosów „za” przy 17 głosach „przeciw” ze skalą poparcia w wysokości 30 punktów na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Marcina Lonta zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez tego kandydata doświadczenie zawodowe, wyższa od Pana Artura Jana Pyrka ocena kwalifikacyjna, a także pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Kontrkandydat – Pan Artur Jan Pyrek – uzyskał niższą ocenę kwalifikacyjną, niższe poparcie środowiska sędziowskiego oraz przy posiadaniu zbliżonego stażu pracy

w mniejszym stopniu dbał o rozwój swoich umiejętności zawodowych, uczestnicząc jedynie w trzech szkoleniach specjalistycznych w wymiarze 2–4 godzin.


Pan Marcin Lont w wyższym stopniu wypełnił zatem ustawowe kryteria określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa do których m.in. należą: uzyskana przez kandydatów ocena kwalifikacji, zdobyte doświadczenie zawodowe oraz opinia kolegium właściwego sądu i ocena właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Lonta oddano 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Artura Jana Pyrka nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Rejonowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).