

UCHWAŁA NR 807/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie Panią referendarz Monikę Annę MLECZKO-PAWLIKOWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie Pani asystent sędziego Anny Marii BETCHER-RÓŻYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO, Pani referendarz Karoliny Anny GŁAZIŃSKIEJ-IZDEBSKIEJ, Pani starszej referendarz Grażyny JEKI, Pani asystent sędziego Joanny SOBCZAK, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny WĄGROWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 czerwca 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na stanowisko sędziego ogłoszone w powyższym obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę

kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Moniki Anny Mleczeko-Pawlikowskiej.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani referendarz Moniki Anny Mleczeko-Pawlikowskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmnie.

Pani Monika Anna Mleczeko-Pawlikowska jest absolwentem Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, który ukończyła uzyskując tytuł magistra prawa w 2003 roku z wynikiem końcowym dobrym. Po ukończeniu studiów Kandydatka od 1 listopada 2004 roku do 30 września 2006 odbyła etatową aplikację sądową w Sądzie Rejonowym w Toruniu i po jej ukończeniu złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od 1 października 2006 roku do 14 maja 2008 roku podjęła zatrudnienie jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Toruniu. Z dniem 15 maja 2008 roku została powołana na stanowisko referendarza sądowego i do chwili obecnej pełni obowiązki służbowe w Sądzie Rejonowym w Chełmnie w I Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Pani referendarz Monika Anna Mleczeko-Pawlikowska od początku pracy orzeczniczej swoje czynności pełni w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmnie, w którym orzeka w zakresie wpisów do ksiąg wieczystych, oraz w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, w którym orzeka w postępowaniu upominawczym wydając nakazy zapłaty, nadając klauzule bankowym tytułom wykonawczym oraz orzekając w przypadku zbiegu egzekucji.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Włodzimierz Jasiński. Kompetencje zawodowe Kandydatki w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budziły zastrzeżeń. Omówione już zakończone sprawy prowadzone były sprawnie, bez przewlekłości postępowania. Nie było skarg na toczące się

w referacie Pani referendarz postępowania w zakresie ich przewlekłości co dowodzi sprawności i szybkości podejmowanych przez nią czynności. W ocenie sędziego wizytatora sporządzone uzasadnienia orzeczeń prezentowały wysoki poziom merytoryczny. Kultura urzędowania Kandydatki obejmująca zarówno kulturę osobistą jak i stosunek do stron także nie budzi zastrzeżeń. Opiniowana jest osobą kulturalną, nie było do niej zastrzeżeń dotyczących zachowania tak w służbie, jak i poza nią. Sposób formułowania orzeczeń, jak i ich uzasadnienia świadczą o dobrym opanowaniu warsztatu pracy referendarza sądowego i umiejętnościach przekazywania własnej argumentacji. Opiniowana jest kandydatem na stanowisko sędziego bardzo dobrze przygotowanym od strony merytorycznej. Wiele przesłanek przemawia za tym, że będzie wykonywać tę funkcję na odpowiednim poziomie merytorycznym przy jednoczesnym zachowaniu powagi i godności sprawowanego urzędu, biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe opiniowanej wynikające z orzekania w wielu kategoriach spraw.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu jednogłośnie poparło tę kandydaturę.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Toruniu oddało 40 głosów „za” przy 33 głosach „przeciw”, przyznając tej kandydaturze najwyższe poparcie

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe kandydatki w osobach: Pani asystent sędziego Anny Marii BETCHER-RÓŻYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO, Pani referendarz Karoliny Anny GŁAZIŃSKIEJ-IZDEBSKIEJ, Pani starszej referendarz Grażyny JEKI, Pani asystent sędziego Joanny SOBCZAK, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny WĄGROWSKIEJ biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Rejonowym w Chełmnie. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, Ich doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy oraz poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji, a także poparcie środowiska sędziowskiego dla Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Jana Gierszewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Grażyny Jeki oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Sobczak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wągrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).