

UCHWAŁA NR 777/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim kandydaturę Pani asystent Izabeli MAŃKO,

2. ponadto postanowiła, że:

- Pani asystent Anna Magdalena DUK-MAJEWSKA,
- Pani asystent Monika Jolanta DUŻ,
- Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA-MELA,
- Pani referendarz Monika JASZCZUK-ORZYŁOWSKA,
- Pani asystent Maria Milena KOWALCZYK,
- Pani asystent Anna NICZYPORUK-KRÓL,
- Pani asystent Renata WYSZYŃSKA,
- Pani referendarz Karina Andżelika ZIÓŁKOWSKA,
- Pani Joanna Maria ŻUROMSKA

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłoszonych zostało dziesięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 czerwca 2015 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Izabeli Mańko (3 głosy „za”).

Zdaniem Zespołu rekomendującego kandydaturę Pani Izabeli Mańko, kierującego się kwalifikacjami Kandydatów, opiniami służbowymi sędziów wizytatorów i przełożonych Kandydatów oraz ocenami z egzaminów zawodowych, a także opiniami Kolegium oraz ocenami Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego jest Ona najlepszą Kandydatką spośród ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

W ocenie Zespołu osoby, które nie zostały rekomendowane w niniejszym postępowaniu, w mniejszym stopniu spełniały kryteria do powołania na urząd sędziego, określone w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. – o Krajowej Radzie Sądownictwa.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim Pani Izabeli Mańko, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria

wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów, z których wielu w wysokim stopniu spełnia kryteria do powołania na urząd sędziego. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o wskazane stanowisko jest Pani Izabela Mańko.

2. Pani Izabela Mańko urodziła się 5 listopada 1980 r. w Kolnie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 2 listopada 1999 r. do 31 marca 2000 r. odbyła staż w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kolnie. W okresie od 1 czerwca do 7 listopada 2007 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, a od 8 listopada 2011 r. pracuje w tym charakterze w Sądzie Okręgowym w Białymstoku (od 15 stycznia 2013 r. w Wydziale III Karnym tego Sądu, wcześniej w Wydziale VIII Karnym-Odwoławczym). Kandydatka uczestniczyła w szeregu szkoleń i uzyskała wiele pozytywnych opinii od przełożonych służbowych i od sędziów współpracujących.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził wizytator do spraw karnych sędzia Jerzy Szczurzewski. W przekonaniu Pana sędziego wizytatora sporządzane przez Kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień jednoznacznie dowodzą bardzo wysokiego merytorycznego poziomu Jej pracy, posiadanej wiedzy prawniczej i bardzo dużych umiejętności stosowania jej w praktyce. Podkreślił także, że bardzo wysoki poziom pracy Pani asystent, dotyczy blisko 7-letniego asystenckiego stażu pracy i współpracy w tym okresie z wieloma sędziami wydziałów karnych wcześniej drugo, a obecnie pierwszoinstancyjnych. Podkreślił uzyskanie przez Kandydatkę pozytywnych opinii sędziów, z którymi Pani asystent aktualnie współpracuje. Wskazał także na wysokie walory moralne i cechy charakteru, predyspozycje osobowościowe i dotychczasową nieskazitelną postawę Kandydatki upoważniające, w Jego ocenie, do jednoznacznego i kategorycznego stwierdzenia, iż Pani Izabela Mańko spełnia nie tylko wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach na posiedzeniu w dniu 20 marca 2015 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę – 7 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” przy mocy poparcia określonej na 41 punktów. Wyższe poparcie Kolegium uzyskała jedynie kandydatura Pani Mileny Marii Kowalczyk oraz kandydatura Pani Anny Duk-Majewskiej, w stosunku do których zapadła uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 684/2015 o przedstawieniu tych osób z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r. poz. 185.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego w dniu 17 kwietnia 2015 r. Pani Izabela Mańko uzyskała 38 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” przy 7 głosach „wstrzymuję się”. Wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego uzyskała kandydatura Pani Mileny Marii Kowalczyk (48 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymuję się”) oraz kandydatura Pani Anny Duk-Majewskiej (49 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymuję się”).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani Izabeli Mańko, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego. Pani Izabela Mańko stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, m.in. poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono, że spełnia nie tylko wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale jest bardzo dobrą kandydatką na to stanowisko, gdyż posiada wiedzę prawniczą i bardzo duże umiejętności stosowania jej w praktyce oraz prezentuje wysoki poziom pracy, który odzwierciedla się w sporządzanych przez Nią projektach orzeczeń i uzasadnień.

Długoletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, w połączeniu z uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego dają sumarycznie zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa gwarancję sprostania przez Panią Izabelę Mańko wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

Niniejsza uchwała uwzględnia fakt podjęcia wobec Pani Mileny Marii Kowalczyk oraz Pani Anny Duk-Majewskiej uchwały nr 684/2015 o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 185.

Pozostali Kandydaci nie spełniają w równie wysokim stopniu co Pani Izabela Mańko, kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.


5. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 czerwca 2015 r.:

- Pani Izabela Mańko uzyskała 13 głosów „za” - udzielono Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani asystent Anna Magdalena Duk-Majewska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Monika Jolanta Duż nie uzyskała głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyna Ewa Jakubowska-Mela nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Monika Jaszczuk-Orzyłowska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Maria Milena Kowalczyk nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna Niczyporuk-Król nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renata Wyszynska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Karina Andżelika Ziółkowska nie uzyskała głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanna Maria Żuromska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192 oraz z 2014 r. poz. 512).