

**UCHWAŁA NR 757/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 czerwca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydaturę **MARCINA KŁASKAŁY**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatur:
  - **KAROLINY MAGDALENY KOROTCZUK-SZCZEPANIAK**
  - **AGNIESZKI RENATY MARCZYŃSKIEJ**
  - **EWY JOANNY SKOWRON**
  - **RENATY MARII TABIN**
  - **ANETY WOJTYSIAK**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125 zgłoszonych został sześć kandydatur.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady

Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w dniu 15 czerwca 2015 r. w jawnym głosowaniu jednomyślnie przyjął stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Marcina Kląskały na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125. Na posiedzeniu obecny był przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatkę adwokat Anetę Wojtysiak, nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia.

Pan Marcin Kląskała urodził się w 1977 r., W 2001 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim. Po odbyciu w latach 2001 - 2004 aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W dniu 20 września 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych.

Wskazując Jego kandydaturę członkowie Zespołu wzięli pod uwagę, że kandydat uzyskał bardzo dobre stopnie zarówno z ukończenia studiów prawniczych, jak i egzaminu sędziowskiego. Kandydat posiada bardzo duże doświadczenie w samodzielnym stosowaniu prawa. Od 2005 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego. W latach 2004-2013 orzekał w Komisji Odpowiedzialności Zawodowej przy Ministrze Infrastruktury w Warszawie. Prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego, prawa obrotu nieruchomościami na uczelniach we Wrocławiu oraz w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu i Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej w Katowicach oraz szkolenia zawodowe z zakresu obrotu nieruchomościami. Jest autorem kilku publikacji z zakresu umowy pośrednictwa w obrocie nieruchomościami i umowy deweloperskiej.

Ponadto jego umiejętności zawodowe i przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego zostały podkreślone w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych sporządzonych przez sędziów wizytatorów do spraw cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich. Z opinii wynika, że kandydat prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy. Z poczynionych obserwacji, opartych na analizie badanych akt, wynika terminowość i sprawność podejmowanych czynności, ich wysoka jakość i sumienność z jaką kandydat podchodzi do swych procesowych obowiązków. Widoczna pozostaje rzetelność i staranność w działaniu oraz duże doświadczenie życiowe i zawodowe, przejawiające się w racjonalnym podejściu do problemu lub zagadnienia pojawiającego się w sprawie. W ocenie opiniujących kandydata sędziów Pan Marcin Kląskała posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Ponadto Pan Marcin Kląskała uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu (9 głosów „za”) i bardzo wysoką ocenę swej pracy – kandydat otrzymał 3 oceny wzorowe i 6 bardzo dobrych. Kandydat uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Przedstawicieli sędziów Sądu Okręgowego we Wrocławiu, zdobył 47 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 26 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze Zespół zdecydował jak wyżej.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana radcy prawnego Marcina Kląskały z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w pełni podzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu oceniane łącznie kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Marcin Kląskała.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu uznała, że kandydat posiada odpowiednio długi staż pracy i bogate doświadczenie zawodowe w samodzielnym stosowaniu prawa. Ponadto uzyskał bardzo dobre stopnie z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego.

Rada miała również na uwadze bardzo dobre oceny kwalifikacyjne kandydata sporządzone przez sędziów wizytatorów do spraw cywilnych i do spraw rodzinnych. Wynika z nich, że kandydat posiada duży zasób wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, umiejętności praktyczne oraz doświadczenie zawodowe, co świadczy o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego. Badanie akt w sprawach rodzinnych

wykazało, że składane przez kandydata pisma procesowe w pełni odpowiadały wymogom formalnym przewidzianym dla pism procesowych. Treść pism procesowych zawartych w aktach spraw oraz czynne, osobiste uczestnictwo w rozprawach wskazuje na to, że Pan Marcin Klaska jest zawsze należycie przygotowany do spraw Żądania zawarte w pismach procesowych zawsze poparte były prawidłowymi wnioskami. Ponadto w opiniach wskazano, że kandydat posiada zdolność logicznego rozumowania, doświadczenie życiowe, szeroką wiedzę, znajomość literatury prawniczej i orzecznictwa, jest osobą rzetelną, pracowitą i systematyczną.

Ponadto Pan Marcin Klaska prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego, prawa obrotu nieruchomościami na uczelniach we Wrocławiu oraz w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu i Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej w Katowicach oraz szkolenia zawodowe z zakresu obrotu nieruchomościami. Jest też autorem kilku publikacji z zakresu umowy pośrednictwa w obrocie nieruchomościami i umowy deweloperskiej.

Rada kierowała się również bardzo wysokim stopniem poparcia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli sędziów Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kontrkandydatka Pani asystent Ewa Joanna Skowron uzyskała bardzo wysoką ocenę Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu (9 głosów „za” w tym 9 ocen wzorowych), jednakże zdobyła niższy (drugi) wynik podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli sędziów Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz w porównaniu do wybranego kandydata uzyskała niższe oceny z egzaminu sędziowskiego i ze studiów (oceny dobre plus).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan radca prawny Marcin Klaska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- MARCINA KLASKAŁY oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- KAROLINY MAGDALENY KOROTCZUK-SZCZEPANIAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

- AGNIESZKI RENATY MARCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”
- EWY JOANNY SKOWRON oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- RENATY MARII TABIN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- ANETY WOJTYSIAK oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### **Pouczenie**

**Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).**