

UCHWAŁA NR 493/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie kandydaturę Pana radcy prawnego Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie kandydatur:
 - Pani asystent Anny Barwikowskiej,
 - Pani prokurator Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz,
 - Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio,
 - Pani asystent Anety Kaftańskiej,
 - Pani asystent Joanny Kobeszko,
 - Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza,
 - Pani asystent Izabeli Mańko,
 - Pana referendarza Roberta Ostatka,
 - Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego,
 - Pani asystent Małgorzaty Samelskiej,
 - Pani radcy prawnego Izabeli Jolanty Strzałkowskiej,
 - Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej,
 - Pani asystent Renaty Wyszynskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Zabielskiej,
 - Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszkowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371, swoje kandydatury zgłosiło szesnaście powyżej wymienionych osób.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana radcy prawnego Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2014 r. postanowiła odroczyć rozpoznanie sprawy, celem przeprowadzenia przez Zespół rozmów z Panem radcą prawnym Jędrzejem Dessoulavy-Śliwińskim oraz Panią asystent Joanną Marią Żuromską.

Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, ponownie omówił zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana radcy prawnego Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego.

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydata, sposobie w jaki kandydat zaprezentował się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, a także opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce i ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan radca prawny Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz wykonując zawód radcy prawnego. Ukończył także trzysemestralne szkolenie w NSA tzw. wewnętrzną aplikację sądową zakończoną egzaminem z ogólną oceną bardzo dobrą. Prowadzi działalność publikacyjną oraz dydaktyczną. Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Ponadto kandydat bardzo korzystnie zaprezentował się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, wykazując się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym i doświadczeniem życiowym.

Na posiedzeniach Zespołu nie stawili się, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania zaproszonych kandydatów na posiedzeniu Zespołu, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pana radcy prawnego Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie.

2. Pan radca prawny Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński urodził się 19 czerwca 1979 r. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2010 r. złożył egzamin radcowski (średnia ocen 4). W okresie od 7 lipca 2001 r. do 31 marca 2002 r. był zatrudniony na stanowisku sekretarza w Urzędzie Generalnego Konserwatora Zabytków. Od 1 kwietnia 2002 r. do 31 sierpnia 2003 r. pracował jako inspektor w Ministerstwie Kultury. Następnie od 1 września 2003 r. do 31 sierpnia 2004 r. kandydat był zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Od 1 września 2004 r. pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego, specjalisty i radcy prawnego (nadal). W lipcu 2008 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym trzysemestralne szkolenie tzw. wewnętrzną aplikację sądową zorganizowaną przez Naczelną Radę Administracyjną. Od 1 marca 2010 r. do chwili obecnej kandydat prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego. Prowadzi również działalność publikacyjną. Jest współautorem komentarza do Prawa budowlanego pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego wydanej przez CH Beck oraz zbioru orzecznictwa do Prawa budowlanego pod redakcją sędziego NSA – A. Glinieckiego wydanej przez Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis). Pan Jarosław Dessoulavy-Śliwiński prowadził także zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa administracyjnego, energetycznego oraz postępowania sądowoadministracyjnego na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego oraz liczne szkolenia. Biegłe posługuje się językiem angielskim.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada On bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, którą prawidłowo wykorzystywał w pracy zawodowej wykonując obowiązki asystenta sędziego i obecnie wykonując zawód radcy prawnego. Jego działalność zawodową cechuje profesjonalizm, rzetelność oraz duże zaangażowanie. Pisma procesowe sporządza na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, dbając nie tylko o interes zastępowanej strony ale również o poprawność formalnoprawną i językową. Jest osobą pracowitą, sumienną i potrafiącą współpracować w zespole z innymi osobami. Wyróżnia się wysoką kulturą osobistą, zaś Jego postawa etyczna pozostaje bez zarzutu.

Pan radca prawny Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński został również bardzo dobrze (wręcz wzorowo) oceniony przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracował w charakterze asystenta. Potwierdzają to opinie załączone do zgłoszenia.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce w dniu 29 września 2014 r. za kandydaturą Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce w dniu 3 października 2014 r. za Jego kandydaturą oddano 27 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 113 punktów, 2 głosy „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując w urzędach państwowych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz wykonując zawód radcy prawnego. Sędzia wizytator w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że kandydat bardzo dobrze zna przepisy prawa, potrafi je stosować w praktyce oraz zwrócił uwagę na profesjonalizm w ramach prowadzonej praktyki radcowskiej. Dodatkowym atutem kandydata jest to, że biegle zna język angielski, jest współautorem opracowań naukowych oraz prowadzi wykłady z zakresu prawa administracyjnego, energetycznego i postępowania sądowoadministracyjnego. Praca kandydata została także bardzo dobrze oceniona przez przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracował wykonując obowiązki asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Dużą zaletą kandydata jest to, że poza przygotowaniem teoretycznym posiada On także doświadczenie praktyczne związane z występowaniem w charakterze pełnomocnika procesowego na sali sądowej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan radca prawny Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin radcowski złożył ze średnią ocen 4,0.

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z tym nie był to czynnik różnicujący te kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pan radca prawny Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński uzyskał wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Wyniki głosowań dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie uzyskały kandydatury Pani asystent Izabeli Mańko (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”), Pana referendarza Roberta Ostatka (8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”), Pani asystent Renaty Wyszynskiej (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”).

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce najwyższe poparcie uzyskała Pani asystent Joanna Maria Żuromska (31 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 159 punktów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”). Drugi wynik głosowania pod względem liczby oddanych głosów uzyskał kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie, przy czym Pan referendarz Robert Ostatek, pomimo mniejszej liczby głosów „za” otrzymał drugi po Pani asystent Joannie Marii Żuromskiej wynik pod względem liczby przyznanych punktów poparcia (132 punkty).

Kandydatury Pani asystent Izabeli Mańko, Pana referendarza Roberta Ostatka, Pani asystent Renaty Wyszynskiej oraz Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej Rada uznała za dobre ale nie tak wyróżniające się jak kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Kandydaci Ci posiadają mniejsze doświadczenie zawodowe, w szczególności w zakresie samodzielnego stosowania prawa w praktyce. Poza tym poparcie Kolegium udzielone Pani

asystent Izabeli Mańko oraz Pani asystent Renacie Wyszyńskiej nie przełożyło się na poparcie Zgromadzenia Ogólnego, gdzie uzyskały one słabszy wynik od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie. Z kolei Pan referendarz Robert Ostatek złożył egzamin sędziowski zaledwie z oceną dostateczną plus.

Ponadto Pan radca prawny Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński korzystniej niż Pani asystent Joanna Maria Żuromska zaprezentował się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, wykazując się większą wiedzą w sprawach wymiaru sprawiedliwości oraz dojrzałością życiową i zawodową.

Pozostali kandydaci uzyskali niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana radcy prawnego Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu radcowskiego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, sposób w jaki zaprezentował się podczas wysłuchania przed Zespołem, wyróżniające opinie przełożonych i sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatury pozostałych osób, tj. Pani asystent Anny Barwikowskiej, Pani prokurator Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio, Pani asystent Anety Kaftańskiej, Pani asystent Joanny Kobeszko, Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza, Pani asystent Izabeli Mańko, Pana referendarza Roberta Ostatka, Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego, Pani asystent Małgorzaty Samelskiej, Pani radcy prawnego Izabeli Jolanty Strzałkowskiej, Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej, Pani asystent Renaty Wyszyńskiej, Pani asystent Agnieszki Zabielskiej oraz Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Anny Barwikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani prokurator Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Kobeszko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Mańko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Samelskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Izabeli Jolanty Strzałkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wyszyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zabielskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski

sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego