

**UCHWAŁA NR 489/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 grudnia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa– Śródmieścia w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie kandydatury Ewy Joanny Ostrowskiej - Suchmiel
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie kandydatur:
  - Katarzyny Baluś
  - Justyny Elżbiety Baziak
  - Marcina Łukasza Bika
  - Magdaleny Krystyny Cekiera-Banaś
  - Pauliny Anny Fidzińskiej - Adamskiej
  - Marty Teresy Dobrowolskiej
  - Joanny Gajek
  - Anety Marii Garbacz-Butler
  - Agaty Henryki Góreckiej
  - Katarzyny Justyny Godlewskiej
  - Iwony Ewy Henrych
  - Adama Janusza
  - Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik
  - Aliny Doroty Keller
  - Macieja Wojciecha Klauzińskiego
  - Arlety Danuty Kleszcz
  - Justyny Koszyki
  - Izabeli Joanny Kubackiej

- Anety Katarzyny Kumy
- Aleksandry Marii Lejko
- Olgi Śnieżnej Leśniak
- Agnieszki Marii Mach-Miścickiej
- Bartłomieja Marchlewskiego
- Alicji Mleczko
- Anny Musiał
- Aleksandry Marii Partyk
- Tomasza Józefa Partyka
- Elżbiety Teresy Puchalskiej
- Tomasza Janusza Pudo
- Anny Barbary Rokickiej-Lis
- Piotra Marcina Sobczyńskiego
- Anety Ewy Stec
- Bartosza Romana Suchmiela
- Jolanty Marty Śliwy
- Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć
- Piotra Adama Węgrzyna
- Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej
- Renaty Wrońskiej
- Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz
- Joanny Marii Zielińskiej
- Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zgłoszone zostały czterdzieści dwie kandydatury. Uchwałą nr 408/2014 z dnia 4 listopada 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do kandydatów: Pana Łukasza Konstantego Bobka, Pani Ewy Hałgas, Pana Piotra Marka Kiszki, Pani Magdaleny Szostkowskiej – Konopasek, z uwagi na cofnięcie przez nich swoich zgłoszeń.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w dniu 3 listopada 2014 r. jednomyślnie postanowił wystąpić do

Rady z wnioskiem o wezwanie, następujących kandydatów, celem ich wysłuchania: Pani Justyny Elżbiety Baziak, Pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś, Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej, Pani Arlety Danuty Kleszcz, Pani Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel, Pani Aleksandry Marii Partyk, Pana Tomasza Józefa Partyka, Pana Piotra Adama Węgrzyna, Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej, Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik. Na posiedzeniu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia. Obecny był przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i poparł kandydaturę adwokat Aleksandry Marii Lejko.

W dniu 5 grudnia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z wymienionymi kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa, dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210. W posiedzeniu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Prokuratorów i Naczelnej Rady Adwokackiej – prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia.

Po przeprowadzeniu rozmów, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Ewy Joanny Ostrowskiej - Suchmiel na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie.

Pani Ewa Joanna Ostrowska-Suchmiel urodziła się 10 lipca 1983r. W 2007 r. ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym. W dniach 1, 3 i 22 września 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka odbywała aplikację etatową w latach 2007 – 2010. W okresie od marca do września 2007 r. pracowała w kancelarii adwokackiej i radcowskiej jako prawnik. Od 1 grudnia 2010 r. do 9 października 2011r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, początkowo w wydziale karnym, a od 14 marca 2011 r. do 9 października 2011 r. w wydziale cywilnym. Od 10 października 2011r. kandydatka wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w wydziale cywilnym odwoławczym.

Zespół wziął pod uwagę celującą ocenę kwalifikacyjną kandydatki, z której wynika, że jest ona zdecydowanie wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator wskazał na bardzo dużą wiedzę kandydatki, umiejętność stosowania jej w praktyce. Z opinii wynika, że Pani Ewa Joanna Ostrowska-Suchmiel prezentuje znakomity styl pisania, precyzyjnie wyraża myśli, jest samodzielna intelektualnie.

Ponadto kandydatka została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz została obdarzona najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (57 głosów „za”, 24 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”).

Powyższe okoliczności, a także sposób prezentacji swojej kandydatury na posiedzeniu Zespołu w dniu 5 grudnia 2014r. spowodowały, że Zespół postanowił rekomendować wyżej wymienioną kandydatkę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa –Śródmieścia w Krakowie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Joanny Ostrowskiej – Suchmiel z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa –Śródmieścia w Krakowie, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Ewa Joanna Ostrowska - Suchmiel.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze ocenę kwalifikacji Pani Ewy Joanny Ostrowskiej – Suchmiel sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie Pawła Szewczyka. Sędzia wizytator wystawił kandydatce ocenę celującą i zaznaczył, że Pani Ewa Joanna Ostrowska - Suchmiel jest zdecydowanie wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i posiada szczególne predyspozycje zawodowe.

Ponadto Rada miała na uwadze, że kandydatka uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i zdecydowane, najwyższe, poparcie środowiska

sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Ewa Joanna Ostrowska - Suchmiel.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Ewy Joanny Ostrowskiej – Suchmiel oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Baluś oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Elżbiety Baziak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Marcina Łukasza Bika oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Krystyny Cekiera-Banaś oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Pauliny Anny Fidzińskiej - Adamskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Marty Teresy Dobrowolskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Gajek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety Marii Garbacz-Butler oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agaty Henryki Góreckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Justyny Godlewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Ewy Henrych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Adama Janusza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Aliny Doroty Keller oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Macieja Wojciecha Klauzińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Arlety Danuty Kleszcz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Koszyki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Joanny Kubackiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety Katarzyny Kumy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry Marii Lejko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Olgi Śnieżnej - Leśniak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Marii Mach-Miścickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Bartłomieja Marchlewskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Alicji Mleczko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Musiał oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry Marii Partyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Tomasza Józefa Partyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Tomasza Janusza Pudo oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Barbary Rokickiej-Lis oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Bartosza Romana Suchmiela oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Jolanty Marty Śliwy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Adama Węgrzyna oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty Wrońskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Marii Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od doręczenia uchwały.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego