

UCHWAŁA NR 485/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy kandydaturę Pana sędziego Macieja Henryka EJSMONTA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy kandydatur: Pana sędziego Bogusława Leszka GLINKI, Pani sędzi Hanny Izabeli PŁONKI oraz Pani sędzi Mai Małgorzaty SAWICZ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 marca 2014 r., poz. 210, zgłosiło się pięciu kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 8 grudnia 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana sędziego Macieja Henryka Ejsmonta.

W dniu 9 grudnia 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan sędzia Maciej Henryk Ejsmont, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pana sędziego Macieja Henryka Ejsmonta, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem kandydatury Pana sędziego do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

Pan Maciej Henryk Ejsmont urodził się w dniu 11 października 1973 r. w Wałbrzychu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W dniu 1 listopada 1999 r. został powołany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, w którym od dnia 15 stycznia 2002 r. orzeka jako sędzia. Od dnia 1 kwietnia 2006 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Gospodarczego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, a w dniu 2 stycznia 2007 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa. Do dnia 31 marca 2013 r. orzekał w VI Wydziale Gospodarczym w pełnym wymiarze w sprawach gospodarczych i upadłościowych, a od dnia 1 października 2013 r. orzeka w wymiarze ½ etatu w sprawach upadłościowych. Od dnia 1 października 2013 r. orzeka także w I Wydziale Cywilnym w wymiarze ½ etatu. W okresie od dnia 1 do dnia 30 września 2010 r. oraz od dnia 1 kwietnia do dnia 1 października 2013 r. był delegowany do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Iwona Biedroń, która wyraziła pogląd, że analiza spraw

rozpoznawanych przez Pana sędziego oraz dane statystyczne dotyczące Jego pracy pozwalają przedstawić go jako sędziego o dobrej znajomości prawa cywilnego, właściwie stosującego prawo procesowe. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na szeroki zakres spraw, w których Opiniowany orzekał w Wydziale Gospodarczym i Cywilnym Sądu Rejonowego, co niewątpliwie spowodowało pogłębienie doświadczenia zawodowego Pana sędziego. Podniosła, że docenić trzeba doświadczenia nabyte dzięki orzekaniu w sprawach upadłościowych, jak i w sprawach odwoławczych, w ramach delegacji do Sądu Okręgowego. Pan sędzia w sposób należyty dba o koncentrację materiału dowodowego. Sposób przeprowadzania rozpraw wskazuje na właściwe przygotowanie Kandydata, protokoły są sporządzane starannie i w sposób właściwy oddają przebieg postępowania. Pan sędzia dba o to, aby postępowanie dowodowe obejmowało okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. W Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu Opiniowany cieszy się bardzo dobrą opinią jako osoba taktowna i kulturalna, sumienna, rzetelna i pracowita. Potrafi dobrze zorganizować swoją pracę, godząc ją z pełnieniem funkcji Komisarza Wyborczego. Angażuje się w rozwijanie kontaktów pomiędzy sędziami niemieckimi i polskimi, organizując coroczne spotkania. W opinii sędzi wizytator analiza spraw rozpoznawanych przez Pana sędziego Macieja Henryka Ejsmonta oraz danych statystycznych dotyczących Jego pracy pozwala przedstawić go jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 30 września 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Macieja Henryka Ejsmonta na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 20 października 2014 r. Kandydat uzyskał: 72 głosy „za” oraz 17 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 106 sędziów na 120 uprawnionych.

Pan Jarosław Adam Dyko cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur

ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana sędziego Macieja Henryka Ejsmonta. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan sędzia posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy w osobach: Pana sędziego Bogusława Leszka GLINKI, Pani sędzi Hanny Izabeli PŁONKI oraz Pani sędzi Mai Małgorzaty SAWICZ spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego sądu okręgowego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana sędziego Macieja Henryka Ejsmonta.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Macieja Henryka Ejsmonta oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Bogusława Leszka Glinki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Izabeli Płonki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mai Małgorzaty Sawicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

ppk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

