

**UCHWAŁA NR 530/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 grudnia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce, kandydaturę Pani Ewy Kingi WIŚNIEWSKIEJ-MALECKIEJ – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sadu Rejonowego w Sokółce, kandydatury:
  1. Pani Anny BARWIKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
  2. Pani Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego,
  3. Pani Elżbiety CHARKIEWICZ – asystenta sędziego,
  4. Pani Anetty Edyty CZOPUR – asystenta sędziego,
  5. Pani Urszuli GOŁASZEWSKIEJ – asystenta sędziego,
  6. Pani Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego,
  7. Pani Aleksandry JAMRÓZ – asystenta sędziego,
  8. Pani Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
  9. Pani Joanny KOBESZKO – asystenta sędziego,
  10. Pani Agnieszki KONIECKO – asystenta sędziego,
  11. Pana Jacka KORZĄTKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
  12. Pana Andrzeja ŁUKASZEWICZA – asystenta sędziego,
  13. Pani Karoliny MALINOWSKIEJ-KRUTUL – asystenta sędziego,
  14. Pani Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego,
  15. Pani Agnieszki MARCISZEL – asystenta sędziego,
  16. Pani Ewy PŁOTNICKIEJ-PARFIENIUK – asystenta sędziego,
  17. Pani Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO – asystenta sędziego,

18. Pani Marty Barbary REKAWEK-PACHWICEWICZ – starszego referendarza sądowego,
19. Pani Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego,
20. Pani Małgorzaty SROCKIEJ – asystenta sędziego,
21. Pani Elżbiety STANKIEWICZ-CZYKIER – starszego referendarza sądowego,
22. Pani Anny SZURBAK-PARFIENIUK – asystenta sędziego,
23. Pani Eweliny WAŁĘDZIAK – asystenta sędziego,
24. Pana Macieja WIELICZKO – asystenta sędziego,
25. Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego,
26. Pani Ewy ZAJKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
27. Pana Adama ŻOCHOWSKIEGO – asystenta sędziego.

Pani Iwona HULKO wycofała swoje zgłoszenie, wobec czego dalsze postępowanie wobec jej kandydatury stało się bezprzedmiotowe i tym samym należało je umorzyć.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Sokółce, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod pozycją 210, swoje kandydatury zgłosili powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 8 grudnia 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko (jednogłośnie, 4 głosami „za”) w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Agnieszki Marciszel – asystenta sędziego.

Pani Agnieszka Marciszel ukończyła studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Swoje doświadczenie zawodowe zdobywała pracując początkowo (w latach 2006 – 2007) jako asystentka radcy prawnego w Kancelarii Prawniczej Aliny Sobolewskiej, następnie obywatelką etatową aplikację sądową (lata 2007 – 2010), a obecnie, od 2010 r. pracując w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Na wstępnym etapie pracy w Sądzie Okręgowym Pani Agnieszka Marciszel

wykonywała czynności asystenckie w I Wydziale Cywilnym, a od 27 grudnia 2010 r. już w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. W okresie od lipca do sierpnia 2011 r. rekomendowana kandydatka delegowana była do Sądu Rejonowego w Białymstoku.

Pani Agnieszka Marciszel celem podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych stale uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez m.in. Sąd Okręgowy w Białymstoku oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Rekomendowana kandydatka uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku, które oddało na nią 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”. Rekomendowana kandydatka zdaniem Zespołu prezentuje bardzo wysoki, zdecydowanie wyróżniający poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Pani Agnieszka Marciszel umie samodzielnie i prawidłowo dokonywać analizy skomplikowanych stanów faktycznych i prawnych, wyciągać trafne wnioski, co w połączeniu z niewątpliwym potencjałem intelektualnym jaki reprezentuje sprawia, że jest idealną kandydatką na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem.

Pani Agnieszka Marciszel uzyskała także poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, które oddało na nią 39 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 30 głosach „wstrzymujących się”.

## II

W dniu 11 grudnia 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce kandydatury Pani Ewy Kingi Wiśniewskiej-Maleckiej.

Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka urodziła się w 1980 r. w Mławie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku ukończyła w 2004 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W 2011 r. kandydatka ukończyła również studia podyplomowe w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów z oceną ogólną bardzo dobrą.

Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka od 1 lipca 2004 r. do 15 listopada 2005 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Szałański, Ślepowroński, Tokarzewski sp. j. w Białymstoku. Od 16 listopada 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. pracowała jako asystent prawny w ALTER EGO Stowarzyszeniu Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach i Kolidacjach Drogowych w Warszawie, Oddział w Białymstoku. Od 2 kwietnia do 31 października 2007 r. pracowała w wymiarze ½ etatu na stanowisku referenta stażysty p.o. asystenta sędziego w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Następnie, od 17 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. zatrudniona była w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 kwietnia 2009 r. do 31 marca 2010 r. zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 kwietnia 2010 r. jest asystentem sędziego w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani asystent sędziego, dokonał sędzia wizytator Mirosław Trzaska – wizytator do spraw egzekucyjnych i wieczystoksięgowych. Poziom jej pracy ocenił bardzo pozytywnie. Sędzia wizytator powołał się na opinie służbowe sporządzone od 2010 r. do końca marca 2014 r. w których stwierdzony został wysoki poziom wiedzy prawniczej Pani asystent, jak też umiejętności zawodowych. Wskazał, że w opiniach tych podnoszono wzorowe wywiązywanie się z obowiązków, terminowość i profesjonalizm. wskazywano na posiadane umiejętności analitycznego myślenia, skupianiu się na istocie sprawy i wyważaniu interesów obu stron oraz na takie jej cechy osobowościowe, jak niezależność w myśleniu, obiektywizm, wrażliwość i odporność na schematy i stereotypy. Te umiejętności zawodowe i cechy osobowościowe przydatne były w rozwikłaniu skomplikowanych niekiedy problemów w sprawach gospodarczych. Wszystkie te opinie kończyły się stwierdzeniem o posiadaniu przez Panią asystent wysokich predyspozycji do zawodu sędziego.

Przytaczane wyżej opinie o pracy Pani asystent potwierdza też analiza projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez nią w latach 2011 – 2014. Są to – zdaniem sędziego wizytatora – projekty na bardzo dobrym poziomie merytorycznym i poprawne stylistycznie. Napisane są jasnym i zrozumiałym językiem. Posiadają one zwięzłą i przejrzystą konstrukcję. Zawierają wiele odniesień do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz do poglądów doktryny prawa gospodarczego i cywilnego. W świetle

poczynionych ustaleń, sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego, o które się ubiega.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku, na posiedzeniu w dniu 25 września 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Kingi Wiśniewskiej-Maleckiej następującym stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Był to najwyższy wynik uzyskany w tym głosowaniu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, które odbyło się w dniu 6 października 2014 r., Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka uzyskała 46 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”.

\*\*\*

Postępowanie przez Krajową Radą Sądownictwa w celu wyłonienia z licznej grupy kandydatów mających prawo dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach, jako spełniających kryteria obywatelstwa i korzystania z pełni praw publicznych, ma charakter konkursu.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych poszczególnych kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe.

Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka od początku swojej pracy w charakterze asystenta sędziego wykazuje się dogłębną znajomością przepisów, orzecznictwa i doktryny. Na bieżąco pogłębia tę znajomość i umiejętnie stosuje ją w praktyce. Zawsze, przygotowywane przez Panią asystent projekty, niezależnie od charakteru sprawy, cechował bardzo wysoki poziom merytoryczny, rzetelność i terminowość. Z powierzanych jej obowiązków Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka wywiązuje się profesjonalnie i wzorowo. Na szczególne podkreślenie zasługuje wyjątkowo wysoka znajomość zasad obowiązującego prawa, a także orzecznictwa sądowego przy jednoczesnej znajomości literatury prawniczej w każdej sprawie. Pani asystent jest znakomicie przygotowana do zawodu sędziego tak merytorycznie jak i procesowo. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń prezentują najwyższy profesjonalny poziom. Są one w swej formie rzeczowe, a przy tym wyczerpujące. Napisane są fachowym językiem (bogaty zasób słownictwa, nienaganna stylistyka), sprawnie ujmującym istotę sprawy. Pani asystent posiada cenną w tym zawodzie umiejętność analitycznego myślenia, zauważa problemy prawne, potrafi skupić się na istocie sprawy. Jest ona asystentem zdolnym i pracowitym, niezależnym w myśleniu, kierującym się obiektywizmem.

Atutem wybranej kandydatki jest także uzyskanie przez nią najwyższego poparcia członków Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz drugiego co do liczby oddanych głosów „za” poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Najwyższą w tym głosowaniu liczbę głosów uzyskała Pani Elżbieta Stankiewicz-Czykier: 50 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 19 głosów „wstrzymujących się”. Jest to nieznaczna przewaga liczbowa, która w żaden sposób nie ujmuje kandydaturze Pani Ewie Kingi Wiśniewskiej-Maleckiej.

Kandydatura Pani Ewy Kingi Wiśniewskiej-Maleckiej wyróżnia się także uzyskaniem dwóch ocen bardzo dobrych – ze studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani Anny Barwikowskiej, Pani Jadwigi Magdaleny Borowskiej, Pani Elżbiety Charkiewicz, Pani Anetty Edyty Czopur, Pani Urszuli Gołaszewskiej, Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej, Pani Aleksandry Jamróz, Pani Anety Kaftańskiej, Pani Joanny Kobeszko, Pani Agnieszki Koniecko, Pana Jacka Korzątkowskiego, Pana Andrzeja Łukaszewicza, Pani Karoliny Malinowskiej-Kortul, Pani Izabeli Mańko, Pani Agnieszki Marciszel, Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk, Pani Emilii Podgajeckiej-Cilulko, Pani Marty Barbary Rękawek-Pachwicewicz, Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły, Pani Małgorzaty Srockiej, Pani Elżbiety Stankiewicz-Czykier, Pani Anny Szurbak-Parfieniuk, Pani Eweliny Walędziak, Pana Macieja Wieliczko, Pani Renaty Wyszynskiej, Pani Ewy Zajkowskiej i Pana Adama Żochowskiego spełniają formalne kryteria ubiegania się o stanowisko sędziego. Jednakże w tej procedurze konkursowej nie są oni odpowiednimi kandydatami na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniu 11 grudnia 2014 r., na:

1. Panią Ewę Kingę Wiśniewską-Malecką oddano jednogłośnie 13 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. Panią Annę Barwikowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Jadwigę Magdalenę Borowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

- oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Elżbietę Charkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  5. Panią Anetę Edytę Czopur nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  6. Panią Urszulę Gołaszewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  7. Panią Martę Annę Izmańowicz-Góralską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  8. Panią Aleksandrę Jamróz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  9. Panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  10. Panią Joannę Kobeszko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  11. Panią Agnieszkę Koniecko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  12. Pana Jacka Korzątkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  13. Pana Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


14. Panią Karolinę Malinowską-Krutul nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Izabelę Mańko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Panią Agnieszkę Marciszel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Panią Emilię Podgajecką-Cilulko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. Panią Martę Barbarę Rękawek-Pachwicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. Panią Anetę Sosnowską-Pakułę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. Panią Małgorzatę Srocką nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. Panią Elżbietę Stankiewicz-Czykier nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. Panią Annę Szurbak-Parfieniuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. Panią Ewelinę Walędziak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



25. Pana Macieja Wieliczko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. Panią Renatę Wszyńską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. Panią Ewę Zajkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. Pana Adama Żochowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).