

UCHWAŁA NR 523/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach Panią referendarz Magdalenę Aleksandrę SŁUPSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach Pani referendarz Aleksandry Anny BĘDKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani prokurator Elżbiety Marii KRĘŻOLEK, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pani asystent sędziego Joanny Agaty KRÓL, Pana asystenta sędziego Aleksandra KULESZY, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Gabrieli Małgorzaty PERCZAK, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani adwokat Agnieszki WAWRZYŃCZYK-KLUZIK, Pani referendarz Renaty WROŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów. Na posiedzeniu nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury oraz Krajowej Rady Radców Prawnych. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej Mec. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pani adwokat Agnieszki Wawrzyńczyk-Kluzik.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

Pani Magdalena Aleksandra Słupska ukończyła w 2006 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną bardzo dobrą uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie studiów odbyła staż naukowy w Katedrze Prawa Porównawczego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W okresie od 2003 do 2004 roku uczęszczała na zajęcia organizowane przez Szkołę Prawa Niemieckiego

na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, a w latach 2004-2005 brała udział w zajęciach Szkoły Prawa Austriackiego. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2009 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 9 listopada 2009 roku do 4 października 2010 roku pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach w XVII Wydziale Cywilno-Rodzinnym. Z dniem 5 października 2010 roku decyzją Ministra Sprawiedliwości została mianowana referendarzem sądowym i skierowana do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Magdalena Rybicka oraz sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Teresa Kołeczko-Wacławik. Ocena pracy Pani referendarz jest bardzo wysoka. Kandydatka orzeka na posiedzeniach jawnych, a zapisy protokołów wskazują, że z tym aspektem pracy radzi sobie bardzo dobrze. Praca Pani referendarz jest doceniana przez Przewodniczącą Wydziału II Cywilnego, która ocenia wysoko jej prace zarówno pod względem poziomu merytorycznego jak i terminowości. Wskazała, że jest to osoba o wysokiej kulturze osobistej, spokojna, stonowana, mająca dobry kontakt z przełożonymi oraz współpracownikami. Jej stosunek do stron i pełnomocników nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wykazuje duże zaangażowanie w wykonywaną pracę, sprawy rozpoznaje sprawnie i skrupulatnie, osiągając dobre wyniki. Sędziowie, z którymi współpracowała Kandydatka potwierdzają jej wysokie kwalifikacje, a także takie cechy jak komunikatywność, uprzejmość oraz wysoką kulturę osobistą. Zdaniem wizytatorów jest to bardzo dobra kandydatura do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oddało 9 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego oddało 83 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymującym się”, co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani prokurator Elżbiety Marii KREŻOLEK, Pani asystent sędziego Joanny Agaty KRÓL, Pana asystenta sędziego Aleksandra KULESZY, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Gabrieli Małgorzaty PERCZAK, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani adwokat Agnieszki WAWRZYŃCZYK-KLUZIK, Pani

referendarz Renaty WRONSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej. Kandydatki w osobach Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki Krzystolik oraz Pani Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej zostały rekomendowane przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej na wolne stanowiska sędziowskie w równoległych konkursach do okręgu gliwickiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Aleksandry Anny Będkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Patrycji Ciosmak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Marii Krężolek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Agnieszki Krzystolik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Król oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Aleksandra Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Gabrieli Małgorzaty Perczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wawrzyńczyk-Kluzik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Wrońskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).