

UCHWAŁA NR 519/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach kandydatury Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach kandydatur:

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKA
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI
- Marcina Mariusza CZAPNIKA
- Magdaleny DOLIŃSKIEJ
- Michała Tomasza HENDZLIK
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELA
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
- Justyny KASPER
- Katarzyny Iwony KAZUŁY
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO
- Michała KLUSKI
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Marka KOLASY
- Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ

- Liliany Marii KOSMALI-KRYCH
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK
- Andrzeja Marka PIETRZAKA
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Małgorzaty Anny POLAK
- Justyny Katarzyny SIERUGI
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Joanny TABOROWSKIEJ
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Katarzyny Kamili ŻELASKO

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pabianicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłoszonych zostało trzydzieści cztery kandydatury. Uchwałą nr 470/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do kandydatów: Pani Justyny Kowalskiej, Pani Kamili Kingi Tadeusiak – Warych, z uwagi na cofnięcie przez nich swoich zgłoszeń.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach w dniu 8 grudnia 2014 r. jednomyślnie postanowił wystąpić do Rady

z wnioskiem o wezwanie, następujących kandydatów, celem ich wysłuchania: Anny Zuzanny Braczkowskiej, Katarzyny Brzezińskiej – Miszteli, Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej, Justyny Kasper, Katarzyny Iwony Kazuły, Marka Kolasy, Anny Marty Korczak-Głowacz, Liliany Marii Kosmali-Krych, Szymona Stanisława Kozłowskiego, Małgorzaty Anny Polak, Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej.

W dniu 10 grudnia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa, dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach.

W posiedzeniach Zespołu w dniach 8 i 10 grudnia 2014 r. nie uczestniczył, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo powiadomiony o terminach posiedzeń.

Po przeprowadzeniu rozmów z kandydatami, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny Gałkowskiej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pabianicach.

Pani Magdalena Joanna Gałkowska urodziła się 9 lutego 1981 r. W 2006 r. ukończyła studia wyższe z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. W 2009 r. złożyła egzamin sędziowski również z wynikiem dobrym. W 2007 r. ukończyła Studia Podyplomowe w zakresie „Szkoła Prawa Francuskiego” na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Od października 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, początkowo w IV Wydziale Karnym, a od grudnia 2010 r. w V Wydziale Karnym Odwoławczym.

Zespół miał na uwadze doświadczenie zawodowe kandydatki oraz uzyskanie przez nią rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (44 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” – 1 głos „nieważny”). Ponadto kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono jej dużą wiedzę prawniczą.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził wizytator do spraw karnych sędziego Sądu Okręgowo w Łodzi Sławomir Lerman. W opinii wskazał, że analiza przedstawionych do

oceny projektów oraz opinii o kandydacie wystawionych przez sędziów współpracujących z Panią asystent Magdaleną Joanną Gałkowską wskazuje na jej bardzo dobre przygotowanie do zawodu sędziego. Wykazuje się ona dużą wiedzą prawniczą, zwłaszcza z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, logiką rozumowania, trafnością argumentacji. Wszystkie opinie podkreślają jej rzetelność, dokładność i obowiązkowość, a także wysoką kulturę osobistą, w tym uprzejmość i taktowność. Sędzia wizytator bardzo dobrze ocenił kwalifikacje Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Magdalena Joanna Gałkowska.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze doświadczenie kandydatki, pozytywną ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej sporządzoną przez sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi, wizytatora do spraw karnych Sławomira Leramna, z której wynika, że kandydatka posiada kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Ponadto kandydatka uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz wysokie poparcie uzyskane podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

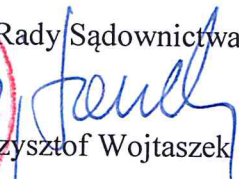
Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Magdalena Joanna Gałkowska. Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:


- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Marcina Mariusza CZAPNIKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny DOLIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Tomasza HENDZLIK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny KASPER oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Iwony KAZUŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KLUSKI oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Marka KOLASY oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Liliany Marii KOSMALI-KRYCH oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Andrzeja Marka PIETRZAKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła PIJEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Anny POLAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Katarzyny SIERUGI oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny TABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Kamili ŻELASKO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).