

**UCHWAŁA NR 516/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 grudnia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2014 r., poz. 26**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ – MISZTELI
- Małgorzaty Anny POLAK

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ
- Dominiki DĄBROWSKIEJ
- Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
- Michała Tomasza HENDZLIK
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
- Justyny KASPER
- Katarzyny Iwony KAZUŁY
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO
- Michała KLUSKI

- Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Pauliny MARSZAŁEK
- Tomasza MORYCZA
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK
- Andrzeja Marka PIETRZAKA
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Dariusza Piotra ROGALI
- Justyny Katarzyny SIERUGI
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Joanny TABOROWSKIEJ
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ
- Agnieszki Teresy WROŃSKIEJ-MACHNICKIEJ

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26 zgłoszonych zostało trzydzieści dziewięć kandydatur. Uchwałą nr 467/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do kandydatów: Pana Marcina Michała Góry, Pani Justyny Kowalskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Anety Katarzyny Markowskiej, Pani Aleksandry Marii Partyk, Pana Tomasza Józefa Partyka, Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka, Pana Roberta Pawła Szychowskiego, Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych, z uwagi na cofnięcie przez nich swoich zgłoszeń.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w dniu 8 grudnia 2014 r. jednomyślnie postanowił wystąpić do Rady z wnioskiem o wezwanie, następujących kandydatów, celem ich wysłuchania: Anny Zuzanny

Braczkowskiej, Katarzyny Brzezińskiej – Miszteli, Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Iwony Magdaleny Juścińskiej - Nawrockiej, Justyny Kasper, Katarzyny Iwony Kazuły, Szymona Stanisława Kozłowskiego, Małgorzaty Anny Polak, Dariusza Piotra Rogali, Edyty Emilii Waraczowskiej, Agnieszki Teresy Wrońskiej – Machnickiej.

W dniu 10 grudnia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z wyżej wymienionymi kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa, dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26.

Na posiedzeniach Zespołu w dniach 8 i 10 grudnia 2014 r. nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomieni o terminach posiedzeń.

Po przeprowadzeniu rozmów, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pani asystent sędziego Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oraz Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny Polak na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Pani Katarzyna Brzezińska – Misztela urodziła się 21 kwietnia 1976r., w 2001r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus. W dniach 2, 5, 15 września 2005 r. zdała egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

W okresie od listopada 2005 r. do lutego 2014 r. pracowała jako asystent sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi, a od lutego 2014 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Przed podjęciem pracy w charakterze asystenta pracowała od września do grudnia 2001 r. w PZU SA w Inspektoracie w Pabianicach jako podinspektor, zaś od stycznia do kwietnia 2002 r. pracowała jako podinspektor w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Pabianicach.

Zespół miał na uwadze, że Pani asystent sędziego uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (46 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” – 1 głos „nieważny”). Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono jej ukształtowany warsztat pracy i wysokie kwalifikacje zawodowe.

Pani Małgorzata Anna Polak urodziła się 23 maja 1981r. W 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym. W dniach 1, 3 i 14 września 2009 r. zdała egzamin sędziowski na ocenę dobrą plus. Od października 2009 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi. Pani asystent sędziego uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (53 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” przy 2 głosach „nieważnych”). Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono jej wyróżniające się przygotowanie merytoryczne i umiejętność stosowania prawa w praktyce.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Katarzyny Brzezińskiej – Miszteli oraz Małgorzaty Anny Polak z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są: Pani Katarzyna Brzezińska – Misztela i Małgorzata Anna Polak.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze pozytywną uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Brzezińskiej – Miszteli sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Łodzi Karola Korotyńskiego. Sędzia wizytator wskazał w ocenie, że praca Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej – Miszteli oraz jej predyspozycje zostały wysoko

ocenione przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi Dorotę Rzeźniowiecką w ocenie jej kwalifikacji z listopada 2012 r., a także przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim Mariolę Mastalerz w uzupełniającej ocenie kwalifikacji, która została sporządzona w styczniu 2014 r. Analiza przeprowadzona przez sędziego wizytatora Karola Korotyńskiego powyższe oceny potwierdza. Oceniający pracę kandydatki sędzia wskazał, że Pani Katarzyna Brzezińska – Misztela daje gwarancję przydatności do wykonywania samodzielnej pracy orzeczniczej, a poziom wiedzy prawniczej i ukształtowany warsztat pracy świadczą o wysokich kwalifikacjach do pełnienia urzędu sędziego.

Ponadto Rada miała na uwadze, że kandydatka uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i zdecydowane, bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła również stanowisko Zespołu odnośnie kandydatury Pani Małgorzaty Anny Polak. Rada kierowała się opinią uzupełniającą sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Łodzi Martę Witoszyńską. Sędzia wizytator podtrzymała stanowisko zawarte w opinii z dnia 26 marca 2014 r. Zdaniem sędzi wizytator kandydatka posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, doświadczenie, umiejętność stosowania prawa w praktyce. Ponadto kandydatka uzyskała doskonałe oceny od sędziów, z którymi współpracuje i jest oceniana jako osoba pracowita, obowiązkowa i samodzielna.

Kandydatka Małgorzata Anna Polak uzyskała ponadto rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i zdecydowane, najwyższe spośród innych kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Katarzyna Brzezińska – Misztela i Małgorzata Anna Polak.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ – MISZTELI oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Anny POLAK oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Dominiki DĄBROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Tomasza HENDZLIKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny KASPER oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Iwony KAZUŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KLUSKI oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pauliny MARSZAŁEK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Tomasza MORYCZA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Andrzeja Marka PIETRZAKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła PIJEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Dariusza Piotra ROGALI oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Katarzyny SIERUGI oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny TABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Teresy WROŃSKIEJ-MACHNICKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego