

UCHWAŁA NR 515/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku, obwieszczonej w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku kandydatury:
 - Alicji Iwony DUBIJ
 - Krzysztofa Marka KRUKA

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku kandydatur:
 - Katarzyny Anny DĄBROWSKIEJ-DOROSZCZYK
 - Beaty GNATOWSKIEJ
 - Tomasza KAŁUŻNEGO
 - Marty KISZOWARY
 - Jolanty KLIMOWICZ-POPŁAWSKIEJ
 - Piotra KOZŁOWSKIEGO
 - Sławomira KUCZYŃSKIEGO
 - Doroty MICHALAK
 - Ireny OPOLSKIEJ

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zgłoszonych zostało jedenaście wyżej wymienionych kandydatur.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 457/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. postanowiła umorzyć postępowanie w części dotyczącej kandydatur: Karoliny SZEREL oraz Macieja ŁUKASIEWICZA z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 przez tych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył, w dniu 8 grudnia 2014 r., posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Zespół przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani sędzi Alicji Iwony Dubij oraz Pani sędzi Jolanty Klimowicz-Popławskiej na wolne stanowisko sędziowskie. Zespół zauważył, że obie kandydatki znalazły się w gronie sześciu kandydatów wskazanych jako bardzo dobrzy przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Pani Jolanta Klimowicz-Popławska uzyskała również najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej (60 głosów „za”, 11 „przeciw” i 11 „wstrzymujących się”). Pani Iwona Dubij uzyskała umiarkowane poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów – 37 głosów „za”, 28 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”. Obie kandydatki dbają o swój rozwój zawodowy, uczestniczą w szkoleniach specjalistycznych oraz ukończyły studia podyplomowe. Posiadają również wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy w różnych wydziałach sądu rejonowego oraz w orzekaniu na delegacji do sądu okręgowego. W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej podkreślono bardzo dobre wyniki w zakresie ilości załatwionych spraw, jak też terminowości sporządzania uzasadnień Pani Alicji Iwony Dubij. Odpowiednie doświadczenie zawodowe w powiązaniu z uzyskaniem najwyższego poparcia środowiska

sędziowskiego na Kolegium, a w przypadku Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej również na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów oraz wyróżniającymi ocenami kwalifikacyjnymi pracy kandydatek czyni ich kandydatury najlepszymi do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku kandydatur Pani sędzi Alicji Iwony Dubij oraz Pana sędziego Krzysztofa Marka Kruka, uznając częściowo argumentację Zespołu członków Rady, że kandydatura Pani Alicji Iwony Dubij jest jedną z najbardziej odpowiednich do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Jednocześnie nie podzielono stanowiska Zespołu z dnia 8 grudnia 2014 r., że drugą najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem na wolne stanowisko sędziowskie kandydaturą jest kandydatura Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że lepszą kandydaturą na wolne stanowisko sędziowskie od wyżej wymienionej jest kandydatura Pana Krzysztofa Marka Kruka. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Alicja Iwona Dubij urodziła się 12 listopada 1973 r. w Białymstoku. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa Filii Uniwersytetu Warszawskiego w Białymstoku, uzyskując w dniu 7 maja 1997 r. tytuł magistra w zakresie nauk prawnych z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej złożyła, w dniach 1, 3 i 13 września 1999 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. W okresie asesury początkowo orzekała w VI Wydziale Pracy, a następnie od 16 października 2000 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. Pani Alicja Iwona Dubij została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Przez cały okres pełnienia urzędu orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Pani sędzia w 2004 r.

ukończyła Studia Podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla Sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W 2013 r. Pani sędzia była wielokrotnie delegowana do orzekania w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. W dniu 24 stycznia 2011 r. była delegowana do orzekania w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku, a następnie delegowana do tego Sądu w dniach 18 kwietnia, 30 maja, 27 czerwca i 18 lipca 2014 r.

Ocenę kwalifikacji Kandydatki oraz ocenę uzupełniającą sporządziła Pani sędzia wizytator Jolanta Fedorowicz. Wyraziła ona pogląd, że wyniki przeprowadzonej oceny kwalifikacji Pani sędzi Alicji Iwony Dubij pozwalają na wysoką ocenę jej pracy. Pełni ona urząd sędziego od 15 stycznia 2002 r. i od tego czasu orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. W okresie objętym oceną osiągnęła bardzo dobre wyniki zarówno w zakresie ilości załatwionych spraw na rozprawach, jak też stabilności orzecznictwa i terminowości sporządzania uzasadnień. W 2010 r. Pani sędzia na rozprawach załatwiła 282 sprawy, podczas, gdy sędzia w Wydziale 269,07 spraw. W 2011 r. na rozprawie załatwiła 311 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 323,14 spraw. W 2012 r. na rozprawach załatwiła 360 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 341,33 sprawy. Wyniki średniomiesięczne na tle Wydziału i Okręgu wskazują, że w 2010 r. opiniowana na rozprawie załatwiła 27,04 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 22,42, a sędzia w Okręgu 25,10. W 2011 r. średnio w miesiącu na rozprawach załatwiała 29,52 sprawy podczas gdy sędzia w Wydziale 26,93, a sędzia w Okręgu 24,72 sprawy. W 2012 r. na rozprawach załatwiała średnio w miesiącu 35,17 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 28,44, a sędzia w Okręgu 24,41 spraw. Z powyższego wynika, że Pani sędzia Alicja Dubij średnio w miesiącu na rozprawach załatwiała więcej spraw niż sędzia w Wydziale i w Okręgu. Podkreślenia wymaga, że analiza skontrolowanych spraw wskazuje, że do referatu Pani sędzi trafiały sprawy stosunkowo trudne i niemal w każdej z nich była sporządzana opinia biegłego. Na posiedzeniach niejawnych opiniowana załatwiała mniejszą ilość spraw, ale było to następstwem powierzenia załatwiania spraw „Nc” głównie Przewodniczącemu Wydziału. Pani sędzia w latach 2010 – 2012 sporządziła łącznie 316 uzasadnień, wszystkie z zachowaniem terminu ustawowego. W 215 sprawach nie wniesiono środka zaskarżenia. Osiągnięty przez nią za lata 2010 – 2012 wskaźnik oddalonych apelacji wyniósł 75,44% i był wyraźnie wyższy niż średni w Wydziale – 71,45% i w Okręgu – 65,56%. W żadnej ze spraw z referatu opiniowanej nie stwierdzono przewlekłości postępowania, ani też niezgodności

z prawem wydanego orzeczenia. Zauważone w toku dokonywanej oceny uchybienia były stosunkowo nieliczne i miały w większości charakter drugorzędny. Analiza orzeczeń i ich uzasadnień wskazuje, że Pani sędzia posiada dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz posiada umiejętność jej stosowania w praktyce. Postępowania prowadzone były na ogół sprawnie. Zastrzeżenia w tym zakresie dotyczą głównie 2012 r., kiedy do Wydziału wpłynęło znacznie więcej spraw niż w latach poprzednich. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku postawa zawodowa Pani sędzi Alicji Dubij, doświadczenie zawodowe w wykonywaniu obowiązków sędziego i zaangażowanie w wykonywaniu czynności orzeczniczych uzasadniają bardzo dobrą ocenę i predestynują ją do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Mając powyższe na uwadze należy uznać, że Pani sędzia Alicja Iwona Dubij spełnia warunki i w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej Pani sędzia wizytator zaznaczyła, że wyniki przeprowadzonej oceny pracy Pani sędzi Alicji Iwony Dubij pozwalają na podtrzymanie wysokiej oceny wyrażonej w poprzednio sporządzonej opinii w maju 2013 r. W okresie od 2013 r. do I kwartału 2014 r. Pani sędzia nadal osiągała bardzo dobre wyniki w zakresie ilości załatwionych spraw, jak też terminowości sporządzania uzasadnień. W roku 2013 Pani sędzia, licząc według obsady średniokresowej, załatwiła 423 sprawy, podczas gdy sędzia w Wydziale 382,91 spraw, a sędzia w Okręgu 346,42 sprawy. Na posiedzeniach niejawnych załatwiła 784 sprawy, podczas gdy sędzia w Wydziale 779,27 spraw. W I kwartale 2014 r. opiniowana na rozprawach załatwiła 139 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 123,64, a sędzia w Okręgu 93,13 spraw. Średniomiesięcznie w 2013 r. Pani sędzia na rozprawach załatwiła 42,06 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 31,91 spraw, a sędzia w Okręgu 28,87 spraw. W I kwartale 2014 r. średnio w miesiącu opiniowana załatwiła na rozprawach 49,66 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 41,21 spraw, a sędzia w Okręgu 31,04. Pozostałość spraw w jej referacie na koniec I kwartału 2014 r. wynosiła 241 spraw, podczas gdy sędziego w Wydziale 270,93 sprawy. Dodatkowo Pani sędzia od kwietnia do grudnia 2013 r. przeciętnie 2 razy w miesiącu orzekała w ramach delegacji w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku, w którym załatwiła 33 sprawy „Ca” i 40 spraw „Cz”. W styczniu 2014 r. orzekała w ramach delegacji w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku i załatwiła 4 sprawy „Ga”. Pani sędzia

w omawianym okresie sporządziła w Sądzie Rejonowym 131 uzasadnień, a w Sądzie Okręgowym 26 uzasadnień – wszystkie w terminie ustawowym. Pogorszeniu uległ nieco wskaźnik oddalonych apelacji, który łącznie wyniósł 65,52% i był niższy niż Wydziału (69,02%), ale wyższy niż w Okręgu (63,61%). Dwa wyroki zostały też uchylone do ponownego rozpoznania, co stanowiło 6,90%, podczas gdy w Wydziale uchylonych wyroków było 1,84% i w Okręgu 2,45%. W poprzedniej opinii wskaźnik oddalonych apelacji wynosił 75,44% i był wyraźnie wyższy niż w Wydziale i w Okręgu. Obniżenie tego wskaźnika należy tłumaczyć, przynajmniej w części, podjęciem przez Panią sędzię dodatkowych obowiązków wynikających z orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym. Tym należy też usprawiedliwiać stwierdzone w niektórych sprawach okresy opóźnień. Powyższe nie wpływa na generalnie wysoką ocenę pracy Pani sędzi, zwłaszcza łącznie z wynikami osiągniętymi przez nią w poprzednim okresie objętym oceną podstawową z maja 2013 r. W związku z tym należy stwierdzić, że Pani sędzia Alicja Iwona Dubij jest bardzo dobrym kandydatem na powołanie jej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Alicji Iwony Dubij na wolne stanowisko sędziowskie jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. Kandydatka uzyskała 37 głosów „za”, 28 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”.

Pani Jolanta Klimowicz-Popławska urodziła się 9 stycznia 1966 r. w Białymstoku. W 1991 r. ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego filii w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 2 i 12 września 1994 r., złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym celującym. Z dniem 1 grudnia 1994 r. mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej polskiej z dnia 4 października 1996 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Pani Jolanta Klimowicz-Popławska pełniła funkcję wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku od dnia 15 marca 2005 r. do 14 marca 2014 r. oraz pełni funkcję Przewodniczącej IX Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu od 2 stycznia 2002 r. W latach 2012-2014 wielokrotnie delegowana była do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku w wymiarze dwóch sesji w miesiącu.

Kandydatka ukończyła ponadto szereg studiów podyplomowych i kursów m.in.: w 2011 r. kurs dokształcający w zakresie Zarządzania Zasobami Ludzkimi i Organizacją Pracy w Wymiarze Sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym; w 2010 r. szkolenie „Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości”; w 2009 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Organizacji i Zarządzania w Wymiarze Sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym; w latach 2007 – 2008 studium Podyplomowe Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów; w 2004 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Kandydatki sporządziła Pani sędzia wizytator Jolanta Fedorowicz. Wyraziła ona pogląd, że wyniki przeprowadzonej lustracji pozwalają na bardzo wysoką ocenę pracy Pani sędzi Jolanty Klimowicz – Popławskiej. Wyniki statystyczne wskazują, że w II Wydziale Cywilnym licząc według obsady średniookresowej Pani sędzia w 2012 i 2013 roku załatwiła więcej spraw niż sędzia w Wydziale. Dodatkowo od października 2012 roku opiniowana systematycznie – z zasady dwa razy w miesiącu – orzekała w ramach delegacji w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądzie Okręgowym w Białymstoku, w którym załatwiała sprawy „Ca” i „Cz”, zgodnie z przydziałem Przewodniczącego tego Wydziału. Z powyższego wynika, że Pani sędzia Jolanta Klimowicz – Popławska jednocześnie wykonywała szereg obowiązków administracyjnych – jako Wiceprezes Sądu oraz Przewodnicząca Wydziału oraz orzeczniczych jako sędzia IX Wydziału Ksiąg Wieczystych, sędzia delegowany do II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz do II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Zakres obciążania jej pracą był więc w ogólnym zakresie bardzo znaczny. Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego wynika, że Pani sędzia wykazuje się w ramach wykonywanych obowiązków służbowych wręcz wyjątkowym zaangażowaniem zarówno w odniesieniu do wykonywania czynności orzeczniczych, jak i administracyjnych. Podkreślił jej wzorową sprawność organizacyjną, wyjątkowe predyspozycje i umiejętności w zarządzaniu zespołem, a ponadto wzorową kulturę urzędowania, kulturę organizacji pracy oraz poszanowanie praw stron i uczestników postępowania. Według Prezesa, Pani sędzia wyróżnia się ponadto wysokim poziomem merytorycznym, ogromną wiedzą prawniczą korespondującą z doświadczeniem zawodowym, w tym doskonałą zdolnością planowania oraz organizowania pracy własnej. Podkreślił też, że Pani sędzia z uwagi na wyjątkowe cechy osobowości cieszy się poważaniem i szacunkiem,

a przez swą życzliwość i wysoki poziom kultury osobistej znakomicie układa wzajemne relacje ze współpracownikami. Jest postrzegana jako osoba otwarta, komunikatywna, opanowana, zrównoważona, taktowna i bardzo pracowita. W ocenie przełożonych Pani sędzia posiada wyjątkowe predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziowskiego, gwarantując najwyższe standardy sprawowania urzędu sędziego. Powyższe znalazło potwierdzenie w analizie wyników statystycznych oraz akt spraw przedstawionych do kontroli. Pomimo dużej ilości różnorodnych obowiązków administracyjnych i orzekania równoległe w trzech wydziałach (w dwóch w Sądzie Rejonowym i w jednym w Sądzie Okręgowym) w żadnej ze spraw nie stwierdzono nieuzasadnionych opóźnień w podejmowaniu czynności. W żadnej też sprawie nie stwierdzono przewlekłości postępowania, ani też niezgodności z prawem wydanego orzeczenia. Wszystkie uzasadnienia – zarówno w Sądzie Rejonowym, jak i w Sądzie Okręgowym były sporządzone w terminie ustawowym. Wskaźnik oddalonych apelacji w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych wyniósł 86,49%, podczas gdy w okręgu 75,00%, a w II Wydziale Cywilnym 63,64% i był wyższy od wskaźnika Wydziału, który wyniósł 61,92%. Wyniki te świadczą o bardzo dobrej merytorycznej jakości orzecznictwa Pani sędzi.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej na wolne stanowisko sędziowskie jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. Kandydatka uzyskała 60 głosów „za”, 11 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.

Pan Krzysztof Marek Kruk urodził się 31 sierpnia 1963 r. w Puławach. W dniu 16 września 1987 r. ukończył studia wyższe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w Warszawie, z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 6, 7 i 20 września 1989 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od dnia 1 lutego do 31 grudnia 1990 r. opiniowany był zatrudniony jako sekretarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Puławach. Minister Sprawiedliwości mianował Pana Krzysztofa Marka Kruka asesorem sądowym z dniem 1 lutego 1991 r. Od tego czasu Pan sędzia orzeka w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Z dniem 17 listopada 1992 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce. Początkowo Pan sędzia orzekał w Wydziale Karnym, a od 1 lutego 1994 r. orzeka w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

W okresie od 19 kwietnia 1998 r. do 18 kwietnia 2010 r. Pan sędzia pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Sokółce. Od 1 maja 1998 r. powierzono mu również pełnienie obowiązków Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich. Opiniowany pełnił funkcję Przewodniczącego wymienionego wyżej wydziału do 15 stycznia 2014 r. Dodać należy, że od 19 kwietnia 2010 r. do 31 grudnia 2013 r. Pan sędzia dodatkowo orzekał w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sokółce w sprawach Ns o symbolu „251”. Od wielu lat opiniowany orzeka również V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku. W okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2007 r. w ramach delegacji Ministra Sprawiedliwości w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, w latach 2007 – 2013 w ramach delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku, a następnie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, od 1 stycznia 2014 r. w ramach delegacji Ministra Sprawiedliwości w pełnym wymiarze czasu pracy. Pan sędzia ukończył ponadto w roku 2006 Studia Podyplomowe Prawa Europejskiego dla sędziów na UMCS w Lublinie, w roku 2009 Studia Podyplomowe Organizacji i Zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim i w roku 2010 Studia Podyplomowe Prawa Europejskiego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy, organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach, seminariach i konferencjach (zarówno z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, jak i z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych) organizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, jak i Sąd Apelacyjny w Białymstoku. W roku 2008 i 2010 opiniowany uczestniczył w Konkursie o Tytuł Honorowy: Sędzia Europejski. Międzynarodowa Komisja Prawników Sekcja Polska przyznała Panu sędziemu w roku 2008 wyróżnienie, w wymienionym wyżej konkursie.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydata sporządziła Pani sędzia wizytator Beata Łożyńska-Motyka. Pani sędzia wizytator sformułowała wniosek, że Pan sędzia Krzysztof Kruk wykazuje wysoką znajomość prawa materialnego z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa. Opiniowany wywiązuje się z powierzonych obowiązków terminowo i bez zastrzeżeń. Posiada umiejętność właściwej organizacji pracy. Cechuje go pracowitość, odpowiedzialność, rzetelność i sumienność w wykonywaniu obowiązków służbowych, na co wskazują nie tylko wyniki statystyczne, ale również opinie Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Sokółce. Postawa etyczno-

moralna Pana sędziego nie budzi żadnych zastrzeżeń. Opiniowany jest osobą bardzo kulturalną, zycziwą, taktowną i koleżeńską. Cechy osobiste oraz osiągnięte wyniki pracy pozwalają na stwierdzenie, że Pan sędzia spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne określone przepisami prawa o ustroju sądów powszechnych i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Marka Kruka na wolne stanowisko sędziowskie jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. Kandydat uzyskał 59 głosów „za”, 13 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury Pani sędzi Alicji Iwony Dubij oraz Pana sędziego Krzysztofa Marka Kruka za najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

Krajowa Rada Sądownictwa swój wybór oparła na ustawowych kryteriach, obejmujących doświadczenie zawodowe, kwalifikacje zawodowe oraz uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego, na które składa się opinia Kolegium Sądu oraz ocena Zgromadzenia Ogólnego Sędziów. Łączne przyjęcie powyższych kryteriów doprowadziło do wyboru wyżej wymienionych kandydatów.

W wypadku kandydatury Pani Alicji Iwony Dubij na uwagę zasługują przede wszystkim wyróżniające wyniki ilościowe i jakościowe jej pracy orzeczniczej, na które wskazała Pani sędzia wizytator Jolanta Fedorowicz w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej. Uzyskanie przez Kandydatkę bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, odpowiedniego poparcia środowiska sędziowskiego oraz okoliczność, że – będąc jeszcze stosunkowo, w odniesieniu do pozostałych kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie, młodym sędzią – zdobyła doświadczenie w orzekaniu na delegacji zarówno w Wydziale Gospodarczym, jak i Wydziale Cywilnym

Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku, stawia jej kandydaturę w gronie dwóch najlepszych ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie do powołania na wolne stanowisko sędziowskie.

Odnosnie kandydatury Pana Krzysztofa Marka Kruka zauważono, że jest to kandydat posiadający wieloletnie doświadczenie orzecznicze, sięgające 1991 r. Zdobył bardzo szerokie doświadczenie w orzekaniu w pionie cywilnym – orzekał w wydziałach: rodzinnym i nieletnich, cywilnym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Ponadto na delegacji w sądzie okręgowym orzeka od 2007 r. do chwili obecnej. Jego wysokie umiejętności zawodowe zostały potwierdzone w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez Panią sędzię wizytator Beatę Łożyńską-Motykę. Pan sędzia Krzysztof Kruk wykazuje wysoką znajomość prawa materialnego z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa. Opiniowany wywiązuje się z powierzonych obowiązków terminowo i bez zastrzeżeń. Posiada umiejętność właściwej organizacji pracy. Cechuje go pracowitość, odpowiedzialność, rzetelność i sumienność w wykonywaniu obowiązków służbowych, na co wskazują nie tylko wyniki statystyczne, ale również opinie Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Sokółce. Pracę na stanowisku sędziego sądu powszechnego potrafił połączyć ze sprawowaniem funkcji Prezesa Sądu i Przewodniczącego Wydziału oraz podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych w trakcie odbytych studiów podyplomowych, szkoleń i udziału w konferencjach i seminariach. Powyższe wraz z uzyskaniem przez kandydata drugiego pod względem wysokości poparcia środowiska sędziowskiego, za Panią Jolantą Klimowicz-Popławską, uczyniło jego kandydaturę odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Wskazana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pani sędzi Jolanty Klimowicz-Popławskiej jest również bardzo dobrą kandydaturą, zbliżoną do kandydatury Pana sędziego Krzysztofa Marka Kruka. Za wyborem tego drugiego kandydata przemówiła jednak obiektywna okoliczność, że Pan sędzia Krzysztof Marek Kruk legitymuje się dłuższym stażem orzeczniczym od kontrkandydatki, która mianowana została asesorem sądowym 1 grudnia 1994 r., a powołana na stanowisko sędziowskie postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej polskiej z dnia 4 października 1996 r. Powyższa okoliczność, przy uzyskaniu przez oboje kandydatów bardzo dobrych ocen kwalifikacyjnych pracy i zbliżonego wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, miała charakter decydujący przy

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

podjęciu decyzji o przedstawieniu kandydatury Pana Krzysztofa Marka Kruka na wolne stanowisko sędziowskie.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Katarzyny Anny DĄBROWSKIEJ-DOROSZCZYK
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Alicji Iwony DUBIJ
oddano głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,
- Beaty GNATOWSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Tomasza KAŁUŻNEGO
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marty KISZOWARY
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Jolanty KLIMOWICZ-POPLAWSKIEJ
oddano głosów: 3 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Piotra KOZŁOWSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Krzysztofa Marka KRUKA
oddano głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
- Sławomira KUCZYŃSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Doroty MICHALAK
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Ireny OPOLSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego