

**UCHWAŁA NR 378/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 października 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu  
na cztery stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatury: Pani asystent sędziego Anety KOZŁOWSKIEJ, Pani referendarz Moniki MAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI oraz Pani prokurator Joanny Barbary WIECZOREK-NOWAK.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatur: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pana referendarza Roberta Sławomira ALBINIAKA, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH, Pana referendarza Pawła Konrada BŁASIAKA, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani adwokat Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Pani referendarz Ewy CHOJNACKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPLY, Pana asystenta sędziego Marcina Tomasz CZACHURY, Pana referendarza Marcina Mariusza CZAPNIKA, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani referendarz Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ, Pani starszego referendarza Iwony GAWEL, Pani adwokat Iwony GIERULI, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pana referendarza Piotra GRENDY, Pani referendarz Beaty

IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pana prokuratora Grzegorza JAREMKO, Pana adwokata Mariusza Marcina JURKIEWICZA, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny Katarzyny KAPICY, Pana byłego asystenta sędziego Radosława KLOCKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Mileny Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz Marty Agnieszki LUBER-GIZY, Pana referendarza Andrzeja ŁOBACZA, Pana asystenta sędziego Beniamina Michała MAJCHERA, Pani asystent sędziego Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ, Pana radcy prawnego Michała Dariusza MAKOWSKIEGO, Pani referendarz Natalii MOTAS, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Dominiki NAKWASKI-SZCZEPKOWSKIEJ, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny OSIĄK, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Marty Grażyny PŁOŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani referendarz Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI, Pani radcy prawnego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFEL, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza RAFAŁKO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii RAROK-WERNEROWSKIEJ, Pani referendarz Anny SAKS, Pana adwokata Rafała Łukasza SIEMIONKA, Pana referendarza Michała Stanisława SOKOŁA, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pana referendarza Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO, Pani referendarz Barbary Ewy SYTEJ, Pani asystent sędziego Anny Marii SZCZAŃSKI-WÓJCIK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny TKACZ-KOWALIK, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani referendarz Edyty Karoliny WIECZOREK, Pani radcy prawnego Moniki

WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana asystenta sędziego Michała Seweryna WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ, Pana prokuratora Dariusza ZIÓLKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Doroty Marii ŻACZKIEWICZ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓLTAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Roberta Marka BELCZAŃCKIEGO, Pani Aleksandry BŁAŻEJEWSKIEJ, Pani Urszuli BUREL, Pana Piotra CHODARCEWICZA, Pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ, Pani Iwony HULKO, Pani Joanny JARZĄB, Pani Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK, Pana Jakuba Jerzego KAMIŃSKIEGO, Pani Irminy KARP, Pani Aleksandry Marii KLIM, Pana Marcina KORAJCZYKA, Pani Marty Ireny KOWALCZYK, Pani Marii Kingi KOWALSKIEJ, Pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ, Pana Marcina Piotra KRAKOWIAKA, Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ, Pani Anny LEWANDOWSKIEJ, Pana Kamila Macieja MALEWICKIEGO, Pani Joanny Wirginii MAMET, Pana Michała MARCYSIAKA, Pana Mariusza METERY, Pani Moniki Anny MICHALUK, Pani Magdaleny NOWAKOWSKIEJ-HALEMBY, Pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ, Pani Aleksandry ORZECZOWSKIEJ-SOBOLEWSKIEJ, Pana Sebastiana OTTO, Pani Marty PILŚNIK, Pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN, Pani Moniki Barbary ROMANIUK, Pani Ewy RUGIENIS, Pani Anny Karoliny RUSINOWSKIEJ, Pana Arkadiusza SZCZEPANIKA, Pana Floriana Kamila SZCZEŚNIKA, Pani Joanny Katarzyny ŚMIETANKI, Pani Mileny Marii TABOR, Pana Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO, Pani Anny WASILEWSKIEJ, Pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ oraz Pani Anny Marii WYPYCH-KNIEĆ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I.

Na cztery wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 11 kwietnia 2013 r., poz. 212, zgłosiło się stu trzydziestu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 13 października 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

W związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata w posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej mec. Ziemisław Gintowt, który stwierdził, że istotne jest, aby wymiar sprawiedliwości poszerzać nie tylko o osoby, które pracują w sądzie, ale także popierać adwokatów. Zwrócił uwagę na kandydatury dwóch osób, posiadających Jego zdaniem najwszechstronniejsze przygotowanie: Pana adwokata Michała Krupy oraz Pana adwokata Mariusza Marcina Jurkiewicza.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani asystent sędziego Anety Kozłowskiej, Pani referendarz Moniki Makowskiej, Pani asystent sędziego Olgi Luizy Sielczak-Prządki oraz Pani prokurator Joanny Barbary Wieczorek-Nowak.

Zespół wziął pod uwagę, że Pani Aneta Kozłowska uzyskała ocenę dostateczną plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. W okresie od kwietnia 2006 r. do kwietnia 2007 r. oraz od listopada 2007 r. do stycznia 2010 r. pracowała jako asystent sędziego w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, a od dnia 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Pani asystent sędziego uzyskała 7 głosów

„za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 27 pkt) oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (17 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jej dobrą znajomość prawa.

Pani Monika Makowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. W okresie od października do grudnia 2006 r. oraz od stycznia do listopada 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, a od dnia 1 grudnia 2008 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako referendarz sądowy w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Pani referendarz uzyskała 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 28 pkt) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (36 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono wysoki poziom Jej pracy merytorycznej.

Pani Olga Luiza Sielczak-Prządka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego. Od dnia 1 października 2009 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki w charakterze asystenta sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani asystent sędziego uzyskała 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 28 pkt) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (32 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również wyróżniającą opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne.

Pani Joanna Barbara Wieczorek-Nowak uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego. W 2002 r. ukończyła dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym. Od dnia 1 lutego 2009 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie. Pani prokurator uzyskała 7 głosów „za”, przy braku głosów

„przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 32 pkt) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (31 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również wyróżniającą opinię o swojej pracy, w której podkreślono wysoki poziom znajomości nie tylko przepisów, ale i orzecznictwa oraz poglądów doktryny.

W dniu 16 października 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami są: Pani asystent sędziego Aneta Kozłowska, Pani referendarz Monika Makowska, Pani asystent sędziego Olga Luiza Sielczak-Prządka oraz Pani prokurator Joanna Barbara Wieczorek-Nowak, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pani asystent sędziego Anety Kozłowskiej, Pani referendarz Moniki Makowskiej, Pani asystent sędziego Olgi Luizy Sielczak-Prządki oraz Pani prokurator Joanny Barbary Wieczorek-Nowak, posiadane przez Kandydatki doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Aneta Kozłowska urodziła się w dniu 15 grudnia 1978 r. w Łodzi. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dostateczną plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W okresie od dnia 20 kwietnia 2006 r. do dnia 30 kwietnia 2007 r. oraz od dnia 1 listopada 2007 r. do dnia 31 stycznia 2010 r. pracowała jako asystent sędziego w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej

we Wrocławiu, a od dnia 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pani Beata Karczewska-Mazur, która podniosła, że analiza sporządzonych przez Opiniowaną projektów orzeczeń i uzasadnień potwierdza, że Pani asystent sędziego posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Orzeczenia są prawidłowo zredagowane zarówno pod względem treści, jak i formy. Uzasadnienia postanowień cechuje dokładność, trafność spostrzeżeń, prawidłowe stosowanie przepisów prawa, w tym także znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, komentarzy czy przepisów prawa unijnego. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że analiza projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień wskazuje na umiejętność Kandydatki pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, umiejętność wykorzystywania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Pani asystent sędziego cieszy się dobrą opinią wszystkich współpracujących z Nią sędziów. We wszystkich opiniach podkreślana jest u Opiniowanej pracowitość, sumiennosc, koleżeńskość i dążenie do dalszego rozwoju zawodowego. Sędzia wizytator stwierdziła, że mając na uwadze opinie sędziów współpracujących z Panią asystent sędziego Anetą Kozłowską należy uznać, że spełnia Ona formalne kryteria do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Anety Kozłowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 27 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydatka uzyskała: 17 głosów „za” oraz 32 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 62 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Pani Monika Makowska urodziła się w dniu 6 września 1981 r. w Radomiu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W okresie od dnia 23 października do dnia 15 grudnia 2006 r. oraz od dnia 1 stycznia do dnia 30 listopada 2007 r. pracowała jako asystent sędziego

w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, a od dnia 1 grudnia 2008 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako referendarz sądowy w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła wizytator ds. ksiąg wieczystych sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Pani Małgorzata Kluziak, która podniosła, że z opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wynika, że Pani referendarz z powierzonych Jej zadań wywiązuje się bardzo dobrze. Jest osobą staranną i solidną. Posiada dużą wiedzę prawniczą i znajomość przepisów oraz orzecznictwa koniecznych do prawidłowego orzekania, potrafi umiejętnie stosować przepisy w praktyce. Opiniowana osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Decyzje w przydzielonych sprawach podejmuje szybko i sprawnie. Wykazuje się systematycznością, pracowitością oraz rzetelnością. Chętnie dzieli się swoją wiedzą służąc pomocą współpracownikom. Jako patron szkoli aplikantów. Jest osobą opanowaną, kulturalną i taktowną. Sędzia wizytator pozytywnie oceniła postawę i zachowanie Kandydatki podkreślając wysoki poziom Jej pracy merytorycznej. Stwierdziła, że Pani referendarz Monika Makowska jest dobrze przygotowana do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Moniki Makowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 28 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydatka uzyskała: 36 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 61 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Pani Olga Luiza Sielczak-Prządka urodziła się w dniu 7 lipca 1977 r. w Rykach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 17, 18 lutego oraz 17 marca 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od dnia 1 października 2009 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki w charakterze asystenta sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.



Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Pani Ewa Trybulska-Skoczelas, która stwierdziła, że projekty orzeczeń i uzasadnień, sporządzone przez Opiniowaną, nie budzą zastrzeżeń tak co do formy, jak i merytorycznej treści. We wszystkich uzasadnieniach Pani asystent sędziego odniosła się do zarzutów podniesionych w środkach zaskarżenia i poddała je szczegółowej analizie merytorycznej. Sędzia wizytator podniosła, że na uwagę zasługuje rzeczowa argumentacja prowadząca do wykazania bezzasadności zarzutów podniesionych w środkach odwoławczych albo potwierdzająca wykazane w środku zaskarżenia uchybienia Sądu I instancji. Istotna jest również umiejętność zachowania stosownych proporcji między opisem postępowania przed Sądem I instancji, a motywami sformułowanymi na uzasadnienie rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego. Sędzia wizytator podniosła, że przedstawione projekty uzasadnień świadczą również o bardzo dobrej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Sędziowie w swoich opiniach wysoko oceniają pracę Pani asystent sędziego. Podkreślają bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i duże zaangażowanie w powierzone Jej czynności. W ocenie sędzi wizytator Kandydatka prezentuje wysoką kulturę osobistą, jest osobą niezwykle rzetelną, uczynną, pracowitą, koleżeńską, posiada zdolności dobrej organizacji pracy. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani asystent sędziego Olga Luiza Sielczak-Prządka jest osobą w pełni przygotowaną do pełnienia stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Olgi Luizy Sielczak-Prządki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 28 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydatka uzyskała: 32 głosy „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 61 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Pani Joanna Barbara Wieczorek-Nowak urodziła się w dniu 17 lipca 1977 r. w Lesznie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2005 r., złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W 2002 r. ukończyła dwusemestralne

Studia Podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym. W okresie od dnia 1 lutego 2006 r. do dnia 31 stycznia 2009 r. wykonywała czynności jako asesor prokuratorski Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie, a od dnia 1 lutego 2009 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako prokurator tej Prokuratury.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła wizytator ds. karnych sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Pani Dorota Tyrała, która wyraziła pogląd, że Pani prokurator niewątpliwie posiada bardzo duże doświadczenie w zakresie prowadzonych postępowań. Zwróciła uwagę, że zakres przedmiotowy spraw wskazuje, że akty oskarżenia dotyczyły kategorii przestępstw nie tylko typowych dla sądu rejonowego, ale także dotyczyły spraw toczących się przed sądem okręgowym. W opiniach służbowych podkreślono, że Kandydatka wykonuje swoje obowiązki w dziale śledczym sumiennie i obowiązkowo. Prowadzone przez Nią postępowania cechuje szybkość, prawidłowo obrona metodyka i taktyka wykonywanych czynności, a podejmowane decyzje zarówno incydentalne, jak i kończące postępowania są trafne, należycie uzasadnione i wskazują na wysoki poziom znajomości nie tylko przepisów, ale i orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Zdaniem sędzi wizytator dotychczasowa droga zawodowa Opiniowanej wskazuje, że jest Ona osobą charakteryzującą się wysokim potencjałem. Równocześnie zaangażowanie z jakim Pani prokurator Joanna Barbara Wieczorek-Nowak wykonuje swoje obowiązki, Jej sprawność organizacyjna, niezwłoczność w podejmowaniu decyzji merytorycznych oraz poziom merytoryczny tych decyzji wskazują, że z pewnością poradzi sobie z wykonywaniem obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani prokurator Joanny Barbary Wieczorek-Nowak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 32 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydatka uzyskała: 31 głosów „za” oraz 20 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 62 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydaty: Pani asystent sędziego Anety Kozłowskiej, Pani referendarz Moniki Makowskiej, Pani asystent sędziego Olgi Luizy Sielczak-Prządki oraz Pani prokurator Joanny Barbary Wieczorek-Nowak. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych i wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatek. Posiadają obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymały poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Piotr Grenda został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Joanna Katarzyna Kapica została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pan Paweł Konrad Błasiak został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 22/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Agnieszka Katarzyna Bochen została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Pan Marcin Tomasz Czachura został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 300/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Pani Iwona Gierula została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 302/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pani Agnieszka Dominika Nakwaska-Szczepkowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 28/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Anna Saks została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 301/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Anna Maria Szczaska-Wójcik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 101/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

Pan Michał Seweryn Wójcicki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Maria Kinga Kowalska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Katarzyna Śmietanka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Karolina Rusinowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Milena Maria Tabor cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Jolanta Wodzińska-Flakiewicz cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Robert Marek Belczącki cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Aleksandra Błażejewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Urszula Burel cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 grudnia 2013 r., Nr 536/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wyszku. W dniu 10 marca

2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Piotr Chodarczewicz cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 26/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Katarzyna Cieśniarska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Iwona Hulko cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Jarzab cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Jakub Jerzy Kamiński cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 23/2014, Kandydat został pozytywnie

zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Irmina Karp cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 marca 2014 r., Nr 140/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim. W dniu 31 lipca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Aleksandra Maria Klim cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Korajczyk cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2013 r., Nr 424/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce. W dniu 4 grudnia 2013 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Marta Irena Kowalczyk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Elżbieta Lilia Kozikowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 544/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Piotr Krakowiak cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 543/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Wioleta Krulikowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Lewandowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 24/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Kamil Maciej Malewicki cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Wirginia Mamet cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Woli w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Michał Marcysiak cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 maja 2013 r., Nr 274/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. W dniu 12 lutego 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.



Pan Mariusz Metera cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Monika Anna Michaluk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 544/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Magdalena Nowakowska-Halemba cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 30/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Elżbieta Olechno-Obolewicz cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 października 2013 r., Nr 464/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim. W dniu 19 lutego 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 29/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Sebastian Otto cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 maja 2014 r., Nr 178/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie. W dniu 17 września

2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Marta Piłśnik cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Rakowska-Bogdan cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 lipca 2013 r., Nr 387/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. W dniu 4 grudnia 2013 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Monika Barbara Romaniuk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 102/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie. W dniu 17 września 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Ewa Rugienis cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Arkadiusz Szczepanik cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 28/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Florian Kamil Szcześnik cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 103/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. W dniu 17 września 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację.

Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Tomasz Jacek Trębicki cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 23/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Wasilewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Maria Wypych-Kniec cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 31 lipca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w osobach: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pana referendarza Roberta Sławomira ALBINIAKA, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH, Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani adwokat Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ, Pani referendarz Ewy CHOJNACKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPŁY, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani referendarz Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ, Pani starszego referendarza Iwony GAWEL, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry

JAMRÓZ, Pana prokuratora Grzegorza JAREMKO, Pana adwokata Mariusza Marcina JURKIEWICZA, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pana byłego asystenta sędziego Radosława KLOCKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Mileny Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz Marty Agnieszki LUBER-GIZY, Pana referendarza Andrzeja ŁOBACZA, Pana asystenta sędziego Beniamina Michała MAJCHERA, Pani asystent sędziego Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ, Pana radcy prawnego Michała Dariusza MAKOWSKIEGO, Pani referendarz Natalii MOTAS, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny OSIĄK, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Marty Grażyny PŁOŃSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani referendarz Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI, Pani radcy prawnego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFEL, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza RAFAŁKO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii RAROK-WERNEROWSKIEJ, Pana adwokata Rafała Łukasza SIEMIONKA, Pana referendarza Michała Stanisława SOKOŁA, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pana referendarza Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO, Pani referendarz Barbary Ewy SYTEJ, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny TKACZ-KOWALIK, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani referendarz Edyty Karoliny WIECZOREK, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ, Pana prokuratora Dariusza ZIÓLKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Doroty Marii ŻACZKIEWICZ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓŁTAK spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pani asystent sędziego Anety

Kozłowskiej, Pani referendarz Moniki Makowskiej, Pani asystent sędziego Olgi Luizy Sielczak-Prządki oraz Pani prokurator Joanny Barbary Wieczorek-Nowak.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Kozłowskiej oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Moniki Makowskiej oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Olgi Luizy Sielczak-Prządki oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Joanny Barbary Wieczorek-Nowak oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Sławomira Albiniaka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jolanty Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny Bochen nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Tomasza Czachury nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Mariusza Czapnika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Edyty Czarneckiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty Duż nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Gawel nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Gieruli nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Głębikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Grendy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Jamróz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Jaremko nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Kamińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Katarzyny Kapicy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Klockowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Kolasy nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mileny Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Krupy nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Agnieszki Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Beniamina Michała Majchera nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Dariusza Makowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Motas nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ireny Jolanty Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi Ognik-Grackiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Osiak nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Grażyny Płońskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Justyny Pobrotyn nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny Podpory nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Pyczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfel nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marka Tomasza Rafałko nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Saks nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Łukasza Siemionka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Stanisława Sokoła nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Stosio nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy Sytej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Szczański-Wójcik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Karoliny Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Andrzeja Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Seweryna Wójcickiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Stanisława Jerzego Zablockiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Zaborowskiej-Sadowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kariny Andželiki Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Ziółkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Marii Żaczekiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii Żółtak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Roberta Marka Belczackiego, Pani Aleksandry Błażejewskiej, Pani Urszuli Burel, Pana Piotra Chodarczewicza, Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Iwony Hulko, Pani Joanny Jarzab, Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak, Pana Jakuba Jerzego Kamińskiego, Pani Irminy Karp, Pani Aleksandry Marii Klim, Pana Marcina Korajczyka, Pani Marty Ireny Kowalczyk, Pani Marii Kingi Kowalskiej, Pani Elżbiety Lili Kozikowskiej, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Anny Lewandowskiej, Pana Kamila Macieja Malewickiego, Pani Joanny Wirginii Mamet, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pani Moniki Anny Michaluk, Pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pana Sebastiana Otto, Pani Marty Pilśnik, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pani Moniki Barbary Romaniuk, Pani Ewy Rugienis, Pani Anny Karoliny Rusinowskiej, Pana Arkadiusza Szczepanika, Pana Floriana Kamila Szcześnika, Pani Joanny Katarzyny Śmietanki, Pani Mileny Marii Tabor, Pana Tomasza Jacka Trębickiego, Pani Anny Wasilewskiej, Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oraz Pani Anny Marii Wypych-Knieć 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzono (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

