

UCHWAŁA NR 373/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 października 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczonym w Monitorze Polskim
z 2014 r., poz. 250**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydaturę
 - Michała MINKIEWICZA

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatur:
 - Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ
 - Małgorzaty Jolanty BURAS
 - Magdaleny DUDEK
 - Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO
 - Anny GRACZYK-CZARNIAK
 - Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ
 - Agnieszki IWAŃSKIEJ
 - Moniki JANUSZEWSKIEJ
 - Stanisława Michała KOCA
 - Joanny Magdaleny KRÓL
 - Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ
 - Agnieszki LUBIŃSKIEJ
 - Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ
 - Aleksandry Ewy NAPIERAŁY

- Dariusza Piotra ROGALA
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO
- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO
- Marty SZYMAŃSKIEJ-WŁODARCZYK
- Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ
- Radosława Grzegorza TRZECIAKA
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZEGO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Iwony Marii ZAJĄC-BANGE
- Igora Mateusza ZDUŃSKIEGO

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatur:

- Joanny Teresy BARTKOWSKIEJ
- Pawła BIZIAKA
- Marcina Krzysztofa KRÓLIKOWSKIEGO
- Anety KURDUBSKIEJ
- Tomasza PIEKARSKIEGO
- Doroty Klary WIESE-STEFAŃEK

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250 zgłoszonych zostało trzydzieści jeden wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 13 października 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym

głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Michała Minkiewicza.

Zespół wskazał, że kandydat posiada wieloletnie doświadczenie w pracy ze stosowaniem przepisów prawa na stanowisku asystenta sędziego. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na tym stanowisku. Podkreślono okoliczność, że potrafił bardzo dobrze wykonywać obowiązki służbowe zarówno w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jaki i w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Jest przygotowany merytorycznie z zakresu prawa cywilnego oraz karnego. Wiedzę swoją systematycznie aktualizuje. Jako jedyny z kandydatów uzyskał jednomyślne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Wyżej wymienione względy czynią kandydaturę Pana Michała Minkiewicza najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatury Pana Michała Minkiewicza, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jego kandydatura jest najbardziej odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzieląc w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 13 października 2014 r.

Pan Michał Minkiewicz, urodzony 14 stycznia 1981 r., ukończył studia na kierunku prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w Szczecinie w 2005 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 2 i 24 września 2008 r., zdał egzamin sędziowski z oceną dostateczny plus. Od 16 grudnia 2008 r. do 31 stycznia 2013 r. zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Od 1 września 2013 r.

do chwili obecnej zatrudniony jest jako asystent sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydata sporządził wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Pan sędzia Wiesław Juchacz. Sędzia wizytator zaznaczył, że aktualność zachowują: cena kwalifikacyjna kandydata z dnia 27 listopada 2013 r. oraz ocena uzupełniająca z dnia 6 marca 2014 r. Wyraził pogląd, że przedłożone przez kandydata projekty orzeczeń i uzasadnień były sporządzone zgodnie z wymogami procedury karnej. Ich analiza wskazuje, że opiniowany potrafi wyprowadzać logiczne wnioski i posiada już duże doświadczenie. Potrafi prawidłowo konstruować projekty orzeczeń, a uzasadnienia zawierają nie tylko opis ustaleń faktycznych, analizę dowodów, ale także omówienie czy dane zachowania wyczerpują znamiona przypisanych przestępstw. Różnorodność spraw, w których sporządzał projekty wskazuje, że opanował bardzo dobrze znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Z aktualnych opinii Przewodniczącego Wydziału oraz sędziów z którymi współpracował wynika, że posiada on dobre przygotowanie merytoryczne oraz w pracy jest samodzielny, a wszystkie obowiązki wykonuje terminowo. Biorąc pod uwagę, że potrafił bardzo dobrze wykonywać obowiązki poprzednio w Wydziale Pracy, a obecnie w Wydziale Karnym, można jednoznacznie stwierdzić, że jest przygotowany merytorycznie z zakresu prawa cywilnego i karnego. Z analizy przedłożonych projektów uzasadnień wynika, że wiedzę systematycznie aktualizuje. Posiadana wiedza, właściwy obowiązkowy stosunek do powierzonych zadań, nienaganna postawa (od czasu przyjęcia na aplikację, czyli od 2005 r.) pozwalają wyprowadzić w pełni uzasadniony wniosek, że zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, który jest zgodny z wnioskami zawartymi w poprzednich opiniach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 8 września 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Minkiewicza na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 9 września 2014 r. kandydat uzyskał 59 głosów „za”, 23 „przeciw”, 1 „nieważny”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej

w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pana Michała Minkiewicza za najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Odpowiednie kwalifikacje zawodowe kandydata do sprawowania urzędu sędziego potwierdzone zostały w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej. Pan Michał Minkiewicz zdobył doświadczenie w pracy ze stosowaniem przepisów prawa zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym sądownictwa powszechnego. Prace na stanowisku asystenta sędziego wykonuje od grudnia 2008 r., a jej poziom merytoryczny został bardzo dobrze oceniony przez Pana sędziego wizytatora Wiesława Juchacza. Powyższe względy wraz z uzyskaniem przez kandydata jednomyślnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i bardzo wysokiego, na tle pozostałych kandydatur, poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, powoduje wypełnienie przez kandydaturę Pana Michała Minkiewicza w najwyższym stopniu, spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie, kryteriów ustalania kolejności kandydatów wyrażonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2014 r. na kandydaturę:

- Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 9 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Jolanty BURAS
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny DUDEK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO
oddano: 2 głosów „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny GRACZYK-CZARNIAK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PALUBICKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,

- Agnieszki IWĄŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Moniki JANUSZEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 8 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Stanisława Michała KOCA
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Joanny Magdaleny KRÓL
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki LUBIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Michała MINKIEWICZA
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
- Aleksandry Ewy NAPIERAŁY
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Dariusza Piotra ROGALA
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marty SZYMAŃSKIEJ-WŁODARCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Radosława Grzegorza TRZECIAKA
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZEGO
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Iwony Marii ZAJĄC-BANGE
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Igora Mateusza ZDUŃSKIEGO
oddano: 1 głosów „za”, 4 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowiska sędziowskie w zakresie kandydatur:

- Joanny Teresy BARTKOWSKIEJ
- Pawła BIZIAKA
- Marcina Krzysztofa KRÓLIKOWSKIEGO
- Tomasza PIEKARSKIEGO
- Doroty Klary WIESE-STEFANEK

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie kandydatury Anety KURDUBSKIEJ z uwagi na nominowanie kandydatki w dniu 7 października 2014 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

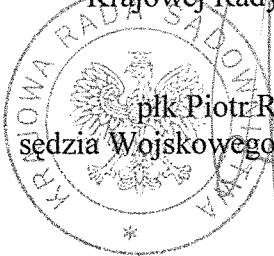
Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego