

UCHWAŁA NR 336/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 września 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie, kandydaturę Pani Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie, kandydatury:
 - Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN – referendarza sądowego,
 - Pani Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ – prokuratora prokuratury rejonowej,
 - Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Moniki Jolanty DUŻ – asystenta sędziego,
 - Pani Magdy Agnieszki FIGIEL – asystenta sędziego,
 - Pana Piotra Tomasza GRABOWSKIEGO – asystenta sędziego,
 - Pana Piotra GRENDY – referendarza sądowego,
 - Pani Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Joanny Katarzyny KAPICY – referendarza sądowego,
 - Pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego,
 - Pani Julii Marii KOWALCZYK – asystenta sędziego,
 - Pani Marii Kingi KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Anety KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pana Wojciecha KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego,
 - Pana Michała KRUPY – adwokata,

- Pana Macieja Piotra KUR – asystenta sędziego,
- Pani Renaty Teresy MAJ – asystenta sędziego,
- Pana Michała Dariusza MAKOWSKIEGO – radcy prawnego,
- Pana Tomasza MORYCZA – asystenta sędziego,
- Pani Agnieszki Dominiki NAKWASKI-SZCZEPKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pana Rafała PAWELCA – asystenta sędziego,
- Pani Marty Grażyny PŁOŃSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pani Sylwii Justyny POBROTYN – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Barbary ROMANIUK – asystenta sędziego,
- Pani Małgorzaty SAMELSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pana Pawła STOSIO – referendarza sądowego,
- Pani Natalii STRYCZEK – referendarza sądowego,
- Pana Floriana Kamila SZCZEŚNIKA – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pani Agnieszki Gracjanny WAGNER – starszego referendarza sądowego,
- Pani Edyty Karoliny WIECZOREK – referendarza sądowego,
- Pani Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego,
- Pana Daniela WYSZKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
- Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO – asystenta sędziego,
- Pani Joanny ZABOROWSKIEJ – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki ZAJĄC – asystenta sędziego,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ – referendarza sądowego.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosków:

- Pani Joanny JARZĄB,
- Pani Gabrieli JASIŃSKIEJ,
- Pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ,
- Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ,
- Pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA,
- Pana Mariusza METERY,

- Pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ,

- Pana Pawła Radosława STOKSIKA

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie.

Niżej wymienieni kandydaci zostali pozytywnie zaopiniowani w innych postępowaniach nominacyjnych:

1. Pani Agnieszka Katarzyna Bochen – Uchwałą KRS Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
2. Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska – Uchwałą KRS Nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie,
3. Pani Magda Agnieszka Figiel – Uchwałą KRS Nr 302/2014 z dnia 29 lipca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie,
4. Pan Piotr Tomasz Grabowski – Uchwałą KRS Nr 142/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu,
5. Pani Aleksandra Maria Klim – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
6. Pani Maria Kinga Kowalska – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
7. Pan Wojciech Kozłowski – Uchwałą KRS Nr 28/2014 z dnia 16 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie,
8. Pan Tomasz Morycz – Uchwałą KRS Nr 303/2014 z dnia 29 lipca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim,
9. Pani Agnieszka Dominika Nakwaska-Szczepkowska – Uchwałą KRS Nr 28/2014 z dnia 16 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie,
10. Pan Rafał Pawelec – Uchwałą Nr 335/2014 z dnia 3 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim (M.P. z 2013 r., poz. 692),
11. Pani Sylwia Justyna Pobrotyn – Uchwałą KRS Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
12. Pani Monika Barbara Romaniuk – Uchwałą KRS Nr 102/2014 z dnia 6 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie,

13. Pan Paweł Stosio – Uchwałą KRS Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
14. Pan Florian Kamil Szcześniak – Uchwałą KRS Nr 103/2014 z dnia 6 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie,
15. Pan Stanisław Jerzy Zabłocki – Uchwałą Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., pod pozycją 692, swoje kandydatury zgłosiło 49 wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 1 września 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – mec. Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydaturę Pana Michała Dariusza Makowskiego. Natomiast, udziału w posiedzeniu nie wzięli, prawidłowo o terminie zawiadomi przedstawiciele: Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Małgorzaty Anny Misińskiej (jednogłośnie, 4 głosami „za”). Zespół wziął pod uwagę, że Pani Małgorzata Anna Misińska uzyskała wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Ponadto, kandydatka ta ma wysokie poparcie organów samorządu sędziowskiego, posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz dba o wysoki poziom swoich kwalifikacji zawodowych.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy tego kandydata w pełni uzasadniają rekomendowanie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem.

Pani Małgorzata Anna Misińska urodziła się w 1981 r. w Warszawie. Studia prawnicze ukończyła w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie

w 2005 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożyła w dniach 3, 6 i 22 września 2010 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Ponadto, Pani Małgorzata Anna Misińska w 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa medycznego, bioetyki i socjologii medycyny z wynikiem bardzo dobrym.

Kandydatka swoje doświadczenie zawodowe zdobywała kolejno:

- w sierpniu 2001 r. w Kancelarii Prawniczej ULTRA LEX s.c. Przybyła V., Bulińska D. w Warszawie na stanowisku sekretarki-asystentki,
- w okresie od grudnia 2005 r. do maja 2006 r. w biurze syndyka „Ocean Company” S.A. w upadłości w Warszawie,
- w okresie od maja do sierpnia 2006 r. jako sekretarka w Kancelarii Prawniczej ULTRA LEX s.c. Przybyła V., Bulińska D. w Warszawie,
- w okresie od sierpnia 2006 r. do listopada 2007 r. jako prawnik w Kancelarii H. Tuchołka i Wspólnicy sp. k. w Warszawie,
- w okresie od listopada 2007 r. do grudnia 2007 r. w IV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie, wykonując czynności asystenta sędziego,
- w okresie od lutego do grudnia 2008 r. w IX Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie, również wykonując czynności asystenta sędziego,
- od stycznia do czerwca 2009 r. i od września 2009 r. do maja 2010 r. jako koordynator prawny w IX Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie,
- w okresie od 18 do 31 maja 2010 r. i od 14 do 31 października 2010 r. w ramach zawartej umowy o dzieło zawartej z Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie, sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień,
- aktualnie, od 8 listopada 2010 r. zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przeprowadzona przez sędziego wizytatora analiza pracy Pani Małgorzaty Anny Misińskiej wykazała, że Pani asystent sumiennie i kompetentnie wykonuje powierzone Jej obowiązki asystenta, a przedstawione do oceny projekty orzeczeń zasługują na wysoką ocenę. Zdaniem opiniującego kandydatka posiada wiedzę merytoryczną w stopniu wystarczającym do objęcia urzędu sędziego. Podkreślono fakt uzyskania przez Panią asystent bardzo dobrych opinii od wszystkich sędziów z którymi współpracowała, a w szczególności ich oświadczeń, że sporządzane projekty nie wymagały merytorycznych poprawek i były w całości

wykorzystywane. W konkluzji, sędzia wizytator uznał, że Pani Małgorzata Anna Misińska wykazuje cechy osobowościowe predysponujące ją do objęcia stanowiska o które się ubiega i tym samym zasługuje na wyróżniającą ocenę swojej pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu które odbyło się w dniach 13, 15 i 16 maja 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Misińskiej jednogłośnie 5 głosami „za”, udzielając Jej 20 punktów poparcia na 25 możliwych do uzyskania.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniu 27 maja 2014 r. oddano na kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Misińskiej 39 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

II

W dniu 3 września 2014 r. Rada, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Anny Misińskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniająca ocena kwalifikacji Pani Małgorzaty Anny Misińskiej, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piasecznie.

Pani Małgorzata Anna Misińska dysponuje szeroką wiedzą z zakresu prawa, posiada bardzo dobrą orientację zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych jak i stanowisk doktryny. Kandydatka potrafi prawidłowo stosować przepisy prawa, przywołując w uzasadnieniach stosowne orzecznictwo. Przygotowywane przez Nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny i są wykorzystywane przez sędziów z którymi współpracuje. Profesjonalny poziom sporządzanych projektów wskazuje na bardzo rozległą wiedzę wybranej kandydatki, umiejętność interpretacji i stosowania norm prawnych oraz znajomość metodyki pracy sędziego. Atutem Pani asystent są Jej

predyspozycje osobowościowe w tym umiejętności takie jak: pracy w grupie, dociekliwość, umiejętność logicznego rozumowania a także rzetelność.

Pani Małgorzata Anna Misińska uzyskała bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W głosowaniu Kolegium wyżej – ale tylko z kilku punktową przewagą – ocenieni zostali: Pan Maciej Piotr Kur (23 punkty), Pani Agnieszka Zajac (23 punkty), Pani Edyta Karolina Wieczorek (22 punkty) oraz Pan Piotr Grenda (21 punktów). Wymienieni kandydaci nie legitymują się jednak tak wyróżniającą oceną swojej pracy, jak Pani Małgorzata Anna Misińska.

Natomiast w głosowaniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie nieznacznie większą liczbę głosów uzyskała Pani Edyta Karolina Wieczorek (41 „za”, 12 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”), a minimalnie większą: Pani Monika Jolanta Duż (39 „za”, 14 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”) oraz Pan Daniel Wyszkowski (39 „za”, 14 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”). Pani Edyta Karolina Wieczorek i Pan Daniel Wyszkowski nie posiadają aż tak wyróżniających ocen swojej pracy jak Pani Małgorzata Anna Misińska, natomiast Pani Monika Jolanta Duż uzyskała zaledwie dostateczną ocenę z egzaminu sędziowskiego oraz posiada mniejsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (16 punktów). Przedstawione dane w żaden sposób nie umniejszają kandydatur wymienionych wyżej osób, jednakże przy łącznym zastosowaniu wszystkich ustawowych kryteriów w niniejszej procedurze ustępują oni wobec kandydatury Pani Małgorzaty Anny Misińskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie w osobach: Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, Pani Moniki Jolanty Duż, Pana Piotra Grendy, Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej, Pani Joanny Katarzyny Kapicy, Pani Julii Marii Kowalczyk, Pani Anety Kozłowskiej, Pani Marzeny Kozłowskiej, Pana Michała Krupy, Pana Macieja Piotra Kur, Pani Renaty Teresy Maj, Pana Michała Dariusza Makowskiego, Pani Ireny Jolanty Nogajskiej, Pani Marty Grażyny Płońskiej, Pani Małgorzaty Samelskiej, Pani Natalii Stryczek, Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, Pani Agnieszki Gracjanny Wagner, Pani Edyty Karoliny Wieczorek, Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego, Pana Daniela Wyszkowskiego, Pani Joanny Zaborowskiej, Pani Agnieszki Zajac oraz Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego. Jednakże łączne zastosowanie tych

kryteriów, a w tym ogólna ocena kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 września 2014 r., na:

1. Panią Małgorzatę Annę Misińską oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia Jej kandydaturze,
2. Panią Agnieszkę Katarzynę Bochen nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Agnieszkę Wioletę Brygidyr-Dorosz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Marię Annę Chmielarczyk-Chojnowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Monikę Jolantę Duż nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Magdę Agnieszkę Figiel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Pana Piotra Tomasza Grabowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Piotra Grendę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

9. Panią Katarzynę Ewę Jakubowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Joannę Katarzynę Kapicę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Aleksandrę Marię Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Panią Julię Marię Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Panią Marię Kingę Kowalską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Panią Anetę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Marzenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Pana Wojciecha Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Pana Michała Krupę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Pana Macieja Piotra Kur nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. Panią Renatę Teresę Maj nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

20. Pana Michała Dariusza Makowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. Pana Tomasza Morycza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. Panią Agnieszkę Dominikę Nakwaskę-Szczepkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. Panią Irenę Jolantę Nogajską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. Pana Rafała Pawelca nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. Panią Martę Grażynę Płońską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. Panią Sylwię Justynę Pobrotyn nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. Panią Monikę Barbarę Romaniuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. Panią Małgorzatę Samelską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. Pana Pawła Stosio nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


30. Panią Natalię Stryczek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. Pana Floriana Kamila Szcześnika nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. Panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. Panią Agnieszkę Gracjanę Wagner nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. Panią Edytę Karolinę Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. Panią Katarzynę Jadwigę Wielichowską-Opalską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. Pana Daniela Wyszковского nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. Panią Joannę Zaborowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

40. Panią Agnieszkę Zając nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. Panią Karinę Andżelikę Ziółkowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jednogłośnie (19 głosami „za”) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury: Pani Joanny Jarzęb, Pani Gabrieli Jasińskiej, Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pana Mariusza Metery, Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz oraz Pana Pawła Radosława Stoksika, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).