

UCHWAŁA NR 316/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 30 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne
stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Katowicach, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach kandydaturę Pana Rafała Przemysława Dorosa sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach kandydatur:
 1. Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny,
 2. Pani sędzi Justyny Janiny Kowalskiej,
 3. Pana sędziego Adama Aleksandra Mainki-Pawłowskiego.
- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Justyny Małgorzaty Wiśniewskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26, zgłosiło się pięcioro kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Katowicach, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Rafała Przemysława Dorosa, sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie.

Po dyskusji Zespół stwierdził, że Kandydat ten posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe do przedstawienia Jego kandydatury z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Katowicach. Jego umiejętności oraz predyspozycje osobowościowe zostały bardzo dobrze ocenione w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej. Nabył On wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy ze stosowaniem przepisów prawa, w tym ponad dziesięcioletnie doświadczenie w sprawowaniu funkcji orzeczniczych na szczeblu sądu rejonowego. Powyższe względy w powiązaniu z okolicznością, że Pan sędzia Rafał Przemysław Doros uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego zarówno na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, jak i na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej czynią z Jego kandydatury najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury w związku ze zgłoszoną kandydaturą Pana prokuratora prokuratury okręgowej Wojciecha Tadeusza Drabiny.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych,

rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów, z których wielu prezentuje duże doświadczenie zawodowe i cechy charakteru odpowiednie do powierzenia im pełnienia urzędu. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszym Kandydatem spośród osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Katowicach jest Pan Rafał Przemysław Doros sędzia Sądu Rejonowego w Mikołowie.

2. Pan Rafał Przemysław Doros urodził się w dniu 12 czerwca 1974 r. w Sosnowcu. Jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, a studia wyższe ukończył w dniu 6 lipca 1998 r. z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Aplikację sądową odbył w latach 2000-2003, początkowo była to aplikacja pozaetatowa (od 1 października 2000 r. do 31 marca 2001 r.), a następnie etatowa (od 1 kwietnia 2001 r. do 31 marca 2003 r.). Egzamin sędziowski złożył w dniach 2, 3 i 23 kwietnia 2003 r. z wynikiem dobrym. W okresie od 16 września 1998 r. do 31 marca 2001 r. Pan sędzia był zatrudniony jako specjalista do spraw prawnych w Zakładach Koksowniczych „Przyjaźń” w Dąbrowie Górniczej, a w okresie od 12 maja 2003 r. do 26 grudnia 2003 r. w takim samym charakterze w PPHU „Duda-Bis” Sp. z o.o. w Sosnowcu. Nadto w 2000 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie Wyceny i Gospodarki Nieruchomościami na Uniwersytecie Śląskim. Z dniem 1 kwietnia 2004 r. Minister Sprawiedliwości mianował go asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, a z dniem 1 kwietnia 2005 r. powierzono mu funkcję Kierownika Samodzielnej Sekcji ds. Wykroczeń przy II Wydziale Karnym tego sądu. Pełnił ją do 31 stycznia 2008 r., a następnie od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 31 maja 2013 r. Postanowieniem z dnia 20 lutego 2008 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał go na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie. Od 1 czerwca 2013 r. do chwili obecnej pełni On funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu. W 2013 roku Pan Sędzia 7-krotnie był delegowany do orzekania w sprawach karno-odwoławczych w XXIII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach. W tym samym roku ukończył dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu Prawa Karnego Skarbowego i Gospodarczego na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem bardzo

dobrym. Uczestniczył ponadto w dwóch szkoleniach z zakresu prawa karnego organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Zdaniem sędziego wizytatora dotychczasowa praca Pana sędziego Rafała Przemysława Dorosa zasługuje na bardzo dobrą ocenę. Pracuje wydajnie, sprawnie, z dużym zaangażowaniem, dobrze organizuje procesy, wydaje terminowe i wyczerpujące zarządzenia. Poziom jego orzecznictwa jest na bardzo wysoki, a protokoły rozpraw są wręcz wzorcowe, świadcząc o niezwykle starannie prowadzonym postępowaniu dowodowym. Na podkreślenie zasługuje wysoka stabilność orzecznictwa oraz sporządzanie terminowych, a przy tym dopracowanych uzasadnień, zarówno pierwszo - jak i drugoinstancyjnych. Zmiana zaś bądź uchylenie wyroku przez sąd odwoławczy i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowego było z reguły spowodowane odmienną oceną przez sąd zgromadzonego materiału dowodowego bądź stopnia społecznej szkodliwości czynu, a niekiedy przedawnieniem karalności. W żadnej ze spraw nie zarzucono sędziemu rażącej obrazy prawa, bądź sporządzenia uzasadnienia z obrazą art. 424 k.p.k. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli oraz wysoką kulturę osobistą Opiniowanego wizytator stwierdził, że Pan sędzia Rafał Doros jest należycie przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego i spełnia wymogi, by ubiegać się o **powołanie** na to stanowisko.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2014 r., jednogłośnie (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 33 punktów na 36 możliwych) zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej w dniu 27 czerwca 2014 r. Kandydat uzyskał następujące poparcie: 61 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Rafał Przemysław Doros to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Pan Sędzia doskonale łączy pracę orzeczniczą z pracą administracyjną. Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo dobra organizacja pracy tego Kandydata. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Pan sędzia Rafał Doros jest sumienny i bardzo starannie wykonuje swoje obowiązki. Stabilność orzecznictwa tego Kandydata

również jest na dobrym poziomie. Przedstawiany z wnioskiem Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje, czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe, kursy zawodowe oraz uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tego Kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie jego kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza sędziego Rafała Dorosa została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora oraz przełożonych służbowych.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana sędziego Rafała Przemysława Dorosa.

Kandydat ten uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach z największą ilością punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej wnioskowany kandydat uzyskał najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Jedynie Pani sędzia Justyna Janina Kowalska uzyskała zbliżone poparcie środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, jednakże było ono nieznacznie niższe od poparcia jakie uzyskała kandydatura Pana sędziego Rafała Przemysława Dorosa.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanego Kandydata oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Rafał Przemysław Doros ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Jedynie Pan sędzia Adam Aleksander Mainka-Pawłowski uzyskał porównywalne oceny z ukończenia studiów prawniczych i egzaminu zawodowego w porównaniu do Pana sędziego Rafała Przemysława Dorosa.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Rafała Dorosa z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanego Kandydata wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Rafała Przemysława Dorosa oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Justyny Janiny Kowalskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Adama Aleksandra Mainki-Pawłowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (18 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pani sędzi Justyny Małgorzaty Wiśniewskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego