

UCHWAŁA NR 314/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 30 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne
stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydaturę Pana Wiesława Marka Łukaszewskiego sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydatur:
 1. Pani sędzi Joanny Katarzyny Cyganek,
 2. Pani sędzi Agnieszki Dutkiewicz,
 3. Pana sędziego Tomasza Zbysława Mrugowskiego,
 4. Pani sędzi Iwony Piekańskiej-Szymańskiej,
 5. Pani sędzi Iwony Wiśniewskiej,
 6. Pani sędzi Joanny Wołoszyk.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022, zgłosiło się siedmioro kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Wiesława Marka Łukaszewskiego sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

Po dyskusji Zespół stwierdził, że Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski ma wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jego odpowiednie kwalifikacje do pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego zostały potwierdzone w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej. Podkreślono w niej wysoką jakość pracy kandydata przejawiającą się w wysokiej sprawności oraz stabilności orzecznictwa. Powyższe w powiązaniu z uzyskaniem przez Pana Sędziego pozytywnej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz najwyższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej czyni Jego kandydaturę najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół rekomendacją i uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe Kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy jest Pan Wiesław Marek Łukaszewski, sędzia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

2. Pan Wiesław Marek Łukaszewski, urodzony 25 maja 1971 r., ukończył w 2006 r. studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 1, 2, 20 września 1999 r., egzamin sędziowski, który zdał uzyskując wynik ogólny dobry. Jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy orzekał od 15 listopada 2000 r. do 2 października 2003 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał Pana Wiesława Marka Łukaszewskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dniem 3 października 2003 r. Obecnie orzeka On w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, a od 14 listopada 2011 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 13 listopada 2011 r. pełnił także funkcję Zastępcy Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

Pan Sędzia ukończył ponadto: w 2005 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów z wynikiem pozytywnym z wyróżnieniem na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, w 2008 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej z wynikiem celującym oraz w 2009 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Ekonomii, Finansów i Zarządzania w Postępowaniu Upadłościowym w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej z wynikiem bardzo dobrym.

Wizytator podkreślił, że przedmiotem dokonanej analizy była ocena pracy Pana sędziego Wiesława Marka Łukaszewskiego z punktu widzenia: sprawności i efektywności podejmowanych czynności i organizowania pracy przy rozpoznawaniu spraw oraz obciążenie pracą i warunki pracy w całym okresie objętym oceną.

Sprawy rozpoznawane przez Opiniowanego należały głównie do kategorii spraw gospodarczych procesowych, jak również do kategorii spraw cywilnych w ścisłym tego słowa znaczeniu oraz spraw gospodarczych rejestrowych i upadłościowych. Opiniowany wykonywał

także obowiązki sędziego sądu okręgowego, orzekając w sprawach odwoławczych (w pionie gospodarczym) na podstawie jednodniowych delegacji Prezesa.

Przeprowadzona analiza blisko 100 spraw, w których rozpoznaniu brał udział Opiniowany, oraz dane statystyczne dotyczące liczby spraw załatwionych, zaskarżalności i stabilności orzecznictwa pozwalają na pozytywne zaopiniowanie wyników pracy Pana sędziego Wiesława Marka Łukaszewskiego.

Pierwsze czynności we wszystkich zbadanych sprawach podejmowane były niezwłocznie po przydzieleniu sprawy (tego samego dnia bądź w przeciągu kilku dni). Przy doręczeniu odpisu pozwu stosowano w zarządzeniu właściwe pouczenia dla strony o czynnościach procesowych w myśl art. 162, 207, 217, 229 i 230 k.p.c. Terminy rozpraw nie były odległe, w granicach 1 – 1,5 miesiąca, znoszenie terminów rozpraw było stosowane, lecz nie nadmiernie i było uwarunkowane szczególnymi okolicznościami bądź udokumentowanym wnioskiem strony. Rozprawy przygotowywane są w sposób właściwy, z planowaniem konkretnych czynności do przeprowadzenia. Odbywały się średnio około 8 razy w miesiącu. Postanowienia dowodowe w swojej formie i treści odpowiadają wymaganiom przewidzianym w art. 236 k.p.c. Postępowanie dowodowe, w postaci przesłuchania świadków, stron oraz biegłych, przeprowadzane było bardzo dokładnie, obszernie i wyczerpująco. Właściwa koncentracja materiału dowodowego sprzyjała sprawności postępowania, w referacie Opiniowanego są jedynie dwie sprawy stare w przedziale trwania postępowania od 1 roku do 2 lat od daty wpływu. Orzeczenia redagowane przez kandydata zawierają wszystkie elementy, o których mowa w art. 325 k.p.c. i 361 k.p.c. Nieliczne uchybienia stwierdzone w tym zakresie należy ocenić jako na tyle niewielkie, że nie mające wpływu na ogólną pozytywną ocenę pracy Opiniowanego. Wszystkie uzasadnienia wyroków, w liczbie 367, sporządzone były w terminie. Uzasadnienia wyroków i postanowień co do istoty sprawy sądu pierwszej instancji odpowiadają wymogom przewidzianym w art. 328 § 2 k.p.c. Sporządzone są z dużą starannością, reprezentują wysoki poziom pod względem warsztatowym, merytorycznym, jak i stylistycznym. W argumentacji prawnej sąd niejednokrotnie odwoływał się do poglądów głoszonych w doktrynie i orzecznictwie Sądu Najwyższego. W niektórych sprawach, strona, po zapoznaniu się z motywami zawartymi w uzasadnieniu niekorzystnego dla siebie orzeczenia, o które wносиła, nie zaskarżała następnie tego orzeczenia. Drobne usterki stwierdzone i opisane w treści opinii nie mają takiego ciężaru gatunkowego, aby mogły wpłynąć na ogólną pozytywną ocenę pracy sędziego. Zarządzenia przewodniczącego posiedzenia, zobowiązujące strony, bądź ich pełnomocników do dokonania czynności zawsze zawierały termin jej wykonania oraz skutki jego

uchybień (§ 127 rozporządzenia MS z dnia 23 lutego 2007 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych). W podstawowej kategorii spraw GC Opiniowany osiągnął średnią miesięczną liczbę załatwień 30,07 spraw, co stanowi nieco niższą liczbę spraw załatwionych niż średnio w wydziale (36,20), a większą stosunku do średniej w apelacji (20,80), oraz w kraju (21,86 spraw).

Biorąc pod uwagę czynności Opiniowanego jako przewodniczącego wydziału od 14 listopada 2011 r. oraz rozpoznawanie spraw z ułamkowych części wpływu, mniejszych niż sędziowie „szeregowi” (1/9 część wpływu, 1/11 część wpływu, pozostali sędziowie - 2/9, 2/11 części wpływu) należy stwierdzić, że powyższe wyniki ilościowe są bardzo dobre. Każda z przygotowanych sesji wykorzystana była w sposób odpowiedni, skoro na jedną sesję średnio wyznaczonych zostało 5,7 sprawy.

Opiniowany jest sędzią z ponad dziesięcioletnim stażem (10 lat i 5 miesiące), zaś łącznie z asesurą – od 15 listopada 2000r. – okres ten wynosił w marcu 2014r. 13 lat i 4 miesiące pracy. W okresie tym Opiniowany zdobył wymagane doświadczenie w rozpoznawaniu spraw, a ponadto obowiązki sędziego godził od 1 stycznia 2008 r. z funkcją zastępcy przewodniczącego, a następnie od 14 listopada 2011 r. przewodniczącego wydziału.

Liczba i sposób załatwienia spraw wskazują na to, że Opiniowanego cechuje dobra organizacja pracy. Dobra stabilność orzecznictwa, wynikająca z tego, że zaledwie 5 orzeczeń uległo uchyleniu przez sąd II instancji (3,54%), a zmienionych zostało 29 orzeczeń (20,57%), świadczy, o trafnych i dokładnie przygotowanych rozstrzygnięciach.

Przeanalizowany w opinii materiał wskazuje na to, że Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski wyróżnia się fachowością, pracowitością oraz wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością jej wykorzystania w pracy sędziego.

Dokonując lustracji spraw rozpoznawanych i załatwionych przez Opiniowanego nie stwierdzono takich uchybień, które miałyby wpływ na ocenę całokształtu Jego dorobku. Powyższe względy pozwoliły wizytatorowi na stwierdzenie, że Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski jest odpowiednim kandydatem na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 23 czerwca 2014 r. Kandydat uzyskał następujące poparcie: 64 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Doskonale łączy pracę orzeczniczą z pracą administracyjną. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra organizacja pracy tego Kandydata. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski jest Kandydatem sumiennym i bardzo starannie wykonującym swoje obowiązki. Stabilność orzecznictwa tego Kandydata również jest na dobrym poziomie. Przedstawiany z wnioskiem Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje, czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe, kursy zawodowe oraz uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tego Kandydata Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza tego Kandydata została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi Kandydat współpracuje lub współpracował.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana sędziego Wiesława Marka Łukaszewskiego.

Kandydat ten uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej wnioskowany kandydat uzyskał najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Żaden z pozostałych kandydatów nie uzyskał zbliżonego poparcia dla swojej kandydatury w porównaniu do poparcia, jakie uzyskał Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanego Kandydata oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Wiesław Marek Łukaszewski ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Następujący kandydaci uzyskali porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pana sędziego Wiesława Marka Łukaszewskiego: Pani sędzia Joanna Katarzyna Cyganek, Pani sędzia Agnieszka Dutkiewicz, Pan sędzia Tomasz Zbysław Mrugowski, Pani sędzia Iwon Piekańska-Szymańska oraz Pani sędzia Joanna Wołoszyk. Świadczy to o bardzo dobrym poziomie merytorycznym wszystkich kandydatów jednak nie podważa końcowej oceny Krajowej Rady Sądownictwa.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Wiesława Marka Łukaszewskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe wnioskowanego Kandydata, Jego doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Wiesława Marka Łukaszewskiego oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Joanny Katarzyny Cyganek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Agnieszki Dutkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Zbysława Mrugowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Iwony Piekańskiej-Szymańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Iwony Wiśniewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Wołoszyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego