

**UCHWAŁA NR 303/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 29 lipca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydaturę Pana Tomasza Morycza - asystenta sędziego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydatur:
  1. Pani Moniki Albiny Adamkowskiej - asystenta sędziego,
  2. Pana Rafała Ambroziaka - adwokata,
  3. Pani Moniki Renaty Bożek - prokuratora prokuratury rejonowej,
  4. Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego - radcę prawnego,
  5. Pani Aleksandry Fedorowicz - asystenta sędziego,
  6. Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej - referendarza sądowego,
  7. Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej - referendarza sądowego,
  8. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej - asystenta sędziego,
  9. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
  10. Pana Roberta Kisielewskiego - asystenta sędziego,
  11. Pani Aleksandry Marii Klim - asystenta sędziego,
  12. Pani Marty Korzeniewskiej - asystenta sędziego,
  13. Pani Julii Marii Kowalczyk - asystenta sędziego,
  14. Pana Michała Krupy - adwokata,
  15. Pana Macieja Piotra Kura - asystenta sędziego,

16. Pana Andrzeja Łukaszewicza - asystenta sędziego,
17. Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej - asystenta sędziego,
18. Pani Olgi Marii Tomaszczyk - referendarza sądowego,
19. Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz - asystenta sędziego,
20. Pani Renaty Wyszyńskiej - asystenta sędziego,
21. Pani Joanny Marii Żuromskiej - asystenta sędziego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975 zgłosiły się dwadzieścia dwie wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Tomasza Morycza. W posiedzeniu Zespołu uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, natomiast nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oświadczył, że popiera kandydaturę Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego, a przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej stwierdził, że popiera zarówno kandydaturę Pana Rafała Ambroziaka jak i Pana Michała Krupy, przy czym w jego ocenie kandydatem wyróżniającym się jest Pan Krupa.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Tomasza Morycza, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez niego pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jego doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

### II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydatury Pana Tomasza Morycza. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192 ze zm.) oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Tomasz Morycz.

**Pan Tomasz Morycz** urodził się 16 stycznia 1981 r. w Warszawie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z ogólną oceną bardzo dobrą, a we wrześniu 2013 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 czerwca 2006 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, przy czym do 14 marca 2013 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie z delegacją do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie a od 15 marca 2013 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W tym okresie wykonywał obowiązki w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (1 września 2006 r. - 15 listopada 2007 r.), VI Wydziale Cywilnym (16 listopada 2007 r. - 31 stycznia 2010 r.), X Wydziale Karnym (1 lutego 2010 r. - nadal). W 2004 r. ukończył studium prawa rosyjskiego (partnerem był Akademicki Uniwersytet Prawny w Moskwie przy Instytucie Państwa i Prawa Rosyjskiej Akademii Nauk). Ukończył także studia podyplomowe w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie: w 2010 r. w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (ocena bardzo dobra), a w 2012 r. w zakresie prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych (ocena bardzo dobra). W 2012 r. ukończył też studium prawa sądowego w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. Jest autorem licznych publikacji prasowych.

Ocenę kwalifikacji (pozytywną) Pana Tomasza Morycza sporządził sędzia wizytator ds. karnych Sławomira Machnio. Opiniujący stwierdził, że ocena pracy kandydata wskazuje

na jego bardzo duże zaangażowanie i staranność w wykonywaniu obowiązków. Przedłożone do oceny projekty są na równym, dobrym poziomie i świadczą o dużym zasobie wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Opiniowany stale poszerza i doskonali swoje umiejętności. Mimo nie prowadzenia rozpraw sądowych, należy ocenić osobę Pana Tomasza Morycza jako odpowiedzialną, skrupulatną i efektywną, która z pewnością poradzi sobie także w samodzielnej pracy. Sędzia wizytator dodał, że nie bez znaczenia dla jego wysokiej oceny kandydata jest bogate już doświadczenie zawodowe Pana Tomasza Morycza z innych niż sąd miejsc pracy. Niewątpliwie nie obawia się on podejmowania nowych wyzwań zawodowych i bardzo dobrze sobie z nimi radzi. Podsumowując opiniujący wyraził pogląd, że przyłączając się do zgodnej opinii sędziów do tej pory oceniających pracę Pana Tomasza Morycza, należy stwierdzić, że w pełni zasługuje na otrzymanie nominacji sędziowskiej.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 6 maja 2014 r., udzieliło poparcia kandydaturze Pana Tomasza Morycza, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 38 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze pozytywną ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Morycza sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz doświadczenie kandydata w pracy na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VI Wydziale Cywilnym oraz X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła także bardzo dobrą ocenę ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz ukończenie studium prawa rosyjskiego, studiów podyplomowych w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, studiów podyplomowych w zakresie prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych oraz studium prawa sądowego. Odnotowała również, że Pan Tomasz Morycz jest autorem licznych publikacji prasowych. Ponadto Rada wzięła pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana Tomasza Morycza, tj. pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie uzyskane podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Tomasz Morycz.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Morycza oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Rafała Ambroziaka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Renaty Bożek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Korzeniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Piotra Kura oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Marii Tomaszczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Marii Żuromskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk. Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego