

UCHWAŁA NR 300/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 29 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Południe w Warszawie
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Południe w Warszawie kandydatury:
 1. Pana Marcina Tomasza Czachury - asystenta sędziego,
 2. Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka - starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Południe w Warszawie kandydatur:
 1. Pana Rafała Ambroziaka - adwokata,
 2. Pani Moniki Renaty Bożek - prokuratora prokuratury rejonowej,
 3. Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - asystenta sędziego,
 4. Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej - adwokata,
 5. Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej - asystenta sędziego,
 6. Pani Izabeli Elżbiety Ciepły - asystenta sędziego,
 7. Pana Marcina Mariusza Czapnika - referendarza sądowego,
 8. Pani Magdy Agnieszki Figiel - asystenta sędziego,
 9. Pani Iwony Gieruli - adwokata,
 10. Pani Małgorzaty Gołębiowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,

11. Pana Piotra Grendy - referendarza sądowego,
12. Pani Iwony Hulko - asystenta sędziego,
13. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej - asystenta sędziego,
14. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
15. Pani Izabeli Kamińskiej - asystenta sędziego,
16. Pani Sylwii Kamińskiej - asystenta sędziego,
17. Pani Aleksandry Marii Klim - asystenta sędziego,
18. Pana Marka Kolasy - asystenta sędziego,
19. Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej - asystenta sędziego,
20. Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej - asystenta sędziego,
21. Pani Marty Korzeniewskiej - asystenta sędziego,
22. Pani Julii Marii Kowalczyk - asystenta sędziego,
23. Pani Anety Kozłowskiej - asystenta sędziego,
24. Pana Wojciecha Kozłowskiego - asystenta sędziego,
25. Pani Aleksandry Krajewskiej - asystenta sędziego,
26. Pani Wiolety Krulikowskiej - asystenta sędziego,
27. Pana Michała Krupy - adwokata,
28. Pana Macieja Piotra Kura - asystenta sędziego,
29. Pani Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh - starszego referendarza sądowego,
30. Pani Małgorzaty Anny Misińskiej - asystenta sędziego,
31. Pana Tomasza Morycza - asystenta sędziego,
32. Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej - asystenta sędziego,
33. Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej - asystenta sędziego,
34. Pani Katarzyny Łucji Olczak - asystenta sędziego,
35. Pani Aleksandry Marii Partyk - asystenta sędziego,
36. Pana Tomasza Józefa Partyka - asystenta sędziego,
37. Pana Pawła Pijewskiego - asystenta sędziego,
38. Pani Marty Pilśnik - asystenta sędziego,
39. Pani Sylwii Plago - referendarza sądowego,
40. Pani Sylwii Justyny Pobrotyn - asystenta sędziego,
41. Pani Dominiki Joanny Podpory - referendarza sądowego,
42. Pani Moniki Barbary Romaniuk - asystenta sędziego,
43. Pani Anny Saks - asystenta sędziego,
44. Pana Rafała Sawickiego - asystenta sędziego,

45. Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger - asystenta sędziego,
46. Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej - referendarza sądowego,
47. Pani Anety Ewy Stec - asystenta sędziego,
48. Pana Pawła Stosio - referendarza sądowego,
49. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
50. Pani Anny Marii Szczański-Wójcik - asystenta sędziego,
51. Pana Floriana Kamila Szcześnika - asystenta sędziego,
52. Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej - asystenta sędziego,
53. Pani Doroty Wandy Wesołowskiej - asystenta sędziego,
54. Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej - asystenta sędziego,
55. Pana Macieja Wieliczko - asystenta sędziego,
56. Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz - asystenta sędziego,
57. Pani Moniki Wojciechowskiej - radcy prawnego,
58. Pana Pawła Wojciechowskiego - referendarza sądowego,
59. Pana Bartosza Przemysława Woźniaka - asystenta sędziego,
60. Pana Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego,
61. Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego - asystenta sędziego,
62. Pani Agnieszki Zabielskiej - asystenta sędziego,
63. Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego - asystenta sędziego,
64. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,
65. Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej referendarza sądowego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana Pawła Jana Gutkowskiego - obecnie sędziego sądu rejonowego,
2. Pani Gabrieli Jasińskiej - obecnie sędzi sądu rejonowego,
3. Pana Marcina Piotra Krakowiaka - obecnie sędziego sądu rejonowego,
4. Pani Marii Pauliny Łukomskiej - obecnie sędzi sądu rejonowego,
5. Pana Mariusza Metery - obecnie sędziego sądu rejonowego,
6. Pani Moniki Anny Michaluk - obecnie sędziego sądu rejonowego,
7. Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka - obecnie sędzi sądu rejonowego,
8. Pana Pawła Radosława Stoksika - obecnie sędziego sądu rejonowego,

wobec powołania tych osób na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięcia przez nie zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Warszawa Praga-Południe w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłosiło się siedemdziesiąt pięć wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Warszawa Praga-Południe w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Marcina Tomasza Czachury i Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka. W posiedzeniu Zespołu uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, natomiast nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oświadczył, że popiera kandydaturę Pani Moniki Wojciechowskiej, a przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej stwierdził, że popiera wszystkich kandydatów, ale w jego ocenie wyróżniają się kandydatury Pana Michała Krupy i Pani Iwony Gieruli, przy czym za Panią Gierulą przemawia jej doświadczenie zagraniczne oraz praca w notariacie i w innych podmiotach.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Marcina Tomasza Czachury, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez niego wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jego doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz poparcie uzyskane na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez niego wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jego doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu radcowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Południe w Warszawie kandydatur Pana Marcina Tomasza Czachury i Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są Pan Marcin Tomasz Czachura i Pan Andrzej Krzysztof Dąbek.

Pan Marcin Tomasz Czachura urodził się 27 lipca 1982 r. w Nowym Sączu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 8 listopada 2010 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w XXV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji (wyróżniającą) Pana Marcina Tomasza Czachury sporządziła sędzia wizytator Maria Sztekier-Łabuszewska. Opiniująca wskazała, że przedstawione do oceny projekty zostały sporządzone pod nadzorem sędziów, którzy wyjaśnili, że były to pierwsze wersje tych projektów i zostały wykorzystane w całości. Projekty sporządzane były w różnych sprawach, w niektórych o bardzo dużym stopniu trudności, w większości w sprawach starych, w kilku po uchyleniu przez sąd apelacyjny, a w jednej uchylonej przez Sąd Najwyższy w związku z rozpoznaniem kasacji. Projekty uzasadnień sporządzane są w sposób wyczerpujący, uwzględniają wszystkie okoliczności sprawy ustalone w ramach stanu faktycznego. W projektach opiniowany prawidłowo wskazywał podstawę prawną rozstrzygnięcia, przywoływał orzecznictwo Sądu Najwyższego i literaturę. Opiniująca podkreśliła, że o wysokim poziomie jego pracy świadczy, że projekty były pierwszymi wersjami wykorzystanymi w całości przez wszystkich sędziów. Kandydat posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe oraz bardzo dobra znajomość prawa procesowego i materialnego a także orzecznictwa Sądu Najwyższego. Charakteryzuje się wysokim

poziomem samodzielności myślenia i decyzyjności. Jest osobą dobrze zorganizowaną, dociekliwą i bardzo pracowitą. Te cechy, jak również cechy osobiste takie jak: opanowanie, takt, wysoki poziom kultury przejawiający się we właściwym stosunku do sędziów i innych pracowników czynią go doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego. Cechy jakie posiada opiniowany pozwalają na wyciągnięcie wniosku, że będzie dawał gwarancję zachowania niezawisłości i godności urzędu sędziego. Sędzia wizytator podkreśliła, że wszyscy sędziowie współpracujący z Panem Marcinem Tomaszem Czachurą wystawili mu bardzo dobre opinie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Marcina Tomasza Czachury, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 42 głosy „za”, 26 głosów „przeciw”.

Pan Andrzej Krzysztof Dąbek urodził się 22 listopada 1976 r. w Ostrołęce. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą. W latach 2000-2001 odbywał aplikację sądową, z której w 2001 r. zrezygnował. W czerwcu 2004 r. zdał egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 7 lipca 2004 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie. W latach 2001-2006 pracował w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów (do 2004 r. referent prawny, następnie radca prawny, z dniem 15 listopada 2004 został mianowany urzędnikiem służby cywilnej). Z dniem 14 marca 2006 r. został mianowany radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, gdzie pracował w Departamencie Zastępstwa Procesowego IV (do 2009 r.) oraz w Departamencie Prawa Międzynarodowego i Europejskiego. Z dniem 1 lipca 2010 r. został mianowany starszym radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Ponadto w latach 2006-2011 pełnił funkcję Przewodniczącego Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej, a od 2011 r. jest członkiem Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej.

Ocenę kwalifikacji (wyróżniającą) Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka sporządziła sędzia wizytator Jolanta Pyżlak, która stwierdziła, że zakres przedmiotowy spraw poddanych ocenie był bardzo szeroki. We wszystkich poddanych kontroli sprawach pisma procesowe sporządzane przez kandydata są składane terminowo. Nie zdarzało się, aby nie wykonał w terminie zarządzeń sądu. Zarówno pozwy, jak i odpowiedzi na pozew czy kolejne pisma procesowe spełniały wszystkie wymogi formalne. Podobnie apelacje, zażalenia, odpowiedzi

na środki zaskarżenia, cz też odpowiedzi na skargi kasacyjne. Wnioski dowodowe były redagowane prawidłowo, za każdym razem prawidłowo była też określona teza dowodowa. Również inne wnioski procesowe, składane w pismach procesowych czy na rozprawie, były adekwatne do etapu sprawy i zredagowane prawidłowo, np. wnioski o uzupełnienie orzeczenia, o nadanie klauzuli wykonalności, o sprostowanie orzeczenia. Stanowiska procesowe jak i merytoryczne opiniowanego w zdecydowanej większości były podzielane przez sądy. Sporządzone przez niego pisma procesowe redagowane są poprawnym językiem prawniczym i prezentują wysoki poziom merytoryczny, szczegółowo odnosząc się do wszystkich występujących w sprawie zagadnień. Na poparcie stanowiska przytacza orzecznictwo sądów powszechnych oraz poglądy doktryny. Wszędzie tam gdzie jest to możliwe i zasadne zgłasza zarzuty przedawnienia, dokonuje też analizy przepisów prawa międzyczasowego i przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa. Pisma sporządzone są w sposób przejrzysty, zwracają uwagę na wszystkie przesłanki zgłoszonego żądania. Kandydat dba o prawidłową reprezentację Skarbu Państwa poprzez określenie właściwego *statio fisci*, zwraca sądowi uwagę na uchybienia procesowe. Opiniująca podkreśliła, że zazwyczaj pierwsze sporządzone przez opiniowanego pismo procesowe np. pozew czy odpowiedź na pozew odnosi się wyczerpująco do występujących w sprawie zagadnień prawnych, a kolejne pisma tylko do istotnych, spornych kwestii, nie ma powielania cały czas tych samych zagadnień. Na rozprawach Pan Andrzej Krzysztof Dąbek czynnie uczestniczy w postępowaniu dowodowym zadając świadkom istotne dla rozstrzygnięcia pytania. Zawsze dba o interes Skarbu Państwa za każdym razem wnosząc o przesłanie protokołów rozpraw, o doręczenie odpisów zapadłych orzeczeń wraz z uzasadnieniami, przy czym w tych sprawach, w których wyrok był korzystny dla Skarbu Państwa – wniosek o uzasadnienie (w sprawach typowych) był zgłaszany warunkowo, tj. na wypadek zgłoszenia go przez stronę przeciwną. Bardzo pozytywną rzeczą jest doprowadzenie w kilku trudnych merytorycznie sprawach do ugody, co się rzadko zdarza w praktyce w sporach z udziałem Skarbu Państwa. W wielu sprawach też po sporządzeniu przez opiniowanego odpowiedzi na pozew strona powodowa cofnęła pozew, co świadczy o dużej sile przekonywania. Jedynie w kilku sprawach sąd nie uwzględnił stanowiska kandydata, uznając np. zażalenie czy apelację za niezasadną. Opiniująca stwierdziła, że Pan Andrzej Krzysztof Dąbek wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego, zarówno procesowego jak i materialnego, oraz umiejętność stosowania go w praktyce. W żadnej ze spraw nie stwierdzono zachowań kandydata skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy, ani też uchybień czy naruszeń prawa, skutkujących rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanej strony. Wszystkie czynności

były podejmowane terminowo i rzetelnie. Podsumowując sędzia wizytator, na podstawie poddanych analizie spraw, jak i załączonych ocen kwalifikacyjnych oraz opinii dyrektora departamentu, w którym Pan Andrzej Krzysztof Dąbek jest zatrudniony, stwierdziła, że wykonuje on swoje obowiązki rzetelnie i na wysokim poziomie merytorycznym, posiada dużą wiedzę prawniczą oraz dysponuje znacznym doświadczeniem zawodowym. Dodała, że również jego cechy osobowościowe i przestrzeganie zasad etyki pozwalają uznać, że spełnia wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 27 głosów „za”, 41 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze sporządzone przez wizytatorów wyróżniające oceny kwalifikacji Pana Marcina Tomasza Czachury i Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka oraz ich doświadczenie zawodowe podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że są to najlepsze kandydatury spośród zgłoszonych.

Rada wskazując kandydaturę Pana Marcina Tomasza Czachury uwzględniła jego doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w XXV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie oraz bardzo dobrą ocenę ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. odnotowała także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego dla tej kandydatury, ponieważ Pan Marcin Tomasz Czachura otrzymał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskał drugi w kolejności wynik, tj. 42 głosy „za”, 26 głosów „przeciw”, przy czym kandydaturę Pani Magdy Figiel, która uzyskała najwyższe poparcie Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r. poz. 784.

Wskazując kandydaturę Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka Rada odnotowała, że z oceną dobrą ukończył studia i z pozytywnym wynikiem zdał egzamin radcowski. Wzięła także pod uwagę jego zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów na stanowiskach referenta prawnego i radcy prawnego oraz, od marca 2006 r., pracy w Departamencie Zastępstwa Procesowego IV i Departamencie

Prawa Międzynarodowego i Europejskiego Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, gdzie zajmował stanowiska radcy i starszego radcy, a ponadto pełnił funkcję przewodniczącego, następnie członka, Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej. Tym samym Pan Andrzej Krzysztof Dąbek od ponad ośmiu lat w sposób wzorowy wykonuje obowiązki w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, co znajduje potwierdzenie w sporządzonej przez Panią Elżbietę Buczkowską – dyrektor Departamentu Prawa Międzynarodowego i Europejskiego opinii. Krajowa Rada Sądownictwa rozważyła także poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka, który otrzymał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskał 27 głosów „za” przy 41 głosach „przeciw”. Rada uwzględniła, że otrzymał on mniej głosów „za” niż część kandydatów, ale w jej ocenie, jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego, jest to bardzo wysoki wynik. Spośród osób, które uzyskały wyższy wynik na Zgromadzeniu Przedstawicieli, nie licząc wymienionych wyżej Pani Magdy Figiel i Pana Marcina Tomasza Czachury, następujących kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego innego sądu: Pana Wojciecha Kozłowskiego, Panią Wioletę Królikowską, Pana Tomasza Morycza, Panią Annę Saks, Panią Annę Marię Szczęsą-Wójcik, Pana Floriana Kamila Szcześnika.

Pozostali kandydaci w osobach Pani Marii Chmielarczyk-Chojnowskiej, Pana Marcina Czapnika, Pani Emilii Kołodzińskiej, Pana Macieja Kura, Pana Stanisława Zabłockiego nie uzyskali lepszych ocen kwalifikacji sędziów wizytatorów niż Pan Andrzej Krzysztof Dąbek, a jego doświadczenie zawodowe także jest wyróżniające na tle pozostałych kandydatów. Powyższe argumenty poparte zdaniem egzaminem radcowskim przemawiają zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa za bardzo wysoką oceną tej kandydatury.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Południe w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Marcin Tomasz Czachura i Pan Andrzej Krzysztof Dąbek.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Tomasza Czachury oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,

- Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Rafała Ambroziaka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Renaty Bożek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Mariusza Czapnika oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdy Agnieszki Figiel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Gieruli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Gołębiowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Grendy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Sylwii Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Kolasy oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Korzeniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wiolety Krulikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Piotra Kura oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Misińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Morycza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Partyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Józefa Partyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Piłńnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Plago oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Justyny Pobrotyn oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Barbary Romaniuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Saks oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Rafała Sawickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Pawła Stosio oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Szczęśliwej-Wójcik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Floriana Kamila Szcześnika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wieliczko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zabielskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Pawła Jana Gutkowskiego – 17 głosami „za”,
- Pani Gabrieli Jasińskiej – 17 głosami „za”,
- Pana Marcina Piotra Krakowiaka – 17 głosami „za”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej – 17 głosami „za”,
- Pana Mariusza Metery – 17 głosami „za”,
- Pani Moniki Anny Michaluk – 17 głosami „za”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka – 17 głosami „za”,
- Pana Pawła Radosława Stoksika – 17 głosami „za”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego