

**UCHWAŁA NR 278/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 lipca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydaturę Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego - referendarza sądowego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydatur:
  1. Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego - asystenta sędziego,
  2. Pana Tomasza Jana Bebejewskiego - referendarza sądowego,
  3. Pani Magdaleny Marii Bojarskiej - referendarza sądowego,
  4. Pani Anny Brelik - asystenta sędziego,
  5. Pani Małgorzaty Curyło-Małeckiej - referendarza sądowego,
  6. Pani Katarzyny Anny Czujewicz - referendarza sądowego,
  7. Pani Katarzyny Barbary Dymczyk - asystenta sędziego,
  8. Pani Hanny Barbary Fiksy - asystenta sędziego,
  9. Pana Przemysława Piotra Funki - asystenta sędziego
  10. Pani Aliny Marii Geremek - asystenta sędziego,
  11. Pana Michała Glazika - radcy prawnego,
  12. Pani Aleksandry Grzesiak - asystenta sędziego,
  13. Pana Pawła Jagodzińskiego - starszego referendarza sądowego,

14. Pani Moniki Januszewskiej - asystenta sędziego,
15. Pani Agnieszki Jasińskiej - asystenta sędziego,
16. Pani Michaliny Anny Jerzykiewicz - referendarza sądowego,
17. Pana Łukasza Kaczmarka - asystenta sędziego,
18. Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej - asystenta sędziego,
19. Pani Moniki Anny Kokocińskiej - asystenta sędziego,
20. Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza - asystenta sędziego,
21. Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak - asystenta sędziego,
22. Pani Małgorzaty Kurzawy - asystenta sędziego,
23. Pani Anny Lewandowskiej - asystenta sędziego,
24. Pani Justyny Liss - asystenta sędziego,
25. Pana Pawła Franciszka Longiera - asystenta sędziego,
26. Pana Tomasza Malickiego - asystenta sędziego,
27. Pani Anny Kariny Michałowskiej - asystenta sędziego,
28. Pani Karoliny Marii Nowaczyk - asystenta sędziego,
29. Pana Jana Michała Olszanowskiego - referendarza sądowego,
30. Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł - asystenta sędziego,
31. Pani Sylwii Plago - referendarza sądowego,
32. Pani Anety Pochylskiej - asystenta sędziego,
33. Pani Anny Bożeny Prywaty - asystenta sędziego,
34. Pana Marcina Przestrzelskiego - asystenta sędziego,
35. Pani Agnieszki Justyny Skiery-Bilskiej - asystenta sędziego,
36. Pana Piotra Józefa Skrzypczaka - asystenta sędziego,
37. Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego - asystenta sędziego,
38. Pana Mikołaja Sobczaka - referendarza sądowego,
39. Pani Anety Sobolewskiej-Żukiel - asystenta sędziego,
40. Pani Igi Struzik - referendarza sądowego,
41. Pani Małgorzaty Śliwińskiej - asystenta sędziego,
42. Pana Kajetana Marka Tworka - asystenta sędziego,
43. Pani Agnieszki Angeliki Węgorek - asystenta sędziego,
44. Pana Bartosza Przemysława Woźniaka - asystenta sędziego,
45. Pani Małgorzaty Wyrwy - referendarza sądowego,
46. Pana Łukasza Zabłockiego - referendarza sądowego,
47. Pani Iwony Marii Zająć-Bange - asystenta sędziego,

48. Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz - asystenta sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani Joanny Wirginii Mamet - obecnie sędzi sądu rejonowego, wobec powołania jej na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia zgłoszenia,
2. Pana Michała Marcinkowskiego - wobec cofnięcia zgłoszenia,
3. Pani Aleksandry Marii Rodenko - obecnie sędzi sądu rejonowego, wobec powołania jej na inne stanowisko sędziowskie.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłosiły się pięćdziesiąt dwie wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który stwierdził, że kandydatura Pana radcy prawnego Michała Glazika ma bardzo umiarkowane poparcie, ponadto jest to kandydat młody, o krótkim stażu zawodowym.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez niego celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jego doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu sędziowskiego, pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydatury Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Bartłomiej Andrzej Glapiński.

**Pan Bartłomiej Andrzej Glapiński** urodził się 5 marca 1979 r. w Lubinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 4 lipca do 30 września 2003 r. był zatrudniony w BZ WBK AIB Asset Management S.A. w Poznaniu na stanowisku prawnika-inspektora nadzoru. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2006 r. do 15 kwietnia 2007 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, a od 16 kwietnia do 31 grudnia 2007 r. na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Od 1 stycznia 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych, która stwierdziła, że analiza akt spraw prowadzonych przez kandydata daje podstawy do wniosku, że wykazuje on biegłość w stosowaniu prawa. Zarządzenia o usunięciu braków formalnych podejmuje w krótkim terminie od daty przedłożenia akt, ich treść jest czytelna, a stosowane rygory prawidłowe. Sporządzane przez opiniowanego uzasadnienia orzeczeń odpowiadają wymogom art. 328 § 2 k.p.c. Tam, gdzie jest to niezbędne, swoje rozumowanie wspiera poglądami orzecznictwa Sądu Najwyższego lub doktryny. W uzasadnieniach postanowień rozstrzygających wnioski o zwolnienie od

kosztów sądowych każdorazowo bardzo wnikliwie jest analizowana sytuacja majątkowa wnioskodawcy. Znikoma liczba spraw, w których uwzględniono skargi na orzeczenia opiniowanego, i to w prawie wszystkich przypadkach z przyczyn niemogących obciążać referendarza, oraz niska zaskarżalność orzeczeń opiniowanego, świadczą o jego celującym przygotowaniu merytorycznym. Kandydat dał się poznać jako osoba skrupulatna, sumienna, systematyczna i obowiązkowa. Bardzo dobre wyniki statystyczne wskazują na jego dużą pracowitość, dobrą organizację pracy i efektywne wykorzystanie czasu pracy. Wzorowe prowadzenie własnego referatu, a także szeroka i efektywna współpraca ze wszystkimi sędziami pracującymi w wydziale pozwoliły Panu Bartłomiejowi Andrzejowi Glapińskiemu na zapoznanie się z różnorodnymi czynnościami typowymi dla pracy sędziego i zdobycie doświadczenia niezbędnego w pracy orzeczniczej. Sędzia wizytator wskazał, że pozytywną ocenę pracy kandydata potwierdzają opinie sporządzone przez Przewodniczącego VII Wydziału Cywilnego SSR Tomasza Srokę, Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego SSR Annę Mikołajczak oraz opinia Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Z opinii Przewodniczącego VII Wydziału Cywilnego wynika, że opiniowany jest osobą kulturalną, a jego zachowanie w stosunku do innych osób zatrudnionych w Wydziale nie budzi żadnych zastrzeżeń. Jest osobą koleżeńską, lubianą, przyczyniającą się do tworzenia pozytywnej atmosfery sprzyjającej prawidłowemu i efektywnemu funkcjonowaniu Wydziału. Wszystkie powierzone mu zadania wykonuje sprawnie, terminowo. Samodzielnie i szybko podejmuje trafne decyzje, które logicznie i syntetycznie uzasadnia, przy tym dobrze diagnozuje problemy zarówno natury prawnej jak i faktycznej, które potrafi samodzielnie rozwiązywać. Jasno werbalizuje swoje myśli, a jego wypowiedzi są uporządkowane i rzeczowe. Również komunikatywność wydawanych uzasadnień orzeczeń nie budzi zastrzeżeń. Uzasadnienia te są czytelne, precyzyjnie opisują stan faktyczny, wskazują podstawy prawne. Odpowiedzialne i rzetelne podejście do pracy, a nie uleganie rutynie, pozwala unikać opiniowanemu błędów związanych z przeoczeniami, niedokładnościami lub niewłaściwym stosowaniem prawa w sprawach „nieszablonych”. Wszystko to pozwala na bardzo dobrą ocenę jakości pracy Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego. Ponadto kandydat łatwo i szybko przyswaja nową wiedzę, śledzi zmiany przepisów i orzecznictwa, przejawiając jednocześnie inicjatywę i kreatywność w poszukiwaniu różnych źródeł wiedzy i informacji. Wyrazem tego są także jego publikacje o tematyce prawnej na łamach „Rzeczpospolitej”.

Z opinii Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego wynika, że Pan Bartłomiej Andrzej Glapiński od samego początku dał się poznać jako osoba niezwykle pracowita, sumienna, niezmiernie dokładna, bardzo poważnie podchodząca do stawianych zadań i odporna na stres. Czynności w sprawach podejmował na bieżąco, dbając w każdym przypadku, aby na początkowym etapie nie doszło do nieuzasadnionej przewlekłości. Współpracując na co dzień z kilkoma sędziami opiniowany musiał dostosować swój warsztat pracy do oczekiwań sędziów, nie obawiając się jednocześnie podejmowania decyzji zgodnie z własnym sumieniem. Współpraca na takich zasadach przez rok pozwoliła na wypracowanie świetnie funkcjonującego modelu działania sędziego-referendarza sądowego, co w dużej mierze jest zasługą opiniowanego – elastyczności przy współpracy z jednej strony, jak i jakości świadczonej pracy z drugiej. Przewodnicząca Wydziału podkreśliła, że kandydat cieszy się bardzo pozytywną opinią wszystkich sędziów, z którymi w ramach Wydziału współpracował i dotychczas nikt nie zgłaszał żadnych uwag ani zastrzeżeń w odniesieniu do jakości podejmowanych przez niego decyzji. Na płaszczyźnie relacji z pozostałymi pracownikami sekretariatu jest osobą komunikatywną i zawsze nastawioną na kompromis, wykazującą umiejętność pracy w zespole. Dotychczasowa współpraca pozwala na konstatację, że kwalifikacje zawodowe Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego dają gwarancję należytego wykonywania w przyszłości obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego. Merytoryczny poziom jego wiedzy prawniczej, potwierdzony już uprzednio zdany egzaminem sędziowskim, rozwinięty w dotychczasowej wieloletniej pracy zawodowej jest oceniany na najwyższym poziomie. Ponadto opiniowany swoim zachowaniem, zarówno w sądzie jak i poza sądem, daje gwarancję należytego wykonywania służby sędziowskiej. Nigdy nie podejmował żadnych działań, które mogłyby naruszać godność i powagę urzędu. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że współpracując w Wydziale z kilkoma referendarzami nie ma najmniejszych wątpliwości co do tego, że Pan Bartłomiej Andrzej Glapiński na tle pozostałych jest oceniany przez nią jak i pozostałych sędziów Wydziału najlepiej. W jej opinii kandydat ten – spełniając formalne kryteria powołania na stanowisko sędziowskie – ze względu na cechy osobowościowe i merytoryczny poziom wiedzy prawniczej jest osobą niezmiernie przydatną w strukturach wymiaru sprawiedliwości, a jego dotychczasową pracę ocenia na najwyższą wzorową notę.

Podsumowując opiniująca stwierdziła, że zarówno cechy osobiste Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego, jak i jego dotychczasowa rzetelna praca, dają podstawy do przyjęcia,

że jest on przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu celującym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2014 r., jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego i uznało, że jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu (9 głosów „za”, w tym 9 ocen wzorowych, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 79 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze celującą ocenę kwalifikacji Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych oraz uzyskane przez niego poparcie środowiska sędziowskiego, podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie kandydata w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu oraz na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu i w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, a także ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Ponadto Rada uwzględniła poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego, tj. jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Bartłomiej Andrzej Glapiński.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Tomasza Jana Bebejewskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Bojarskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Brelik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Curyło-Małeckiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Czujewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Barbary Dymczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Hanny Barbary Fiksy oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Przemysława Piotra Funki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aliny Marii Geremek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Glazika oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Grzesiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jagodzińskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Januszewskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Michaliny Anny Jerzykiewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Kaczmarka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,



- Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Kokocińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Kurzawy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Liss oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Malickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Kariny Michałowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Marii Nowaczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jana Michała Olszanowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Plago oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Pochylskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Bożeny Prywaty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Marcina Przestrzelskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Justyny Skiery-Bilskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Józefa Skrzypczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mikołaja Sobczaka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Sobolewskiej-Żukiel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Igi Struzik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Śliwińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Marka Tworka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Angeliki Węgorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Wyrwy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Zabłockiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Marii Zając-Bange oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Joanny Wirginii Mamet,

- Pana Michała Marcinkowskiego,
- Pani Aleksandry Marii Rodenko.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



ppłk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego