

UCHWAŁA NR 274/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 804**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydaturę Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydatur:
 - Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej,
 - Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 - Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak,
 - Pani asystent Justyny Anny Fulczyk,
 - Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk,
 - Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
 - Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej,
 - Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz,
 - Pani asystent Aleksandry Marii Klim,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani asystent Joanny Agaty Król,
 - Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik,
 - Pani asystent Izabeli Joanny Kubackiej,
 - Pana asystenta Aleksandra Kuleszy,

- Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej,
- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik,
- Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
- Pani prokurator Joanny Smorzewskiej,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza,
- Pani asystent Agnieszki Zając,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Barbary Klepacz,
- Pana sędziego Piotra Andrzeja Myczkowskiego,
- Pana sędziego Wojciecha Michała Świętonia,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Żydek-Bortlik.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804, swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu dwóch powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani Barbara Klepacz, Pan Piotr Andrzej Myczkowski, Pan Wojciech Michał Świętoni oraz Pani Agnieszka Anna Żydek-Bortlik odebrali - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów - nominacje sędziowskie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydatów, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Adrianna Danuta Saganty-Robaszkiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując jako referent stażysta p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, etatowy aplikant sądowy w Sądzie Okręgowym w Gliwicach z przydziałem do Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej oraz asystent sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Gliwicach, gdzie jest zatrudniona od 6 grudnia 2010 r. do chwili obecnej. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą, wręcz wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego oraz pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz

zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej.

2. Pani asystent Adrianna Danuta Saganty-Robaszkiewicz urodziła się 26 czerwca 1983 r. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Od 1 sierpnia do 30 września 2007 r. była zatrudniona w wymiarze połowy etatu na stanowisku referenta-stażysty p.o. asystenta sędziego w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach. Od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. pracowała w pełnym wymiarze czasu w charakterze etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, z przydziałem do Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej. W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 6 grudnia 2010 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Kandydatka zna biegle język angielski. Od 1 października 2013 r. jest również słuchaczką studiów podyplomowych z zakresu Podyplomowego Studium Prawa Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny i świadczą o bardzo dobrym opanowaniu zarówno przepisów prawa materialnego, jak i procedury cywilnej. Uzasadnienia poddane ocenie dotyczyły spraw pierwszo i drugoinstancyjnych z zakresu różnych dziedzin prawa, bardzo często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Pani Asystent zna również aktualne poglądy doktryny i orzecznictwo Sądu Najwyższego, które w razie potrzeby potrafi wykorzystać w praktyce. Jest osobą skrupulatną, inteligentną, rzetelną i bardzo zaangażowaną w prace. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Kandydatka uzyskała także wyróżniające opinie służbowe wystawione przez sędziów, z którymi współpracowała w charakterze asystenta sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz (3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”).

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 23 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 50 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” oraz 24 głosy „wstrzymujące się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując w ramach wymiaru sprawiedliwości na stanowisku etatowego aplikanta sądowego i asystenta sędziego. Uzyskała Ona wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, w której zwrócono uwagę na Jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne oraz wzorowe wywiązywanie się z obowiązków zawodowych. Projekty orzeczeń i uzasadnień opracowane przez kandydatkę cechują się profesjonalizmem i zostały w większości przypadków zaakceptowane przez sędziów, bez konieczności wprowadzania jakichkolwiek poprawek. Pani asystent zajmowała się sprawami z zakresu wielu dziedzin prawa, niejednokrotnie były to sprawy o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Przedstawione okoliczności potwierdzają także załączone do zgłoszenia opinie służbowe sporządzone przez przełożonych kandydatki.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe do kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie posiadają: Pani referendarz Elżbieta Stefania Hajduk, Pani asystent Justyna Elżbieta Kleszcz, Pani asystent Aleksandra Maria Klim, Pan referendarz Bartosz Piotr Mainka, Pani referendarz Magdalena Patrycja Nowińska, Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska oraz Pan referendarz Patryk Wojciech Wydziałkiewicz. Ich kandydatury Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych postępowań nominacyjnych.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają tak wysokich kwalifikacji zawodowych jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani asystent Adrianna Danuta Saganty-Robaszkiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to jednak czynnik na tyle różnicujący poszczególne kandydatury aby mógł zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydaturom.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz drugie w kolejności poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”), jak i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (76 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”) uzyskała kandydatka Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej, którą Rada przedstawiła z wnioskiem o powołanie w ramach równoległe prowadzonego konkursu.

Większą ilość głosów poparcia od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach otrzymała również Pani referendarz Aleksandra Anna Będkowska (4 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”). Różnica wyniosła tylko jeden głos, zaś obie kandydatki uzyskały pozytywną opinię tego organu. Ponadto kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała lepszy wynik podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego oraz bardziej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez wizytatora.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk, Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz, Pani asystent Aleksandry Marii Klim, Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki, Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej, Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej oraz Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza. Nie zostały one przedstawione z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

Kandydatury Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej, Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej, Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak, Pani asystent Justyny Anny Fulczyk, Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej, Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej, Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej, Pani

asystent Joanny Agaty Król, Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik, Pani asystent Izabeli Joanny Kubackiej, Pana asystenta Aleksandra Kuleszy, Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej, Pani asystent Anny Katarzyny Parki, Pani referendarz Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik, Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej, Pani prokurator Joanny Smorczewskiej, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej, Pani asystent Agnieszki Zając oraz Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka, w ocenie Rady, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Anny Fulczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Klim nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty Król nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Kuleszy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Smorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

WICEPRZEWODNICZĄCY

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski

sędzią Wojskowego Sądu Okręgowego