

UCHWAŁA NR 906/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 października 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 845**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Karola Marcina Gondro do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Pawła Urbanka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 845, zgłosili się:

- Pan Karol Marcin Gondro – sędzia Sądu Rejonowego w Myszkowie,
- Pan Piotr Paweł Urbanek – adwokat.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił obu kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Karola Marcina Gondro oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Piotra Pawła Urbanka oddali 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za” i „przeciw”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie Pana Karola Marcina Gondro. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan sędzia Karol Marcin Gondro legitymuje się różnorodnym i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym, zdobytym m.in. podczas orzekania na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, jak również podczas pełnienia funkcji Przewodniczącego różnych wydziałów i przez wiele lat – Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie. Analiza pracy, osiągnięte wyniki, dotychczasowa droga zawodowa, predyspozycje osobowościowe, duże doświadczenie zawodowe i życiowe pozwalają stwierdzić, że Pan sędzia Karol Marcin Gondro posiada wszelkie predyspozycje, aby zostać sędzią sądu okręgowego. Ponadto uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach – 6 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 27/36, co przy braku poparcia dla Pana adwokata Piotra Pawła Urbanka, który uzyskał 6 głosów „przeciw” z łączną sumą punktów poparcia 0/36, czyni z kandydatury Pana sędziego bardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej odstąpiło

od opiniowania kandydatów zgłaszających się na stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach i w leżących w obszarze jego właściwości sądach okręgowych.

W ocenie zespołu, kandydat w odpowiednim stopniu spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziowskim, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obaj kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Karola Marcina Gondro do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

2. **Pan Karol Marcin Gondro** urodził się 24 sierpnia 1974 r. w Częstochowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1998 r. do 31 marca 2001 r. odbył pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i 18 kwietnia 2001 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 17 grudnia 2001 r. do 31 maja 2002 r. pełnił obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Z dniem 1 czerwca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Od 1 czerwca 2002 r. do 30 czerwca 2009 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w Koniecpolu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie. Z dniem 15 lipca 2010 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa tego Sądu na okres czterech lat, a następnie z dniem 15 lipca 2014 r. do pełnienia tej funkcji – na okres kolejnych czterech lat. Od 1 marca 2017 r. do 14 lipca 2018 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Wielokrotnie orzekał w ramach pojedynczych delegacji w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

Sądu Okręgowego w Częstochowie. Od 1 sierpnia 2018 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie, gdzie orzeka w VII Wydziale Karnym Odwoławczym. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje i umiejętności zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Karola Marcina Gondro sporządziła Pani Marzena Pok – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która wskazała, że kandydat dba, aby między wpływem sprawy, a wyznaczeniem terminu posiedzenia, czy rozprawy upłynął możliwie najkrótszy termin – w wielu przypadkach zarządzenia takie wydawane są nawet w dniu wpływu sprawy do sądu. Sposób prowadzenia spraw przez kandydata wskazuje na sprawność, opanowanie i zdecydowanie. Protokoły rozpraw i posiedzeń są sporządzane starannie, wskazują, że kandydat wysłuchuje wszystkie strony, rozważa wszystkie wnioski składane przez strony, czy innych uczestników, swoją pracę wykonuje sumiennie. Dokładnie przesłuchuje oskarżonych i świadków. W razie potrzeby stosuje środki dyscyplinujące oskarżonego, czy świadków. Sesje planowane są prawidłowo, a sprawy przerywane i odraczone tylko w uzasadnionych przypadkach. Sprawność i szybkość postępowania znajduje odzwierciedlenie w wynikach dotyczących liczby załatwień we wszystkich kategoriach spraw – Pan sędzia zakończył ich zdecydowanie więcej niż średnio pozostali sędziowie w wydziale. Sprawy te mają różnorodny charakter, w referacie kandydata znajdują się zarówno sprawy dotyczące drobnej przestępczości, niejednokrotnie kończące się wyrokami wydanymi na podstawie wniosków z art. 335 k.p.k., jak również sprawy bardziej skomplikowane, tak pod względem podmiotowym, jak i przedmiotowym. Kandydat wykazuje się znaczną wiedzą w zakresie orzecznictwa i poglądów doktryny w sprawach karnych. Uzasadnienia są starannie sporządzone, zazwyczaj mają zwięzły charakter, zawierają wszelkie niezbędne elementy, tj. analizę zgromadzonego materiału, a także – w razie gdy wymaga tego charakter sprawy – analizę prawną z odwołaniem się do orzecznictwa i poglądów doktryny. Bardzo wyraźnie widoczne jest indywidualne podejście do każdej ze spraw, Pan sędzia wykazuje się dużym doświadczeniem życiowym, wrażliwością, zaangażowaniem, jego orzeczenia są niezwykle wyważone, przemyślane i wydawane z dbałością o osiągnięcie celu postępowania karnego. Orzeczenia prezentują dobry poziom merytoryczny. Stabilność orzecznicza Pana sędziego w poszczególnych okresach statystycznych kształtowała się odmiennie – od bardzo dobrej, poprzez przeciętną do dobrej. Uzasadnienia zostały sporządzone w terminie. Kandydat dba o swój rozwój zawodowy, systematycznie uczestniczy w szkoleniach. Powierzoną funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie realizował przez dwie kadencje bez zastrzeżeń, cieszył się bardzo dobrą opinią przełożonych, którzy cenili jego

pracę i zaangażowanie. Bardzo dobrze wykonywał również obowiązki Przewodniczącego Wydziału – jednocześnie był Prezesem Sądu i Przewodniczącym II Wydziału Karnego od 1 marca 2017 r. do 14 lipca 2018 r. Obecnie orzeka w ramach stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie i osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Sędzia opiniująca nie miała żadnych zastrzeżeń co do kultury urzędowania Pana sędziego, w tym kultury organizacji pracy, poszanowania praw stron i uczestników postępowania przy rozpoznawaniu spraw. Kandydat wyróżnia się wysoką kulturą osobista, jest osobą opanowaną i spokojną. Reasumując, w ocenie sędzi opiniującej analiza pracy, osiągnięte wyniki, dotychczasowa droga zawodowa, predyspozycje osobowościowe, duże doświadczenie zawodowe i życiowe pozwalają stwierdzić, że Pan sędzia Karol Marcin Gondro posiada wszelkie predyspozycje, aby zostać sędzią sądu okręgowego i dlatego jego kandydaturę zaopiniowała pozytywnie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Karola Marcina Gondro znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy. Wskazano w niej na jego bardzo dobre wyniki statystyczne osiągnięte na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, zaangażowanie i organizację pracy. Wybrany kandydat brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kontrkandydat Pan Piotr Paweł Urbanek posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak nie spełnia kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Piotr Paweł Urbanek urodził się 13 lipca 1971 r. w Warszawie. Od 1 grudnia 1991 r. do 20 sierpnia 1998 r. pracował jako funkcjonariusz Policji, początkowo w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa-Mokotów jako policjant pionu prewencji, potem w Komendzie Stołecznej Policji w Wydziale Policji Sądowej, a następnie w Wydziale do walki z Przestępczością Narkotykową jako starszy asystent pionu operacyjno-rozpoznawczego. Swoją karierę zawodową w Policji zakończył jako młodszy specjalista pionu operacyjno-rozpoznawczego XVII Wydziału Biura do walki z Przestępczością Narkotykową Komendy Głównej Policji. W trakcie służby w Policji w 1998 r. ukończył z wynikiem dobrym Wyższą Szkołę Policji. We wrześniu 1999 r. rozpoczął służbę w Straży Granicznej. Początkowo pracował w Zarządzie Ochrony Granicy Państwowej Komendy Głównej Straży Granicznej w pionie operacyjno-rozpoznawczym jako

starszy specjalista, od 1 września 2000 r. jako naczelnik Wydziału Ochrony Granicy Państwowej Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej w Kętrzynie, a od 1 września 2001 r. do 30 kwietnia 2003 r. – jako komendant Strażnicy Straży Granicznej w Węgorzewie. Od 1 maja 2003 r. do 30 września 2004 r. był zatrudniony w Placówce Straży Granicznej w Elblągu jako kierownik Grupy Operacyjnego Rozpoznania. Służbę w Straży Granicznej zakończył w dniu 10 kwietnia 2007 r. jako starszy specjalista. Od 1 października 2004 r. pracował w Wydziale Operacyjno-Śledczym Morskiego Oddziału Straży Granicznej w Gdańsku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2001–2004 r. pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w 2004 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Od 1 stycznia do 30 kwietnia 2005 r. był wykładowcą prawa karnego w Centralnym Ośrodku Szkolenia Straży Granicznej w Koszalinie. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 23 czerwca 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 20 lutego 2007 r. do 28 października 2010 r. pracował jako radca prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Urbanek&Pindor w Częstochowie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 29 września 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Częstochowie, a następnie uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 27 czerwca 2012 r. – na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W dniu 29 października 2010 r. Pan Piotr Paweł Urbanek rozpoczął pracę jako adwokat w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Warszawie, a od 30 marca 2015 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w Kancelarii Adwokackiej Piotr Paweł Urbanek i Wspólnicy s.k.a. w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Pawła Urbanka sporządzili Pani Beata Jarosz – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Częstochowie i Pan Paweł Ptak – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pani sędzia Beata Jarosz, która dokonała oceny kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych wskazała, że opiniowany wykazuje się wiedzą prawniczą, w tym znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które umiejętnie stosuje. Sporządzane przez niego pisma procesowe co do zasady nie budziły zastrzeżeń. Na uwagę zasługuje znaczne zaangażowanie kandydata w sprawy swoich klientów, jego aktywność na rozprawach. W jego wypowiedziach ustnych, jak i w pismach procesowych widoczna jest doskonała znajomość akt i przygotowanie do sprawy. Kandydat umiejętnie wykorzystuje także swe bogate doświadczenie zawodowe, w tym wyniesione z okresu pracy w Policji oraz w Służbie Granicznej. Kultura osobista, sposób zachowania wobec uczestników postępowania i współpracowników nie budzi zastrzeżeń. Niestety zastrzeżenia, zdaniem sędzi wizytator, budzi dyscyplina pracy

opiniowanego. Analiza przedstawionych akt wskazuje, że kandydat często spóźnia się na rozprawy, albo w ogóle się nie stawia, nie informując o powodach swojego niestawiennictwa, co z uwagi na specyfikę procesu karnego niekiedy powodowało odroczenie rozprawy. W każdej z badanych spraw Pan adwokat ostatecznie usprawiedliwił swoją nieobecność, czy spóźnienie, jednak niepokoić muszą sytuacje, gdy adwokat nie potrafił wcześniej uprzedzić ani sądu, ani swego klienta o niestawiennictwie. Opiniowany był dwukrotnie karany dyscyplinarnie, w tym za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie w sprawie karnej, obecnie – jak wskazał w karcie zgłoszenia – toczy się wobec niego kolejne postępowanie dyscyplinarne. Mając jednak na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, a w szczególności wiedzę prawniczą, doświadczenie życiowe kandydata, jego zaangażowanie w sprawy klientów, nawet uwzględniając liczne spóźnienia i niestawiennictwa na rozprawy, sędzia wizytator nie znalazła podstaw do wydania opinii negatywnej odnośnie kandydatury Pana Piotra Pawła Urbanka na sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Natomiast Pan sędzia Paweł Ptak stwierdził, że przeprowadzona kontrola w zakresie spraw cywilnych uzasadnia wniosek, że Pan Piotr Paweł Urbanek swoje obowiązki zawodowe wykonuje zasadniczo w sposób prawidłowy. Kandydat występował w badanych sprawach reprezentując różne strony postępowań cywilnych, zarówno powodów, jak i pozwanych, także uczestników postępowania, czy też dłużników. Specyfika tych spraw była także różna – były z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, a więc także gospodarcze oraz rodzinne, w tym nieprocesowe i egzekucyjne. Ponadto opiniowany wskazał w wykazie także sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz karne. Świadczy to o wszechstronnej wiedzy Pana adwokata, który nie ogranicza się tylko do występowania w określonej kategorii spraw. Poziom merytoryczny poziom pism procesowych sporządzanych przez kandydata jest wysoki i nie było w tym zakresie żadnych istotnych zastrzeżeń. Niezależnie od tego, czy kandydat sporządzał pozew, odpowiedź na pozew, czy też pismo w postępowaniu incydentalnym, w każdym wypadku było ono sporządzone w sposób staranny i przemyślany. Pisma procesowe w badanych sprawach zasadniczo nie wymagały uzupełnienia braków formalnych, a te podlegające opłacie sądowej były należycie opłacone (bądź zawierały wniosek o zwolnienie od kosztów z załączonym oświadczeniem o stanie majątkowym strony ubiegającej się o zwolnienie). Do pozwów, czy wniosków były załączane prawidłowo uwierzytelnione dokumenty, z których miały zostać przeprowadzone dowody. Same wnioski dowodowe były formułowane w sposób prawidłowy, w szczególności ze wskazaniem na jaką okoliczność faktyczną dany dowód ma zostać przeprowadzony. Zasadniczo prawidłowo były formułowane żądania pozwów oraz zarzuty zawarte w środkach odwoławczych. Pewne braki w omawianym zakresie sędzia stwierdził w sprawach o sygnaturach: II C 2543/16, I C 695/13,

VI C 3424/16. Braki te, zaistniałe na etapie wnoszenia pozwu czy środków odwoławczych, dotyczyły jedynie kwestii formalnych. Nie miały one wpływu na sprawność postępowania oraz rozstrzygnięcia zapadające w sprawie oraz były niezwłocznie na żądanie sądu przez opiniowanego uzupełniane. Nie budzi zastrzeżeń argumentacja prawna zawarta w sporządzonych przez Pana adwokata pismach procesowych. W sprawach tych, często skomplikowanych pod względem prawnym i faktycznym, argumentacja ta okazywała się trafna i została podzielona przez sądy orzekające. Pozytywnie, zdaniem sędziego wizytatora, należy ocenić także terminowość dokonywanych przez kandydata czynności procesowych. W żadnej z badanych spraw nie uchybił on terminowi procesowemu, który pociągnąłby negatywne skutki dla mocodawcy. Jeżeli chodzi o obecność kandydata podczas czynności procesowych z udziałem stron, to w trzech z badanych spraw stwierdzono, że Pan adwokat nie stawiał się bez usprawiedliwienia swojej obecności na rozprawach pomimo tego, że był o nich prawidłowo zawiadomiony. W żadnej ze spraw, mocodawcy Pana adwokata nie stawającego na rozprawie nie zgłaszali z tego powodu zastrzeżeń. Jego nieobecność nie miała też wpływu na ostateczne rozstrzygnięcia zapadłe w tych sprawach. Sędzia wizytator wskazał na powyższe zaniechania mając na uwadze fakt, że podstawową rolą adwokata jako pełnomocnika w sprawach cywilnych jest reprezentowanie swojego klienta na rozprawach – osobiście lub poprzez substytutę. Zatem w ocenie sędziego wizytatora w zakresie spraw cywilnych, należy pozytywnie ocenić kandydaturę Pana Piotra Pawła Urbanka na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie. Taka ocena podyktowana jest przede wszystkim wysokim poziomem przygotowania merytorycznego kandydata, o czym świadczy treść sporządzonych przez niego pism procesowych oraz trafność zawartej w nich argumentacji. Kandydat nie ustrzegł się pewnych uchybień w zakresie rzetelności podejmowanych czynności jako pełnomocnik procesowy, nie miały one jednak niekorzystnego wpływu na wynik postępowań dla reprezentowanych przez niego stron, a więc nie dyskwalifikują one tej kandydatury. Pewne zastrzeżenia wzbudza natomiast sygnalizowana postawa Pana adwokata wobec orzeczenia organu dyscyplinarnego samorządu adwokackiego, co sędzia wizytator pozostawił do dalszej oceny w procedurze nominacyjnej kandydata.

Pomimo posiadanych kwalifikacji zawodowych, Pan Piotr Paweł Urbanek – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie spełnia kryteriów wyboru w wystarczającym stopniu i w związku z tym nie uzyskał tak dużego poparcia Rady, jak Pan Karol Marcin Gondro. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wskazany przez Radę kandydat posiada kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie i bogate doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte podczas orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, jak również podczas pełnienia różnych funkcji w wymiarze sprawiedliwości, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą

umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania przez niego obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, które na posiedzeniu w dniu 18 marca 2019 r. zaopiniowało pozytywnie Pana Karola Marcina Gondro, oddając 6 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 27/36. Natomiast Pan Piotr Paweł Urbanek uzyskał na Kolegium 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.


Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2019 r. podjęło uchwałę w sprawie czasowej odmowy opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego apelacji katowickiej. Stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatur przez Zgromadzenie nie wstrzymuje rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Karola Marcina Gondro zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydata, zdobyte przez niego podczas długoletniej pracy orzeczniczej, zarówno w sądach rejonowych, jak i podczas orzekania w ramach delegacji w sądzie okręgowym, pełnienie funkcji w wymiarze sprawiedliwości, w tym przez wiele lat funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Kontrkandydat Pan Piotr Paweł Urbanek co prawda posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, jednak nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, ponadto był dwukrotnie karany dyscyplinarnie, a zatem nie jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze konkursowej.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2019 r. w wyniku głosowania na:

- Pana Karola Marcina Gondro oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Pawła Urbanka oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia dr Dariusz Drajewicz

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).