

UCHWAŁA NR 823/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 grudnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego –
w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 641**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatury:**
 - **Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,**
 - **Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatur:**
 - **Pana Mirosława Piotra Gdesza – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
 - **Pana Łukasza Macieja Krzyckiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
 - **Pana Piotra Sokala – radcy prawnego,**
 - **Pana Mariana Leszka Wolanina – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 641 zgłosiło się

sześcioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Teresa Danuta Zyglewska, wobec której uchwałą nr 730/2016 z 15 listopada 2016 r. Rada umorzyła postępowanie, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu 12 grudnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatury Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się odpowiednio dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej przemawiają (ocenione łącznie) wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bogate doświadczenie zawodowe, oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także bardzo wysokie poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (ocena wyróżniająca), wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wyróżniająca ocena Prezesa tego Sądu.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak przemawiają (ocenione łącznie) wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bogate doświadczenie zawodowe, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego oraz bardzo wysokie poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (ocena wyróżniająca) i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także wyróżniająca ocena Prezesa tego Sądu.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który decyzję o rekomendowaniu kandydatów pozostawił do uznania zespołu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie, poza Panem Mirosławem Piotrem Gdeszem i Panem Marianem Leszkiem Wolaninem spełniają wymagania ustawowe określone w art. 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066). Pan Mirosław Piotr Gdesz i Pan Marian Leszek Wolanin nie spełniają wymogu formalnego pozostawania od co najmniej dziesięciu lat na stanowisku sędziego.

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej zostaną przedstawione kandydatury Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak.

2. Pani **Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska** urodziła się w 1964 r. w Żarnowie. W 1998 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 1988-1990 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, we wrześniu 1990 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1990 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie, orzekała w wydziale cywilnym. W dniu 21 listopada 1992 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, gdzie nadal orzekała w wydziale cywilnym. Z dniem 1 września 1993 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Łodzi, gdzie orzekała w wydziale ksiąg wieczystych, a następnie w związku z utworzeniem z dniem 1 lipca 2000 r. Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, została przeniesiona na stanowisko sędziego tego Sądu. Z dniem 21 marca 2001 r. została

powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi. Orzekła w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 31 lipca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Do 31 marca 2005 r. orzekła w Wydziale III, a od 1 kwietnia 2005 r. wykonuje obowiązki w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Na podstawie decyzji Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w okresach od stycznia 2012 r. do grudnia 2012 r., od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r. oraz od lipca 2015 r. do sierpnia 2016 r. była delegowana do orzekania w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej w wymiarze jednej sesji miesięcznie. Od września 2016 r. do listopada 2016 r. delegacja ta była kontynuowana w zwiększonym do dotychczasowego wymiarze trzech sesji w miesiącu.

Pani Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska otrzymała wyróżniające oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego: Panią Bożenę Popowską (ocena główna i ocena uzupełniająca) i Panią Teresę Kobylecką (ocena uzupełniająca). Wynika z nich, że kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy oraz posiada konieczne do objęcia stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego umiejętności, o czym świadczą bardzo dobra efektywność pracy, wysoka stabilność orzecznictwa, terminowość podejmowanych czynności procesowych oraz wysoki merytoryczny poziom sporządzanych przez nią pisemnych uzasadnień orzeczeń.

3. Pani Olga Elżbieta Żurawska-Matusiak urodziła się w 1963 r. w Warszawie. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1987-1989 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, we wrześniu 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1989 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekła w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 10 października 1991 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym orzekła w I Wydziale Cywilnym, a w okresie od 1 marca 1997 r. do 30 września 1998 była Kierownikiem Sekcji Nakazowej w tym Wydziale. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 kwietnia 1999 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekła w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

z 14 października 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym orzekała w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 31 lipca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Początkowo wykonywała obowiązki w Wydziale VI, a od 1 maja 2010 r. orzeka w Wydziale II tego Sądu, pełniąc od 24 maja 2016 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Na podstawie decyzji Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego na okres od maja 2013 r. do grudnia 2016 r. została delegowana do orzekania w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Pani Olga Elżbieta Żurawska-Matusiak otrzymała wyróżniające oceny kwalifikacyjne (ocena główna i oceny uzupełniające) sporządzone przez Panią Irenę Kamińską sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wynika z nich, że kandydatka posiada „ogromne” doświadczenie zawodowe i obszerną wiedzę prawniczą z zakresu prawa cywilnego oraz materialnego i procesowego prawa administracyjnego. Wyróżnia się doskonałą organizacją pracy, sprawnie prowadzi postępowania, a efektywność jej pracy i stabilność orzecznictwa są wysokie.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska posiada bogate, wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz otrzymała wyróżniające oceny kwalifikacyjne, w których wskazano, że przebieg jej pracy, kwalifikacje, wiedza oraz predyspozycje osobowościowe przemawiają za przedstawieniem jej kandydatury z wnioskiem o powołanie. Także z opinii służbowych Prezesa i Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wynika, że kandydatka daje gwarancje należytego wypełniania obowiązków sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, co przekłada się na poziom jej orzecznictwa. Sporządzane przez nią uzasadnienia są dojrzałe prawniczo, spójne, zawierają logiczne wywody i są sporządzone poprawnym językiem. Pani Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska w ocenie przełożonych jest osobą odpowiedzialną, pracowitą, ambitną i rzetelną. Kandydatka ta otrzymała wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyróżniającą opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Również Pani Olga Elżbieta Żurawska-Matusiak posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz otrzymała wyróżniające oceny kwalifikacyjne, w których wskazano, że posiada predyspozycje zarówno merytoryczne, jak i osobowościowe do sprawowania urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Także z opinii Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika, że kandydatka posiada obszerną wiedzę, terminowo sporządza uzasadnienia, osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie efektywności pracy, a jej orzecznictwo jest bardzo stabilne. Kandydatka otrzymała wyróżniającą opinię Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyróżniającą opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także najwyższe w tym postępowaniu poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydatki przedstawiane Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada wzięła pod uwagę, że Pan Mirosław Piotr Gdesz i Pan Marian Leszek Wolanin nie spełniają wymogu formalnego pozostawania od co najmniej dziesięciu lat na stanowisku sędziego.

Pan Mirosław Piotr Gdesz urodził się w 1974 r. Z dniem 1 marca 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a z dniem 1 lipca 2005 r. asesorem sądowym w tym Sądzie. W 2005 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 18 sierpnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydat ten w porównaniu do wybranych kandydatek posiada krótszy staż orzeczniczy i uboższe doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał niższe od nich: ocenę kwalifikacyjną (bardzo dobrą), ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego (bardzo dobrą), opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (bardzo dobrą) i zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan Łukasz Maciej Krzycki urodził się w 1966 r. Z dniem 17 sierpnia 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydat posiada zdecydowanie krótszy staż orzeczniczy od wybranych kandydatek, a ponadto otrzymał niższe od nich: ocenę kwalifikacyjną (dobrą), ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego (dobrą) oraz opinię Kolegium

Naczelnego Sądu Administracyjnego (dobrą) i zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan Piotr Sokal urodził się w 1973 r. W 2005 r. po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożył egzamin radcowski z oceną dostateczną plus i od października 2005 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego w Jastrzębiu Zdroju. W 2010 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Kandydat w porównaniu z Panią Czesławą Zofią Nowak-Kolczyńską i Panią Olgą Elżbietą Żurawską-Matusiak posiada zdecydowanie uboższe doświadczenie zawodowe, ponadto otrzymał negatywną ocenę kwalifikacyjną, w której stwierdzono, że nie wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, a także zdecydowanie niższą opinię Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego (dostateczną), jedynie dostateczną opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i nikłe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażające się zaledwie dwoma głosami „za”.

Pan Marian Leszek Wolanin urodził się w 1969 r. W grudniu 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a z dniem 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, jednak posiada zdecydowanie krótszy staż orzeczniczy od wybranych kandydatek. Ponadto otrzymał niższą od Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak opinię Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także niższą opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak, które otrzymały również najwyższe w tym postępowaniu poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto Pan Mirosław Piotr Gdesz i Pan Marian Leszek Wolanin nie spełniają wymogu formalnego pozostawania co najmniej 10 lat na stanowisku sędziego, a Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w odniesieniu do tych kandydatów nie zaistniały przesłanki z art. 7 § 2 w zw. z art. 6 § 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych uzasadniające

powołanie tych kandydatów na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, mimo krótszego, niż wymagany przepisami, okresu pozostawania na stanowisku sędziego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Z uwagi na wieloletni dorobek zawodowy, w tym orzeczniczy, kandydatów, kryterium to nie miało istotnego wpływu na wynik konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także opinię Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego 25 października 2016 r. zarówno Pani Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska, jak i Pani Olga Elżbieta Żurawska-Matusiak otrzymały po 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i ocenę wyróżniającą. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Mirosław Piotr Gdesz 3 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i ocenę bardzo dobrą, Pan Łukasz Maciej Krzycki 2 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” i ocenę dobrą, Pan Piotr Sokal 1 głos „za”, 10 głosów „przeciw” i ocenę dostateczną, Pan Marian Leszek Wolanin 5 głosów „za”, 6 głosów przeciw i ocenę bardzo dobrą.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Naczelnego Sądu Administracyjnego 14 listopada 2016 r. Pani Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska otrzymała 70 głosów „za”, 18 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”, a Pani Olga Elżbieta Żurawska-Matusiak 77 głosów „za”, 14 „przeciw” oraz 4 „wstrzymujące się”. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Mirosław Piotr Gdesz 15 głosów „za”, 58 „przeciw” i 23 „wstrzymujące się”, Pan Łukasz Maciej Krzycki 4 głosy „za”, 73 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”, Pan Piotr Sokal 2 głosy „za”, 79 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”, Pan Marian Leszek Wolanin 51 głosów „za”, 37 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego przyznał Pani Czesławie Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Oldze Elżbiecie Żurawskiej-Matusiak oceny wyróżniające. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Mirosław Piotr Gdesz ocenę bardzo dobrą, Pan Łukasz Maciej Krzycki ocenę dobrą, Pan Piotr Sokal ocenę dostateczną, Pan Marian Leszek Wolanin ocenę bardzo dobrą.

Jak wynika z powyższego Pani Czesława Zofia Nowak-Kolczyńska i Pani Olga Elżbieta Żurawska-Matusiak otrzymały najwyższe poparcie Kolegium Naczelnego Sądu

Administracyjnego i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także najwyższe oceny Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak na dwa wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: ich wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz załączonych opiniach służbowych, bogate i wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz wyróżniające opinie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pozostali kandydaci biorący udział w tym konkursie nie wykazują się, przy łącznym uwzględnieniu wszystkich kryteriów - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższymi kwalifikacjami zawodowymi od wybranych kandydatek, a ich kandydatury nie są tak wyróżniające, jak kandydatury Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej i Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak. Wobec powyższego żadna z tych kandydatur nie została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.


8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Mirosława Piotra Gdesza nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Łukasza Macieja Krzyckiego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Czesławy Zofii Nowak-Kolczyńskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Piotra Sokala nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pana Mariana Leszka Wolanina nie oddano głosów „za” i „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Olgi Elżbiety Żurawskiej-Matusiak oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r., poz. 976).