

UCHWAŁA NR 746/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto
w Poznaniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 234**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydaturę Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydatur:**

- Pana Sebastiana Bellitzaya – radcy prawnego,
- Pani Anny Litowczenko-Mackiewicz – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki Żołądź – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 234 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Andrzej Markowicz, Pan Kajetan Marek Tworek i Pani Joanna Włodarczak.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pana Andrzeja Markowicza, Pana Kajetana Marka Tworka i Pani Joanny Włodarczak odpowiednio

uchwałami: nr 658/2016 i nr 659/2016 oraz nr 660/2016 z 11 października 2016 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydaturę Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej. Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji tej kandydatki wziął pod uwagę jej wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, celującą ocenę kwalifikacji, bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny

ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej.

1. Pani Klaudyna Maria Knitter-Zalewska urodziła się w 1981 r. w Poznaniu. W trakcie studiów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w roku akademickim 2003/2004, studiowała na Uniwersytecie w Otto-Friedrich Universität w Bambergu w ramach programu Sokrates-Erasmus. Ponadto w 2005 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą Studium Prawa Niemieckiego organizowane przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu we współpracy z Instytutem Prawa i Gospodarki Uniwersytetu w Hamburgu oraz Wydziałem Prawa Uniwersytetu Europejskiego „Viadrina” we Frankfurcie nad Odrą. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem ogólnym bardzo dobrym (z wyróżnieniem). Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od listopada 2009 r. Pani Klaudyna Knitter-Zalewska jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. Od listopada 2009 r. do października 2014 r. pracowała w XII Wydziale Cywilnym, a od listopada 2014 r. obowiązki służbowe wykonuje w XV Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu.

Pani Klaudyna Maria Knitter-Zalewska uzyskała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Karolinę Obrębską – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że wykazała się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym i cechami osobowościowymi, niezbędnymi do wykonywania zawodu sędziego. Projekty orzeczeń oraz ich pisemnych uzasadnień potwierdzają tę ocenę. Zawierają wyczerpujące motywy rozstrzygnięcia zarówno pod względem analizy materiału dowodowego, jak i oceny trafności stanowisk stron, z uwzględnieniem rozważań prawnych. Przedstawiana w projektach ocena prawna podstawy faktycznej rozstrzygnięcia jest wyczerpująca i przekonująca. Pani asystent odwołuje się do poglądów doktryny i orzecznictwa w niezbędnym dla rozstrzygnięcia sprawy zakresie. Język prawniczy, jakim posługuje się Pani asystent, jest zrozumiały i rzeczowy.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie zdobyła doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego.

Kwalifikacje Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej zostały ocenione celująco przez sędziego wizytatora. Kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń oraz ich pisemnych uzasadnień są również oceniane bardzo dobrze.

Pozostali kandydaci uzyskali pozytywne, bardzo dobre i celujące oceny kwalifikacji.

Pan radca prawny Sebastian Bellitzay uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Tomasza Chojnackiego – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu wizytatora do spraw gospodarczych, z której wynika, że opiniowany daje gwarancję rzetelnego i odpowiedzialnego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. W sprawach, w których brał udział jako zastępca procesowy sędziego wizytator stwierdził należyłą jakość, sprawność, rzetelność i terminowości dokonywanych czynności procesowych. Opiniowany charakteryzuje się również wysoką kulturą osobistą oraz właściwym zachowaniem wobec uczestników postępowania na sali sądowej.

Pani referendarz sądowy Anna Litowczenko-Mackiewicz uzyskała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Ewę Blumczyńską – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że opiniowana spełnia wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego. Dotychczasową pracę kandydatki w charakterze referendarza sądowego oraz asystenta sędziego wizytator ocenił jako celującą.

Pani referendarz sądowy Agnieszka Żołądź uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Macieja Rozpędowskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że analiza akt prowadzonych przez nią spraw oraz danych statystycznych ze skontrolowanego okresu wskazuje na jej duże zaangażowanie w pracę orzeczniczą. Opiniowana posiada duży zasób wiedzy prawniczej. Należące do kompetencji referendarza sądowego czynności w postępowaniach podejmowane są sprawnie, a zarządzenia i sentencje orzeczeń oraz ich uzasadnienia formułowane prawidłowo. Mając na uwadze powyższe sędzia wizytator stwierdził, że Pani Agnieszka Żołądź spełnia warunki uzyskania nominacji na stanowisko sędziego sądu rejonowego i dalszej pracy orzeczniczej w stopniu bardzo dobrym.

Pani Agnieszka Żołądź uzyskała również bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Tomasza Chojnackiego – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu wizytatora do spraw gospodarczych, z której wynika, że analiza akt spraw prowadzonych przez opiniowaną oraz ocena danych statystycznych wskazuje, że wykonuje ona swoje obowiązki w sposób prawidłowy i nie budzący zastrzeżeń. Opiniowana sporządzała prawidłowe pisemne uzasadnienia rozstrzygnięć, w których dokonywała opisu stanu faktycznego i przedstawiała podstawy prawne wraz z uzasadnieniem dokonanego rozstrzygnięcia. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że Pani Agnieszka Żołądź jest przygotowana do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym.

Z powyższych ocen kwalifikacji oraz pozostałych materiałów sprawy, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie wynika, by Pan Sebastian Bellitzay, Pani Anna Litowczenko-Mackiewicz i Pani Agnieszka Żołądź posiadali wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego.

Pan Sebastian Bellitzay uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin radcowski złożył z oceną bardzo dobrą.

Pani Klaudyna Maria Knitter-Zalewska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pani Anna Litowczenko-Mackiewicz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z oceną celującą.

Pani Agnieszka Żołądź uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Egzamin sędziowski złożyła z wynikiem celującym.

Wszyscy kandydaci uzyskali bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, dlatego Rada uznała, że to kryterium nie różnicuje kandydatów. Z egzaminu zawodowego Pan Sebastian Bellitzay, Pani Anna Litowczenko-Mackiewicz i Pani Agnieszka Żołądź uzyskali wyższe oceny od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, jednakże biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryterium to nie może w istotny sposób zaważyć na wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego, w szczególności, że Pani Klaudyna Maria Knitter-Zalewska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego i celującą ocenę kwalifikacji.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej (8 głosów „za”, w tym 8 „ocen wzorowych”), uznając przy tym, że jest ona najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydatka ta otrzymała 88 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym konkursie także uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, jednakże żaden z nich nie uzyskał „ocen wzorowych”. Ponadto uzyskali oni niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Przykładowo druga w kolejności kandydatka – Pani Anna Litowczenko-Mackiewicz otrzymała 31 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 57 głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego kryterium to przemawiało za kandydaturą Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej zdecydował całokształt ocenionych okoliczności sprawy, w szczególności celująca ocena kwalifikacji, posiadane doświadczenie zawodowe, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.


6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 listopada 2016 r. na kandydatury:

- Pana Sebastiana Bellitzaya nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Litowczenko-Mackiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Agnieszki Żołądź nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016., poz. 976).